

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 5P/16/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821201685  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3821201685.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Klaudiou Šiškovou vo veci starostlivosti o malol. dieťa: N. J., nar. XX.X.XXXX, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka N. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom W.-F., H. XXX/XX, a otec Y. J., nar. XX.X.XXXX, bytom T., F. XXX/XX, o návrhu otca na úpravu styku s dieťaťom a o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Prievidza zo dňa 26.6.2020 č.k. 8P/17/2020-46 v časti týkajúcej sa vyživovacej povinnosti otca voči malol. N. J., nar. 25.7.2016, tak, že z v y š u j e vyživovaciu povinnosť otca na malol. N. zo sumy 90,- eur mesačne na sumu 120,- eur mesačne, vždy do posledného dňa predchádzajúceho mesiaca vopred, do rúk matky, s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd u p r a v u j e styk otca s malol. N. J., nar. XX.X.XXXX, tak, že otec je oprávnený stretávať sa s malol. N. každý párný kalendárny týždeň od piatku 17.00 hod. do nedele 15.00 hod. a každý nepárný kalendárny týždeň v stredu a vo štvrtok od 15.30 hod. do 19.30 hod.. V prípade, že otec nebude môcť styk s dieťaťom v niektorý deň v nepárnom kalendárnom týždni realizovať, je povinný túto skutočnosť oznámiť matke dieťaťa minimálne dve hodiny vopred.

III. Počas vianočných sviatkov u p r a v u j e styk otca s malol. N. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s dieťaťom dňa 24.12. toho ktorého kalendárneho roka od 11.00 hod. do 17.00 hod. a dňa 26.12. toho ktorého kalendárneho roka od 9.00 hod. do 18.00 hod..

IV. Matka je povinná malol. dieťa na styk s otcom pripraviť, v určený deň a hodinu ho otcovi v mieste bydliska dieťaťa odovzdať a v určený deň a hodinu ho od neho v mieste bydliska dieťaťa prevziať.

V. Otec je povinný malol. dieťa v určený deň a hodinu od matky v mieste bydliska dieťaťa prevziať a v určený deň a hodinu ho matke v mieste bydliska dieťaťa odovzdať.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Otec malol. N. sa podaným návrhom domáhal úpravy styku s maloletou tak, že bude oprávnený stretávať sa s malol. N. každý párný týždeň v mesiaci v čase od piatku 17.00 hod. do nedele 15.00 hod., každý nepárný týždeň v mesiaci v čase od piatku 17.00 hod. do soboty 13.00 hod., počas vianočných sviatkov v párnom kalendárnom roku od 25.12. od 12.00 hod. do 26.12. do 17.00 hod., v nepárnom kalendárnom roku od 24.12. od 9.00 hod. do 25.12. do 12.00 hod. a počas letných prázdnin jeden týždeň po dohode s matkou dieťaťa. Návrh zdôvodnil tým, že pri poslednej úprave práv a povinností k maloletej nebol súdom upravený jeho styk s dieťaťom. V konaní otec dodal, že styk s dieťaťom bol ponechaný na dohodu medzi ním a matkou dieťaťa. On sa s maloletou síce stretával, ale nikdy si nebol vopred istý, že mu matka dieťaťa maloletú dá. Keďže chce mať istotu, že s dieťaťom sa bude môcť stretnúť, žiadal, aby o úprave styku rozhodol súd. V priebehu konania v súvislosti s návrhom matky na úpravu výživného otec

s týmto návrhom nesúhlasil, žiadal, aby vyživovacia povinnosť zostala v nezmenenej výške a poukázal na to, že okrem výživného 90,- eur pre maloletú zakupuje oblečenie, obuv a ostatné veci, ktoré dieťa používa v čase, keď je u neho, a to na základe dohody s matkou dieťaťa.

2. Matka dieťaťa s navrhovanou úpravou styku otca s malol. N. súhlasila len čiastočne. Nesúhlasila s úpravou styku otca počas nepárneho týždňa od piatka 17.00 hod. do soboty 13.00 hod.. Uviedla, že takto by ona nemala ani jeden celý víkend s dcérou a poukázala na to, že v súčasnosti už nepracuje každú sobotu, ale len každú druhú sobotu. Y. tiež trvala na tom, že na Štedrý deň chce, aby dcéra bola s ňou. Z jej výpovede vyplynulo, že styk otca s maloletou netreba upravovať počas letných prázdnin, nakoľko v tomto smere sa s otcom dieťaťa dokážu dohodnúť. Matka zároveň podaním zo dňa 5.5.2021 žiadala, aby súd upravil vyživovaciu povinnosť otca k maloletej zo sumy 90,- eur mesačne na sumu 150,- eur mesačne, s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Tento svoj návrh zdôvodnila tým, že dochádza k zvýšeniu nákladov na výživu a výchovu malol. dcéry, ktoré sú spojené so zabezpečením stravy, bývania a ošatenia.

3. Kolízny opatrovník navrhol, aby súd upravil styk otca s dieťaťom v zmysle dohody rodičov v konaní a v súvislosti s výživným zastával názor, že bolo preukázané, že otec je schopný prispievať na dieťa viac ako 90,- eur mesačne.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 8P/17/2020, oboznámením obsahu rodného listu malol. N., rodného listu malol. L. X. Y., dokladov preukazujúcich výšku výdavkov rodičov, dokladov o výdavkoch maloletej a rodičov, správy o šetrení pomerov v rodine malol. dieťaťa, správy ODI OR PZ v Prievidzi, výpisu zo živnostenského registra otca maloletej, lustrácie v katastri nehnuteľností, lustrácie bankových účtov, rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 4P/52/2017-31, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

5. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 26.6.2020 č.k. 8P/17/2020-46 bola schválená dohoda rodičov, na základe ktorej bola malol. N. J. zverená do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na dieťa sumou 90,- eur mesačne, počnúc právoplatnosťou rozhodnutia. Styk otca s dieťaťom upravený nebol. V tom čase malol. N. navštevovala Materskú školu v W.-F., matka dieťaťa bola zamestnaná ako predavačka s priemerným čistým mesačným zárobkom vo výške 522,06 eur (bez započítania nemocenských dávok za mesiac august a september 2019), poberala prídavky na dve deti, vyživovaciu povinnosť mala k dvom malol. deťom. Otec dieťaťa bol SZČO, vykonával prácu poštového kuriéra, za obdobie 4 mesiacov výkonu tejto činnosti mal priemerný hrubý mesačný príjem 1.050,79 eur. Vyživovaciu povinnosť mal k dvom deťom.

6. V súčasnosti matka dieťaťa naďalej pracuje v COOP Jednota Prievidza, s.d., ako predavačka v Nedožeroch-Brezanoch. Podľa potvrdenia zamestnávateľa a správy Sociálnej poisťovne pobočka Prievidza za obdobie posledných 12 mesiacov matka dosiahla priemerný čistý mesačný príjem v sume 690,45 eur, pobera prídavky na dve deti v sume 51,- eur mesačne. Žije spolu s deťmi v prenajatom obecnom byte, za ktorý hradí nájomné vo výške 245,- eur mesačne, poplatok za elektriku je v sume 33,- eur mesačne, poplatok za plyn v sume 8,- eur mesačne a poplatok za internet v sume 13,- eur mesačne. Spláca pôžičku po 115,57 eur mesačne, ročne si hradí poisťku po 49,16 eur a 68,- eur (resp. 86,- eur - matka nevedela presne uviesť) a malol. L. X. v sume 24,20 eur. Okrem toho v konaní matka uviedla výdavky v súvislosti s úhradou poplatku za telefón 25,- eur mesačne, výdavky na stravovanie, domácnosť, hygienu, lieky, vitamíny a pod. v sume cca 350,- eur mesačne. Vyživovaciu povinnosť okrem malol. N. má aj k dcére L. X. Y., nar. X.X.XXXX, ku ktorej bolo otcovi dieťaťa určené výživné rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 10P/44/2014-90 zo dňa 22.1.2015 vo výške 200,- eur mesačne. Matka nie je vlastníčkou žiadneho nehnuteľného majetku ani motorového vozidla, ku dňu 16.6.2021 bol zostatok na jej účte vo výške 114,82 eur. Vo svojej výpovedi matka uviedla, že aktuálne pracuje na pracovné zmeny tak, že jeden týždeň je v práci od pondelka do piatku a ďalší týždeň od pondelka do soboty.

7. Otec dieťaťa je naďalej SZČO, vykonáva kuriérske služby a za obdobie posledných 12 mesiacov bol jeho priemerný mesačný príjem vo výške 1.285,81 eur brutto. Hradí si zdravotné poistenie v sume 76,44 eur mesačne, prispieva rodičom na bývanie sumou 200,- eur mesačne, poplatok za telefón hradí vo výške 32,- eur mesačne, náklady na cestu do práce predstavujú 30,- eur mesačne. Rodičom spláca dlh po 30,- eur mesačne a otcovi pôžičku po 50,- eur mesačne. V konaní otec uviedol, že od mesiaca júl alebo

október 2021 by mal začať platiť odvody do sociálnej poisťovne v sume minimálne 180,99 eur mesačne. Otec má okrem malol. N. vyživovaciu povinnosť k synovi H. J., nar. XX.X.XXXX, určenú rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 16.1.2018 č.k. 4P/52/2017-31 vo výške 30,- eur mesačne. V konaní otec uviedol, že synovi nad rámec výživného zakupuje potrebné veci v sume cca 30,- až 40,- eur mesačne. Otec žije so svojimi rodičmi v 3-izbovom byte, ktorý je vo vlastníctve rodičov. Poplatok za byt predstavuje sumu 151,52 eur, poplatok za plyn je 14,- eur, poplatok za elektriku v sume 27,- eur mesačne. Otec nie je vlastníkom nehnuteľností ani motorového vozidla, nemá vedený žiadny účet v banke. Z vyjadrenia otca v konaní bolo zistené, že počas pracovného týždňa je v práci do 18.00 hod., niekedy však končí o 15.00 hod., a to v závislosti od množstva balíkov, ktoré je potrebné doručiť. Pracovnú dobu si otec nemôže prispôbovať, nakoľko nikdy vopred nevie, koľko balíkov bude musieť v ten-ktorý deň doručiť.

8. Malol. N. v súčasnosti navštevuje Materskú školu v Nedožeroch-Brezanoch. Podľa potvrdenia materskej školy príspevok na čiastočnú úhradu nákladov v materskej škole je 13,- eur mesačne, poplatok za stravu predstavuje na deň 1,45 eur, raz ročne sa zakupujú pracovné zošity v sume 4,- eurá, poplatok do fondu združenia rodičov školy je vo výške 25,- eur ročne. Okrem toho dieťaťu vznikajú náklady na zakúpenie cvičebného úboru, obuvi na prezutie a pod.. Podľa vyjadrenia matky je maloletá zdravá, trpí atopickým ekzémom, avšak k zhoršeniu jej stavu dochádza maximálne dvakrát do roka. Dieťaťu vznikajú náklady aj na stravovanie, oblečenie, obuv, hygienické potreby a pod.. Otec dieťaťa si výživné vo výške 90,- eur mesačne riadne plní. Okrem toho na základe vlastného rozhodnutia otec zakupuje pre maloletú všetky potrebné veci (oblečenie, obuv a pod.), ktoré dieťa používa, keď je u otca. Zo zhodných výpovedí rodičov bolo zistené, že za obdobie posledného roka si otec dieťa prevažne brával každý druhý týždeň na celý víkend počnúc piatkom popoludní a každý druhý týždeň si dieťa vyzdvihol v piatok popoludní a matke ho vrátil v sobotu o 13.00 hod.. Z pohovoru s maloletou bolo zistené, že dieťa má k otcovi vytvorený pozitívny citový vzťah, rada k nemu chodí, je jej u neho dobre, má rada aj babku Y., ktorá tiež s otcom býva.

9. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

10. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

11. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

12. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13. Podľa § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

14. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

15. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

16. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

17. Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že je potrebné upraviť stretávanie otca s malol. dieťaťom, ako aj vyživovaciu povinnosť otca. I keď od poslednej úpravy výživného uplynul pomerne krátky čas (1 rok), podľa názoru súdu sú dané dôvody na úpravu vyživovacej povinnosti otca. Na strane oboch rodičov od poslednej úpravy výživného došlo k zvýšeniu príjmu (u matky o cca 100,- eur, u otca o 230,- eur brutto), malol. N. rovnako ako v predchádzajúcom období navštevuje materskú školu. V konaní bolo zistené, že v čase poslednej úpravy výživného prebiehalo trestné stíhanie otca, v súvislosti s čím mu bol inštalovaný monitorovací náramok. Matka dieťaťa v konaní uviedla, že z tohto dôvodu, nakoľko si otec nemohol privyrábať, súhlasila s výškou výživného na dieťa vo výške 90,- eur mesačne. Otec tieto skutočnosti v konaní nerozporoval. Podľa názoru súdu vyživovacia povinnosť otca vo výške 90,- eur mesačne už čase poslednej úpravy nezodpovedala potrebám maloletej. V súčasnosti na strane otca odpadla prekážka v podobe monitorovacieho náramku a otec môže vykonávať prácu bez obmedzení. Aktuálne jeho príjem je taký, že aj po odpočítaní mesačných výdavkov mu umožňuje prispievať na výživu malol. N. vo väčšom rozsahu. Na strane otca teda došlo k takej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje úpravu jeho vyživovacej povinnosti. Pri rozhodovaní o výške výživného súd vzal do úvahy vek, odôvodnené potreby maloletej, ako aj možnosti a schopnosti rodičov a tiež to, že malol. dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Za primeranú výšku výživného potom považoval sumu 120,- eur mesačne, ktorá spolu s prídavkom na dieťa v sume 25,50 eur mesačne a vyživovacou povinnosťou matky, ktorú si táto plní aj výkonom osobnej starostlivosti, je postačujúca na uspokojovanie potrieb maloletej. Pokiaľ otec v konaní poukazoval na to, že maloletej okrem výživného 90,- eur mesačne zakupuje všetky potrebné veci, ktoré dieťa používa v jeho domácnosti, súd uvádza, že tieto náklady otcovi vznikajú na základe jeho rozhodnutia, nie na základe požiadavky matky dieťaťa, prípadne rozhodnutia súdu. Zvýšenie vyživovacej povinnosti otca predstavuje navýšenie o sumu 30,- eur mesačne a aktuálne pomery otca mu umožňujú takto upravené výživné hradiť. Vyživovaciu povinnosť súd otcovi upravil v zmysle návrhu matky s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku.

18. V konaní bolo preukázané, že je v záujme malol. dieťaťa, aby bol upravený styk otca s malol. N., nakoľko táto otázka medzi rodičmi nie je jednoznačne vyriešená. Súd zistil, že medzi maloletou a otcom je vytvorený pozitívny citový vzťah, malol. N. doposiaľ bola v kontakte s otcom a v jeho domácnosti sa cíti dobre, má rada aj starú matku zo strany otca. Je preto potrebné, aby sa medzi otcom a maloletou tieto citové vzťahy upevňovali a aby maloletá mala pravidelný kontakt s otcom. Pri úprave styku súd zohľadnil požiadavku matky dieťaťa, aby mohla v rovnakom rozsahu ako otec tráviť víkendy s maloletou a prihliadol tiež na charakter práce, ktorú vykonáva otec a jeho možnosti stretávania sa s dieťaťom. V rámci konania rodičia nakoniec dospeli k zhode v otázke optimálnej úpravy styku otca s dieťaťom a na základe toho súd upravil styk otca s malol. N. počas párneho kalendárneho týždňa v čase od piatku 17.00 hod. do nedele 15.00 hod., počas nepárneho kalendárneho týždňa v stredu a vo štvrtok od 15.30 hod. do 19.30 hod. s tým, že pokiaľ otec v dôsledku plnenia pracovných povinností nebude môcť styk s dieťaťom v niektorý deň v nepárnom kalendárnom týždni realizovať, je povinný túto skutočnosť oznámiť matke dieťaťa minimálne dve hodiny vopred. Počas vianočných sviatkov súd upravil styk otca s dieťaťom dňa 24.12. toho ktorého kalendárneho roka od 11.00 hod. do 17.00 hod. a dňa 26.12. toho ktorého kalendárneho roka od 9.00 hod. do 18.00 hod.. Otec maloletej pôvodne žiadal upraviť styk s dieťaťom aj počas letných prázdnin v trvaní jedného týždňa bez bližšej špecifikácie. V konaní sa rodičia nevedeli jednoznačne vyjadriť, ako im budú ich pracovné povinnosti umožňovať čerpanie dovolenky v danom období a zhodne uviedli, že upravovať styk otca s dieťaťom v tomto období nie je potrebné, nakoľko na tomto sa dokážu dohodnúť. Súd preto styk otca s maloletou v čase letných prázdnin neupravoval.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd Trenčín. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP a § 362 ods. 1 CSP). Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody)

a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP a v § 62 ods. 1 CMP.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok). Ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí (rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.