

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 7Pc/13/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820204266  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3820204266.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Danko Laukovou v právnej veci účastníkov konania: navrhovateľ I. T., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. G., t. č. bytom ul. T. č. X/X, G., plnoleté dieťa G. E. (predtým T.), nar. XX.X.XXXX, trvale bytom ul. O. č. 8, J., t. č. bytom ul. J. č. XX, J., o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

### **r o z h o d o l :**

I. Z r u š u j e s účinnosťou od 1.9.2017 vyživovaciu povinnosť navrhovateľa I. T., nar. XX.X.XXXX, k plnoletému dieťaťu G. E., nar. XX.X.XXXX, naposledy určenú rozsudkom Městského soudu v Brne č. k. 23P 67/2015-91 zo dňa 13.10.2016 sumou 55,- eur mesačne.

II. Konanie o zrušenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa I. T., nar. XX.X.XXXX, k plnoletému dieťaťu G. E., nar. XX.X.XXXX za časové obdobie od 1.8.2015 do 31.8.2017 z a s t a v u j e.

III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Navrhovateľ návrhom zo dňa 6.10.2020 domáhal sa proti plnoletému dieťaťu zrušenia vyživovacej povinnosti, s účinnosťou od mesiaca augusta 2015.

2. Návrh odôvodnil tým, že G. E. dňa XX.X.XXXX dosiahla vek plnoletosti a je schopná sama sa živiť. Od doby posledného rozhodnutia súdu o rozsahu vyživovacej povinnosti na jeho strane došlo k zmene pomerov, pribudli mu ďalšie dve vyživovacie povinnosti k maloletým deťom: I., nar. XX.X.XXXX a C., nar. XX.XX.XXXX. Jeho príjem pozostáva len z invalidného dôchodku, aktuálne vo výške 190,- eur mesačne.

3. Plnoleté dieťa navrhlo zrušiť vyživovaciu povinnosť navrhovateľa, s účinnosťou od 1.9.2017.

4. Plnoleté dieťa sa na pojednávanie dňa 21.6.2021 nedostavilo, súhlasilo, aby súd vec prejednal v jeho neprítomnosti.

5. Navrhovateľ dňa 21.6.2021 návrh zobral sčasti späť, o zrušenie vyživovacej povinnosti za obdobie od 1.8.2015 do 31.8.2017.

6. Podľa § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

7. Dispozícia s návrhom patrí medzi základné procesné oprávnenia navrhovateľa.

8. Navrhovateľ účinne zobral späť návrh sčasti, a to o zrušenie vyživovacej povinnosti za obdobie od 1.8.2015 do 31.8.2017. Preto podľa § 29 ods. 1 veta prvá a tretia Civilného mimosporového poriadku, súd konanie v uvedenej časti zastavil.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s pripojenými spismi, s odpoveďou na lustráciu v registri Sociálnej poisťovne, s vyjadrením Sociálnej poisťovne, pobočka Prievidza, spoločnosti DOMYSTAV, s.r.o. Prievidza, s rozhodnutím Mestského súdu Brno č. k. 23P 67/2015-91 zo dňa 13.10.2016, so zápisnicou napísanou pred dožiadaným Okresným súdom Brno zo dňa 13.5.2021, s potvrdením Úradu práce Českej republiky, Strednej priemyselnej školy stavebnej Brno, Mestskej správy sociálneho zabezpečenia Brno.

10. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

11. Okresný súd Prievidza rozsudkom č. k. 7P 36/2011-182 zo dňa 15.5.2012, zmenil rozsudok č. 13P 292/2009-11 zo dňa 21.7.2009 tak, že vyživovaciu povinnosť otca k v tom čase maloletej G. T. (t. č. E.), nar. XX.X.XXXX zvýšil s účinnosťou od 1.7.2011 zo sumy 26,- eur na sumu 35,- eur mesačne. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.6.2012.

12. Mestský súd Brno rozsudkom č. k. 23P 67/2015-91 zo dňa 13.10.2016, zmenil rozsudok Okresného súdu Prievidza č. k. 7P 36/2011-182 zo dňa 15.5.2012 tak, že vyživovaciu povinnosť otca k G. T. (t. č. E.), nar. XX.X.XXXX zvýšil s účinnosťou od 1.9.2012 zo sumy 35,- eur na sumu 55,- eur mesačne. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že od doby posledného rozhodnutia súdu o rozsahu vyživovacej povinnosti otca, na strane G. T. (t. č. E.) došlo k zmene pomerov. V mesiaci septembri 2012 začala študovať na strednej škole, pričom štúdium ukončí v roku 2017, vykonaním opravnej maturitnej skúšky. Od 2.9.2016 je evidovaná na Úrade práce Českej republiky ako uchádzač o zamestnanie, bez nároku na sociálne dávky a v čase rozhodnutia súdu vo veci samej (ku dňu 13.10.2016) je naďalej svojou výživou odkázaná na rodičov. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.4.2017.

13. V čase rozhodnutia Mestského súdu Brno č. k. 23P 67/2015-91 zo dňa 13.10.2016, mal otec už ďalšie dve vyživovacie povinnosti k maloletým deťom: I., nar. XX.X.XXXX a C., nar. XX.XX.XXXX, ktorých matkou je D. D..

14. Z výsluchu navrhovateľa na pojednávaní dňa 26.3.2021, doplneného na pojednávaní dňa 21.6.2021 vyplýva, že v poslednom štvrtroku 2016 a v roku 2017 pracoval v spoločnosti DOMYSTAV, s.r.o. Prievidza, a do 21.2.2017 žil v spoločnej domácnosti so D. D. v byte na adrese ul. Q. č. XC/XX, G..

15. Z vyjadrenia Sociálnej poisťovne, pobočka Prievidza vyplýva, že v mesiaci októbri 2016 (Mestský súd Brno vo veci č. k. 23P 67/2015 rozhodol rozsudkom zo dňa 13.10.2016) až decembri 2016 navrhovateľ bol poberateľom invalidného dôchodku vo výške 170,- eur mesačne a v mesiaci január 2017 až august 2017 (navrhovateľ v priebehu konania navrhol zrušiť svoju vyživovaciu povinnosť s účinnosťou od 1.9.2017) vo výške 182,80 eur mesačne.

16. Z vyjadrenia DOMYSTAV, s.r.o. Prievidza a z priložených listinných dôkazov vyplýva, že navrhovateľ bol v ich spoločnosti na základe uzavretej dohody o pracovnej činnosti zamestnaný aj od 9.11.2016 do 31.12.2016 a od 26.1.2017 do 31.12.2017, pričom dosiahol nasledovný príjem: za november 2016 vo výške 23,28 eur, za január 2017 vo výške 15,07 eur, za február 2017 vo výške 18,84 eur, za marec 2017 vo výške 15,07 eur, za jún 2017 vo výške 7,54 eur.

17. Plnoleté dieťa G. E. pred dožiadaným Mestským súdom Brno dňa 13.5.2021 uviedla, že súhlasí so zrušením vyživovacej povinnosti navrhovateľa, s účinnosťou od 1.9.2017. Naposledy študovala na Strednej priemyselnej škole stavebnej Brno. V mesiaci septembri 2017 opakovane vykonala maturitnú (opravnú) skúšku, avšak neúspešne. V spoločnej domácnosti so svojou matkou bývala do mesiaca septembra 2017. V období od septembra 2016 do februára 2018 bola vedená ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce Českej republiky bez nároku na podporu v nezamestnanosti.

18. Z výsluchu svedkyne R. E. zo dňa XX.X.XXXX pred dožiadaným Mestským súdom Brno vyplýva, že G. E. v jej domácnosti bývala do narodenia maloletého S. R., nar. XX.X.XXXX. Počas evidencie na

Úrade práce České republiky, opakovane vykonala maturitnú (opravnú) skúšku. Keďže bola bez príjmu, financovala náklady na úhradu jej odôvodnených potrieb.

19. Z vyjadrenia Strednej priemyselnej školy stavebnej Brno vyplýva, že G. E. nevykonala maturitnú skúšku.

20. Z vyjadrenia Úradu práce České republiky vyplýva, že G. E. bola evidovaná ako uchádzač o zamestnanie od 2.9.2016 do 21.2.2018, bez nároku na podporu v nezamestnanosti.

21. Z vyjadrenia Mestskej správy sociálneho zabezpečenia Brno vyplýva, že G. E. od augusta 2015 až doteraz nebola evidovaná ako zamestnanec u žiadneho zamestnávateľa.

22. Podľa čl. 3 písm. a) Nariadenia Rady (ES) č. 4/2009 o právomoci, rozhodnom práve, uznávaní a výkone rozhodnutí a o spolupráci vo veciach vyživovacej povinnosti v členských štátoch, je právomoc vo veciach vyživovacej povinnosti daná súdu podľa miesta obvyklého pobytu povinného.

23. Navrhovateľ je osobou povinnou platiť výživné. Na Slovensku je integrovaný do sociálneho a rodinného prostredia.

24. Na základe uvedených relevantných skutočností dospel súd k záveru, že obvyklým pobytom navrhovateľa je územie Slovenskej republiky.

25. Súd Slovenskej republiky (Okresný súd Prievidza) má právomoc na konanie vo veci zrušenia vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu podľa čl. 3 písm. a) Nariadenia Rady (ES) č. 4/2009 o právomoci, rozhodnom práve, uznávaní a výkone rozhodnutí a o spolupráci vo veciach vyživovacej povinnosti v členských štátoch.

26. Podľa čl. 15 Nariadenia Rady (ES) č. 4/2009 o právomoci, rozhodnom práve, uznávaní a výkone rozhodnutí a o spolupráci vo veciach vyživovacej povinnosti v členských štátoch, rozhodné právo vo veciach vyživovacej povinnosti sa v členských štátoch, ktoré sú viazané Haagskym protokolom o rozhodnom práve pre vyživovaciu povinnosť z 23.11.2007, určuje podľa tohto protokolu.

27. Podľa čl. 3, bod 1 Haagskeho protokolu z 23.11.2007 o rozhodnom práve pre vyživovaciu povinnosť, pokiaľ nie je v tomto protokole ustanovené inak, vyživovacia povinnosť sa spravuje právnym poriadkom štátu obvyklého pobytu oprávneného.

28. Podľa čl. 1, ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, Slovenská republika uznáva a dodržiava všeobecné pravidlá medzinárodného práva, medzinárodné zmluvy, ktorými je viazaná a svoje ďalšie medzinárodné záväzky.

29. Podľa § 7 ods. 2, veta druhá Ústavy Slovenskej republiky, právne záväzné akty Európskych spoločenstiev a Európskej únie majú prednosť pred zákonmi Slovenskej republiky.

30. Obvyklý pobyt dieťaťa sa určuje na základe súhrnu osobitných skutkových okolností prípadu. Okrem fyzickej prítomnosti dieťaťa v členskom štáte sa zohľadňujú i ďalšie faktory, z ktorých je možné vyvodiť, že táto prítomnosť nemá dočasný alebo príležitostný charakter.

31. Plnoleté dieťa G. Šugarová sa na územie Českej republiky presťahovala spolu so svojou matkou ešte pred začatím konania č. 7P 36/2011. Ku dňu 6.10.2020 (dátum podania návrhu na začatie konania o zrušenie vyživovacej povinnosti) na území uvedeného štátu užívala a naďalej užíva prenajatý bytový priestor, v ktorom poskytuje starostlivosť maloletému S. R., nar. 12.1.2018. V Česku je integrovaná do sociálneho a rodinného prostredia.

32. Rozhodné právo súd určil s poukazom na čl. 3, bod 1. Haagskeho protokolu zo dňa 23.11.2007 tak, že aplikoval právny poriadok Českej republiky.

33. Podľa § 859 zákona č. 89/2012 Sb. platného na území Českej republiky, vyživovací povinnosť a právo na výživné nejsou součástí rodičovské odpovědnosti, jejich trvání nezávisí na nabytí zletilosti ani svéprávnosti.

34. Podľa § 475 ods. 1 zák. č. 292/2013 Sb. platného na území Českej republiky, změní-li se poměry, může soud změnit rozhodnutí týkající se výkonu povinností a práv vyplývajících z rodičovské odpovědnosti nebo rozhodnutí o výživném pro nezletilé děti.

35. Výživné sa určuje podľa stavu zisteného v čase vydania rozhodnutia.

36. Pri rozhodovaní o zmene (aj zrušení) vyživovacej povinnosti, súd porovnáva pomery v čase skoršieho rozhodnutia s pomermi v čase nového rozhodnutia. Musí ísť o zmenu pomerov podstatného charakteru, za ktorú sa považuje aj nadobudnutie schopnosti sám sa živiť.

37. Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k záveru, že návrh je podaný dôvodne.

38. Navrhovateľ predmetom konania svojím dispozičným úkonom urobil nárok o zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu, s účinnosťou od 1.9.2017.

39. Z výsledkov vykonaného dokazovania vyplýva, že u plnoletého dieťaťa G. Šugarovej došlo ku kvalifikovanej zmene, ktorej dôsledkom je zrušenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa s účinnosťou od 1.9.2017, naposledy určenej rozsudkom Mestského súdu Brno č. k. 23P 67/2015-91 zo dňa 13.10.2016. G. E. nadobudla schopnosť sama sa živiť a nie je už svojou výživou odkázaná na navrhovateľa. V období od 2.9.2016 a aj ku dňu 31.8.2017 bola nezamestnaná, vedená ako uchádzača o zamestnanie na Úrade práce Českej republiky, bez nároku na podporu v nezamestnanosti. Pripravovala sa na vykonanie opakovanej maturitnej skúšky na Strednej priemyselnej škole stavebnej Brno. Maturitnú (opravnú) skúšku však úspešne v mesiaci septembri 2017, nevykonala.

40. Plnoleté dieťa G. E. počas výsluchu pred dožiadaným Mestským súdom Brno poukázala na to, že na výživnom je dlh. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že predmetom konania č. 7Pc 13/2020 bolo zrušenie vyživovacej povinnosti, a nie vymáhanie zameškaného výživného.

41. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne, v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie ďalej možno odôvodniť skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku a v § 62 Civilného mimosporového poriadku.

Na pojednávaní dňa 21.6.2021 sa navrhovateľ vzdal práva podať opravný prostriedok proti vyhlásenému rozsudku, čo potvrdil vlastnoručným podpisom do súdnej zápisnice.