

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 7C/32/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720203972
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Konáriková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6720203972.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Konárikovou v spore žalobkyne: D. C., F.. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXXX/XX, XXX XX W., v zastúpení: JUDr. Ľubomír Ivan, advokát so sídlom Námestie SNP 41, 960 01 Zvolen, proti žalovanému: maloletý Q. B., F.. XX.XX.XXXX, trvale T. O.. A.U. XXXX/XX, XXX XX W. v zastúpení zákonnou zástupkyňou matkou: I. Š., F.. XX.XX.XXXX, trvale bytom O.. A. XXXX/XX, XXX XX W., o náhradu škody, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyňi sumu 4.033,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 4.033,- eur od 08.09.2020 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradíť žalobkyňi trovy konania v rozsahu 100% do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu I. inštancie o výške náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou, doručenu okresnému súdu dňa 08.09.2020 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy vo výške 4.033,- eur spolu so zákonným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 08.09.2020. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný spôsobil dňa 01.05.2019 škodu na vozidle zn. M.x, evidenčné číslo W., šedozelenej farby, ktoré patrilo žalobkyňi a to tak, že vhodil horiacu zápalku do vetriacej mriežky a tým založil oheň v ľavej časti predného nárazníka, ktorý poškodil celú vonkajšiu prednú časť. Na vozidle tým spôsobil škodu vo výške 4.033,- eur. Maloletí, a to bez ohľadu na vek zodpovedajú za nimi spôsobenú škodu len za predpokladu, že podľa stavu svojich duševných schopností v podobe spôsobenia škody boli schopní posúdiť, predvídať alebo rozpoznať následky svojho konania a súčasne svoje konanie ovládať. Maloletý zodpovedá za vzniknutú škodu sám ak v dobe spôsobenia vzhľadom na svoj vek, vzdelanie a znalosti bol natoľko rozumovo vyspelý, že mohol byť za daných okolností schopný rozpoznať následky svojho konania. Vzhľadom k veku maloletého a k tomu, že nemá nijaké duševné poruchy a ani žiadne oné problémy, v škole je bezproblémový, má žalobca za to, že vedel posúdiť svoje konanie a vedel, že to čo robí je nesprávna vec a teda v prípade, že bol vydieraní staršími chlapcami, mal to povedať matke. Osobami povinnými vykonávať dohľad sú v prvom rade obaja rodičia, v prípade zverenia, ten ktorému je dieťa zverené. Jeho výlučná zodpovednosť nastáva v prípade, keď bol povinný vykonávať dohľad a neprekázal, že dohľad nezanedbal. Náležitým dohľadom nie je nepretržitý dohľad, nepretržité sledovanie, ale dohľad, ktorý je primeraný okolnostiam, najmä veku, zdravotnému stavu, vlastnostiam a chovaniu osoby stojacej pod osobitnou ochranou zákona. Zodpovednosť tých, ktorí nad maloletými osobami alebo osobami postihnutými duševnou chorobou zanedbali dohľad je zodpovednosťou založenou na princípe predpokladaného zavinenia. Zodpovednosti sa môžu zbaviť len ak preukážu, že náležitý dohľad nezanedbali. Ak sa im to nepodarí zodpovedajú spoločne a nerozdielne s maloletými v rozsahu podielu ich zodpovednosti.

2. Súd doručil žalobu s prílohami, poučením strany sporu a uznesením, v ktorom súd vyzval žalovaného, zastúpeného zákonným zástupcom aby sa v súdom určenej lehote k žalobe vyjadril postupom podľa § 116 ods. 2 CSP. Zákonný zástupca žalovaného sa vo veci nevyjadril.

3. Na pojednávaní dňa 21.06.2021 sa nezúčastnil žalovaný, ani zákonný zástupca žalovaného, svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnili. Právny zástupca žalobkyne ospravedlnil neúčasť žalobkyni na pojednávaní. Z uvedených dôvodov súd vo veci konal a rozhodol v neprítomnosti žalobkyne, žalovaného a zákonného zástupcu žalovaného.

4. Právny zástupca žalobkyne zotrval na skutkových tvrdeniach uvedených v žalobe, predložených listinných dôkazoch, nemal vo veci žiadne ďalšie návrhy na vykonanie dokazovania.

5. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise a zistil nasledovný skutkový stav :

6. Z rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 7P 80/2012-32 zo dňa 14.11.2012 súd zistil, že žalovaný bol zverený do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená ho zastupovať a spravovať jeho majetok.

7. Z uznesenia Obvodného oddelenia Policajného zboru Zvolen M. zo dňa 19.09.2019 súd zistil, že trestné stíhanie vo veci prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, ktorého sa dopustil žalovaný bolo zastavené, pretože trestné stíhanie je neprípustné, nakoľko sa skutku dopustila osoba, ktorá pre nedostatok veku nie je trestne zodpovedná. Z uznesenia ďalej vyplýva, že dňa 01.05.2019 v čase o 18.40 h. vo Zvolene na H. ulici pri OC Kocka, oproti križovatke Pražská/Kremnická ulica poškodil žalovaný tam zaparkované osobné motorové vozidlo zn. M., ev. č. W. šedozelenej farby a to tak, že vhodil horiacu zápalku do vetriacej mriežky a tým založil oheň v ľavej časti predného nárazníka, ktorý poškodil celú vonkajšiu prednú časť vozidla, čím spôsobil žalobkyni škodu v celkovej výške 4.033,- eur. Z odôvodnenia uznesenia ďalej vyplýva, že za účelom objektívneho zistenia výšky škody a objektívneho právneho posúdenia skutku boli zabezpečené listinné podklady, a to znalecký posudok KEÚ PZ Slovenská Ľupča, odborný posudok OR HaZZ Zvolen, odborné vyjadrenie a vyčíslenie správneho poplatku pri vydaní/výmene TEČ, ktoré určili celkovú škodu vo výške 4.033,- eur.

8. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

9. Podľa § 422 ods. 1 Občianskeho zákonníka, maloletý alebo ten, kto je postihnutý duševnou poruchou, zodpovedá za škodu ním spôsobenú, ak je schopný ovládnuť svoje konanie a posúdiť jeho následky; spoločne a nerozdielne s ním zodpovedá, kto je povinný vykonávať nad ním dohľad. Ak ten, kto spôsobí škodu, pre maloletosť alebo pre duševnú poruchu nie je schopný ovládnuť svoje konanie alebo posúdiť jeho následky, zodpovedá za škodu ten, kto je povinný vykonávať nad ním dohľad.

10. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

11. Podľa § 438 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak škodu spôsobí viac škodcov, zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne.

12. Podľa § 438 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v odôvodnených prípadoch môže súd rozhodnúť, že tí, ktorí škodu spôsobili, zodpovedajú za ňu podľa svojej účasti na spôsobení škody.

13. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä
a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
c) správa majetku maloletého dieťaťa.

14. Podľa § 31 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

15. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. V konaní neboli sporné skutočnosti uvádzané žalobkyňou v žalobe, preto súd pri rozhodovaní vo veci z nich vychádzal. Z uznesenia OO PZ Zvolen zo dňa 19.09.2019 M.: Z.-XXX/ZV-ZV-XXXX vyplýva, že žalovaný dňa 01.05.2019 v čase o 18.40 h. vo Zvolene na H. ulici pri OC Kocka, oproti križovatke Pražská/Kremnická ulica poškodil tam zaparkované osobné motorové vozidlo zn. M. S-E., ev. č. W.-XXXCV šedozelenej farby a to tak, že vhodil horiacu zápalku do vetriacej mriežky a tým založil oheň v ľavej časti predného nárazníka, ktorý poškodil celú vonkajšiu prednú časť vozidla, čím spôsobil žalobkyni škodu v celkovej výške 4.033,- eur. Z rozsudku Okresného súdu Zvolen sp.zn. 7P 80/2012 zo dňa 14.11.2012 mal súd preukázané, že maloletý - žalovaný bol súdnym rozhodnutím zverený do osobnej starostlivosti matky. Maloletý zodpovedá za škodu ním spôsobenú spoločne s matkou ako osobou, ktorá je podľa súdneho rozhodnutia s odkazom na citované paragrafy zákona o rodine osobou, ktorá v čase vzniku škody vykonávala nad maloletým dohľad. V konaní nebolo preukázané, že by maloletý v čase spôsobenia škody, vzhľadom na svoj vek, vzdelanie, znalosti alebo natoľko rozumovo vyspelý, že by nemohol za daných okolností rozpoznať následky svojho konania a ovládnuť ho. Zodpovednosť matky spočíva podľa § 422 Občianskeho zákonníka na princípe predpokladaného zavinenia. Matka a jej maloleté dieťa zodpovedajú v tomto prípade za spôsobenú škodu spoločne a nerozdielne, t.j. každý z nich zodpovedá vzájomne za seba a zároveň za druhého, pričom žalobkyňa môže požadovať náhradu škody iba od jednej (ktorejkoľvek) zo zodpovedných osôb ako aj od oboch naraz. Ak poškodený požaduje náhradu škody od jedného škodcu, ten sa nemôže brániť požiadavkou aby poškodený požadoval náhradu aj od ostatných škodcov. Pretože základ a výšku nároku uplatneného v konaní mal súd preukázané z vykonaného dokazovania, súd žalobe vyhovel a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu vo výške 4.033,- eur spolu so zákonným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 08.09.2020, t.j. dňom podania žaloby na súd.

18. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa zásady pomeru úspechu v konaní tak, že žalobkyni, ako úspešnej strane sporu priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. O konkrétnej výške trov konania rozhodne súd I. inštancie po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku - CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne

doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolať môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolať len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).