

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 8P/53/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6321201378
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2021:6321201378.1

Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci starostlivosti o maloletého O. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V., I. T. XXXX/XX, t.č. v náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny J., syna otca C. G. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V., I. T. XXXX/XX a matky nebohej T. E., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, o návrhu navrhovateľky X. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J., G. XXXX/XX na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd schváli úkon vycestovania maloletého za účelom prázdninového pobytu do L., takto

rozhodol:

I. Návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd schváli úkon vycestovania maloletého za účelom prázdninového pobytu do L. sa z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu 17.06.2021 sa navrhovateľka domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd schváli úkon vycestovania maloletého O. C. za účelom prázdninového pobytu do L.. Svoj návrh odôvodňuje tým, že prázdninový pobyt maloletého je naplánovaný na obdobie od 24.06.2021 do 13.08.2021. Maloletý má možnosť vycestovať do L. s rodinnou priateľkou K. T.. Maloletý je futbalista a teší sa na návštevu mesta K., zdokonalí sa v nemčine. Maloletý sa veľmi teší na prázdniny mimo Slovenska s p. T.. Otec maloletého s nimi nekomunikuje a ani sa s nimi nijako nekontaktuje, z toho dôvodu chce požiadať Okresný súd Brezno o schválenie tohto neodkladného opatrenia.

2. Z opatrovníckeho spisu maloletého súd zistil, že je narodený mimo manželstva. Dňa XX.XX.XXXX. mu zomrela matka. Rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 12CoP/53/2018-836 zo dňa 19.09.2019 bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia dieťaťa (otec dieťaťa), má právo zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok iba v bežných veciach. Ak navrhovateľka predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu (otca dieťaťa) v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd. Zároveň súd zaviazal otca prispievať na výživu maloletého 250,- Eur mesačne a tiež otcovi zakázal styk s maloletým.

3. Podľa § 324 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

5. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 360 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len "CMP"), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

8. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 361 CMP súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy ak to vyžaduje verejný záujem.

12. Podľa § 365 ods. 1 CMP ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí. O tomto neodkladnom opatrení súd v zmysle odstavca 2 rozhoduje najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu.

13. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

14. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť aby ten kto má maloletého pri sebe maloletého odovzdal do starostlivosti toho koho označí súd alebo do striedavej osobnej starostlivosti. V zmysle ods. 2 tohto ustanovenia súd o tomto neodkladnom opatrení rozhodne najneskôr do 7 dní od doručenia návrhu.

15. Podľa § 368 ods. 1 v odôvodnených prípadoch môže súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately neodkladným opatrením povoliť vstup do obydľia, v ktorom sa nachádza maloletý na účely výkonu právomoci orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Podľa ods. 3 tohto ustanovenia súd vydá a doručí rozhodnutie do 24 hodín od doručenia návrhu.

16. Podľa § 328 ods. 2 CSP o návrhoch na nariadenie neodkladného opatrenia v ostatných osobitne neupravených prípadoch rozhoduje súd najneskôr do 30 dní od podania návrhu.

17. Podľa Základných zásad Čl. 5 písm. a) až c) Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len "Zákon o rodine"), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňujú najmä úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie, stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa.

18. Zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti o maloleté dieťa vyplýva, že súd pri rozhodovaní o ňom nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré by musel zisťovať v prípade konečného rozhodnutia vo veci samej, obmedzí sa len na osvedčenie základných skutočností potrebných pre záver, z ktorého možno vyvodiť nutnosť dočasnej úpravy pomerov. Účelom neodkladného opatrenia je rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Záujem maloletého dieťaťa však musí byť pri rozhodovaní vždy dominantný.

19. Maloletý ako jednostranná sirota má svojho otca ako jediného zákonného zástupcu. Je zverený do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá má v zmysle ustanovenia § 45 ods. 4 posledná veta Zákona o rodine právo zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok iba v bežných veciach. Podľa tohto ustanovenia Zákona o rodine ak navrhovateľka predpokladá, že rozhodnutie zákonného

zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd. Túto skutočnosť zdôraznil aj Krajský súd v Banskej Bystrici vo svojom rozsudku č. k. 12CoP/53/2018-836 zo dňa 19.09.2019 vo výroku II. keď uviedol, že navrhovateľka má právo zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok iba v bežných veciach a dodal: "Ak X. E. predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu (otca dieťaťa) v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa môže sa domáhať aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd."

Pobyt maloletého v zahraničí s cudzou osobou na prevažnú časť letných prázdnin (50 dní) nie je bežnou vecou. Súhlas k takémuto pobytu, k vycestovaniu maloletého do zahraničia s cudzou osobou má dať zákonný zástupca maloletého, t.j. jeho otec. Iba v prípade ak by otec maloletého takýto súhlas nedal, resp. nechcel dať a navrhovateľka, by to mala ako preukázať, mohla by sa navrhovateľka vo veci samej obrátiť na súd, aby takéto rozhodnutie zákonného zástupcu súd preskúmal príp. aby súd nahradil súhlas za otca maloletého.

Uvedeným rozsudkom Krajský súd v Banskej Bystrici otcovi maloletého zakázal styk s maloletým. Avšak maloletý nemá zakázaný styk so svojim otcom a ani navrhovateľka nemá zakázaný styk s otcom maloletého. Preto pri príprave prázdninového pobytu maloletého v zahraničí mal by sám maloletý prípadne navrhovateľka osloviť otca maloletého aby maloletému dal súhlas k vycestovaniu do zahraničia a k stráveniu prevažnej časti letných prázdnin v starostlivosti cudzieho človeka, v cudzom prostredí.

20. Navrhovateľka, ako osoba, ktorej bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti, môže v zmysle zákona zastupovať maloletého v bežných veciach, tak isto môže spravovať jeho majetok len v bežných veciach. Túto skutočnosť zdôraznil vo svojom rozhodnutí aj Krajský súd v Banskej Bystrici. Bežnými vecami sú tie, ktoré vznikajú pri uspokojovaní každodenných potrieb maloletého. Podstatnými vecami sú npr. rozhodovanie o zmene obvyklého pobytu maloletého, udelenie súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti, príprava na budúce povolanie a ďalšie im podobné, ktoré zákon ani príkladmo nevypočítava, ale život ich prináša. Ak by navrhovateľka v týchto podstatných veciach mala za to, že rozhodnutie zákonného zástupcu - otca maloletého nie je v súlade so záujmami maloletého, môže sa obrátiť na súd, aby preskúmal tento nesúlad. V prípade, ak zákonný zástupca - otec maloletého žiadnym spôsobom neprejaví svoju vôľu, môže sa obrátiť na súd, aby nahradil súhlas otca maloletého. Vždy však ide o konanie súdu, ktoré vyžaduje rozsiahle dokazovanie.

21. Účelom neodkladného opatrenia je rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. V zmysle citovaných ustanovení Civilného mimosporového poriadku o neodkladných opatreniach vo veciach maloletých detí neodkladné opatrenie sleduje bezprostredné zabezpečenie ochrany maloletého dieťaťa prostredníctvom okamžitého zákroku súdnou mocou.

To, že má maloletý vycestovať do zahraničia na prázdninový pobyt o 7 dní pred podaním návrhu neosvedčuje základnú skutočnosť vyžadovanú zákonom pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to nutnosť dočasnej úpravy pomerov.

22. Či pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení alebo vo veci samej je súd v zmysle základných zásad uvedených v článku 5 Zákona o rodine povinný najmä sledovať záujem maloletého dieťaťa. Pri určovaní a posudzovaní tohto záujmu maloletého má zohľadniť najmä úroveň starostlivosti o maloleté dieťa, jeho bezpečie, ako aj bezpečie a stabilitu prostredia, v ktorom sa zdržiava, ochranu jeho dôstojnosti ako aj duševného, telesného a citového vývinu. Súd nespochybňuje, že maloletý, tak ako každé iné maloleté dieťa v jeho veku, sa teší na prázdninový pobyt v zahraničí, avšak tomuto záujmu maloletého je nadržaný záujem v zmysle citovaných základných zásad Zákona o rodine, a to najmä jeho bezpečnosť, ako aj bezpečnosť prostredia, v ktorom sa bude prevažnú časť letných prázdnin zdržiavať. Navrhovateľka v návrhu uviedla, že maloletý má možnosť vycestovať s rodinou priateľkou K. T., súdu však nepreukázala ako dlho sa maloletý s touto osobou pozná, aký je medzi nimi vzťah, o akú osobu ide, ako táto osoba zabezpečí pobyt maloletého v cudzine a podobne.

23. Na základe skutočností uvedených v bode 19, 20, 21 a 22 má súd za to, že návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd schválil úkon vycestovania maloletého za účelom prázdninového pobytu do L. je zjavne neodôvodnený. Zároveň súd poukazuje na to, že takéto schválenie úkonu nemá oporu v zákone. Z tohto dôvodu súd návrh navrhovateľky zamietol.

24. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 a nasledujúcich, podľa ktorých žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

25. Nakoľko ide o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré nie je procesnými predpismi osobitne upravené, súd má možnosť o návrhu rozhodnúť najnesôr do 30 dní od doručenia návrhu, rozhodol však skôr, aby sa navrhovateľka resp. maloletý mohli ohľadom letných prázdnin zariadiť.

26. Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje je vykonateľné len čo bolo vyhotovené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Brezno, a to v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Uznesenie je vykonateľné len čo bolo vyhotovené. Na výkon neodkladného opatrenia je miestne príslušný súd, ktorý neodkladné opatrenie nariadil; ak neodkladné opatrenie nariadil odvolací súd je miestne príslušný súd prvej inštancie. Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, súd môže povinnému uložiť pokutu do 1 000,-Eur, zastaviť výplatu rodičovského príspevku povinnému a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa povinnému alebo odňať maloletého tomu u koho podľa rozhodnutia nemá byť a odovzdať ho domu komu bolo maloleté dieťa podľa rozhodnutia zverené, a to aj bez návrhu (§ 367 ods. 3, § 376 ods. 3, § 383 ods. 1, § 386 ods. 1 CMP).