

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 20Csp/14/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2520201934  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Horváthová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2021:2520201934.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Dominikou Horváthovou v spore žalobcu Slovenský plynárenský priemysel, a.s., IČO: 35 815 256, so sídlom Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, právny zástupca: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 47 255 706, so sídlom Michalská 14, 811 03 Bratislava, proti žalovanej: O., o zaplatenie 891,21 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 891,21 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5,- eur od 28.12.2019 do zaplatenia, zo sumy 10,- eur od 30.05.2020 do zaplatenia, zo sumy 559,79 eur od 15.04.2020 do zaplatenia a zo sumy 316,42 eur od 01.11.2019 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á p r á v o na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu súdu dňa 19.10.2020 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy vo výške 891,20 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 5,- eur od 28.12.2019 do zaplatenia, zo sumy 10,- eur od 30.05.2020 do zaplatenia, zo sumy 559,79 eur od 15.04.2020 do zaplatenia, zo sumy 316,42 eur od 01.11.2019 do zaplatenia a náhradu trov konania.
2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca ako dodávateľ so žalovanou ako odberateľom uzatvorili zmluvu, predmetom ktorej bol najmä záväzok žalobcu zabezpečiť pre žalovanú združenú dodávku elektriny do odberného miesta žalovanej a záväzok žalovanej zaplatiť žalobcovi cenu za dodávky elektriny a cenu za služby a výkony súvisiace s touto dodávkou elektriny a to za podmienok stanovených zmluvou. Žalobca vystavil žalovanej za faktúry za dodanú elektrickú energiu a ďalšie výkony, ktoré však žalovaná neuhradila riadne a včas. Ku dňu podania žaloby žalovanej zostalo uhradiť sumu vo výške 5,- eur na základe faktúry č. 3140016222, splatnej dňa 27.12.2019, sumu vo výške 10,- eur na základe faktúry č. 3150027153, splatnej dňa 29.05.2020, sumu vo výške 559,79 eur na základe faktúry č. 8402662803, splatnej dňa 14.04.2020, sumu vo výške 316,42 eur na základe faktúry č. 8482954367, splatnej dňa 31.10.2019. Žalovanej bola zaslaná predžalobná výzva, obsahom ktorej bola požiadavka na zaplatenie celej dlžnej sumy. Žalovaná napriek tomu požadovanú dlžnú sumu nezaplatila riadne a včas, v dôsledku čoho sa dostala žalovaná do omeškania. Žalobca predložil nasledovné listiny, ktoré žiadal vykonať ako dôkaz: Zmluva o združenej dodávke elektriny 706616 pre odberateľov kategórie Domácnosti zo dňa 27.06.2018 (ďalej len „Zmluva“), Odstúpenie od zmluvy zo dňa 10.02.2020 spolu s Doručenkou, Pokus o zmier - predžalobná upomienka zo dňa 15.07.2020.
3. Dňa 19.11.2020 bol vydaný platobný rozkaz, ktorý bol pre nemožnosť doručenia žalovanej zrušený uznesením č. k. 20Csp/14/2020 - 66 zo dňa 12.02.2021.
4. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, napriek tomu, že bola uznesením č. k. 20Csp/14/2020 - 68 zo dňa 12.02.2021 k vyjadreniu vyzvaná.

5. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.
6. Podľa § 297 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.
7. Súd prejednal vec v zmysle citovaného zákonného ustanovenia bez nariadenia pojednávania a z vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:
8. Zo Zmluvy je zrejmé, že k jej uzatvoreniu prišlo dňa 27.06.2018, pričom žalobca a žalovaná sa dohodli na poskytovaní združenej dodávky elektriny do odberného miesta žalovanej a žalovaná sa zaviazala uhradiť žalobcovi cenu za dodávku elektriny.
9. Z faktúry č. 3140016222 vystavenej dňa 10.12.2019, splatnej dňa 27.12.2019 je zrejmé, že žalobca ňou účtoval žalovanej náhradu nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky vo výške 5,- eur.
10. Z faktúry č. 3150027153 vystavenej dňa 15.05.2020, splatnej dňa 29.05.2020 je zrejmé, že žalobca ňou účtoval žalovanej náhradu nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky vo výške 10,- eur.
11. Z vyúčtovacej faktúry č. 8402662803 vystavenej dňa 30.03.2020, splatnej dňa 14.04.2020 je zrejmé, že žalobca ňou vyúčtoval žalovanej odber elektrickej energie za obdobie od 07.08.2019 - 17.03.2020, pričom suma nedoplatku bola vo výške 559,79 eur.
12. Z vyúčtovacej faktúry č. 8482954367 vystavenej dňa 09.09.2019, splatnej dňa 31.10.2019 je zrejmé, že žalobca ňou vyúčtoval žalovanej odber elektrickej energie za obdobie od 11.08.2018 - 06.08.2019, pričom suma nedoplatku bola vo výške 316,42 eur.
13. Z listiny - Upomienka, výzva na zaplatenie pohľadávky s upozornením na prerušenie dodávky elektrickej energie zo dňa 10.12.2019 je zrejmé, že žalobca vyzval žalovanú na úhradu neuhradených faktúr v celkovej sume 455,42 eur v lehote 14 dní od vystavenie predmetnej upomienky. Žalovaná bola súčasne upozornená, že za vystavenie a zaslanie upomienky jej bude vyúčtovaná náhrada nákladov vo výške 5,- eur.
14. Z listiny - Odstúpenie od zmluvy zo dňa 10.02.2020 súd zistil, že žalobca oznámil žalovanej, že v zmysle Obchodných podmienok poskytovania univerzálnej služby pri dodávke elektriny bola žalovaná povinná v lehote uhrádzať vyúčtovacie faktúry a preddavky za opakované dodávky elektriny, pričom sa dostala do omeškania, na čo ju žalobca upozornil listom zo dňa 10.12.2019. Žalobca eviduje voči žalovanej pohľadávku vo výške 589,42 eur, preto v zmysle článku XII bod 1.11 obchodných podmienok odstupuje od zmluvy. Z priloženej doručky súd zistil, že žalovaná si zásielku neprevzala v odbernej lehote.
15. Z listiny - Upomienka - dôrazná výzva na zaplatenie pohľadávky zo 15.05.2020 je zrejmé, že žalobca upozornil žalovanú na neuhradené pohľadávku vo výške 891,21 eur a vyzval ju na úhradu v lehote 15 dní. Žalovaná bola súčasne upozornená, že za vystavenie a zaslanie upomienky jej bude vyúčtovaná náhrada nákladov vo výške 10,-- eur.
16. Z listiny - Pokus o zmier - predžalobná výzva zo dňa 15.07.2020 je zrejmé, že žalobca prostredníctvom právneho zástupcu vyzval žalovanú na zaplatenie sumy vo výške 891,21 eur z dôvodu neuhradených a splatných pohľadávok.
17. Podľa § 2 písm. b) bod 12 zák. č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom ku dňu začatia neoprávneného odberu plynu (ďalej len „ZoE“), na účely tohto zákona sa rozumie v elektroenergetike, odberným miestom miesto odberu elektriny pozostávajúce z jedného meracieho bodu.
18. Podľa § 3 písm. b) bod 10 ZoE, na účely tohto zákona sa rozumie v elektroenergetike, odberateľom elektriny mimo domácnosti osoba, ktorá nakupuje elektrinu, ktorá nie je využívaná na vlastnú spotrebu odberateľa elektriny v domácnosti.
19. Podľa § 17 ods. 1 písm. a) ZoE, odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov majú právo pri dodávke elektriny a dodávke plynu, uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o združenej dodávke elektriny alebo zmluvu o združenej dodávke plynu v súlade s odsekom 7.
20. Podľa § 26 ods. 1 ZoE, zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.
21. Podľa § 52 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, účinný ku dňu uzavretia Zmluvy (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.
22. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

23. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu omeškania, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalovaná odobrala elektrinu vo vyúčtovanom množstve a riadne zaň nezaplatila, čím vzniklo žalobcovi právo domáhať sa úhrady ceny odobratej energie. Žalovaná nijakým spôsobom nerozporovala nárok žalobcu, žalovaná sa k žalobe ani nevyjadrila. Súd žalobe vyhovel v plnom rozsahu a priznal žalobcovi sumu vo výške 891,21 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5,- eur od 28.12.2019 do zaplataenia, zo sumy 10,- eur od 30.05.2020 do zaplataenia, zo sumy 559,79 eur od 15.04.2020 do zaplataenia a zo sumy 316,42 eur od 01.11.2019 do zaplataenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

26. Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

27. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP, pričom žalobca bol v konaní plne úspešný, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

29. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podľa § 355 ods. 1 CSP podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Piešťany.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 až 3 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 Exekučného poriadku).