

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 21Csp/17/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120420771
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexandra Mochňacká
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2021:6120420771.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudkyňou JUDr. Alexandrou Mochňackou v právnej veci žalobcu: Poštová banka a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890, právne zastúpený: SEDLAČKO & PARTNERS s.r.o., so sídlom Štefánikova 8, 811 05 Bratislava, IČO: 36 853 186 proti žalovanej: V. P., nar. XX.X.XXXX, bytom A. XXX/XX, XXX XX A., právne zastúpená: Centrum správnej pomoci Košice, občianske združenie, so sídlom Tomášikova 147/3, 040 01 Košice, IČO: 51 847 124, o zaplatenie sumy 2.756,43 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 1.210,69 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania

- zo sumy 2.776,14 eur od 26.2.2019 do 26.2.2019
- zo sumy 2.550,67 eur od 27.2.2019 do 3.6.2019
- zo sumy 2.470,69 eur od 4.6.2019 do 20.8.2019
- zo sumy 2.330,69 eur od 21.8.2019 do 13.9.2019
- zo sumy 2.190,69 eur od 14.9.2019 do 15.10.2019
- zo sumy 2.050,69 eur od 16.10.2019 do 26.11.2019
- zo sumy 1.910,69 eur od 27.11.2019 do 4.2.2020
- zo sumy 1.770,69 eur od 5.2.2020 do 20.3.2020
- zo sumy 1.630,69 eur od 21.3.2020 do 7.5.2020
- zo sumy 1.490,69 eur od 8.5.2020 do 26.8.2020
- zo sumy 1.350,69 eur od 27.8.2020 do 13.10.2020
- zo sumy 1.210,69 eur od 14.10.2020 do zaplatenia

a to všetko v 100,- eur mesačných splátkach, splatných k 28.-mu dňu každého mesiaca, počnúc od nasledujúceho mesiaca po právoplatnosti tohto rozsudku až do úplného zaplatenia s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

II. Žalobu v prevyšujúcej časti z a m i e t a .

III. Žiadna zo strán n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou upomínaciu súdu dňa 5.11.2020 domáhal uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť sumu 2.756,43 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 14.10.2020 do zaplatenia, úroky vo výške 1.263,32 eur, poplatky 18,- eur, úrok z omeškania vo výške 288,44 eur. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania.

2. Svoj nárok odôvodnila tým, že dňa 2.2.2017 uzatvorila so žalovanou Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX, v zmysle ktorej poskytla bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 5.000,- eur. Žalovaná strana čerpala úver dňa 2.2.2017. Keďže žalovaná riadne a včas nesplácala úver, vyhlásila predčasnú splatnosť úveru,

ku dňu 25.2.2019. Do zosplatnenia úveru žalovaná uhradila na úver sumu 2.223,86 eur. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovaná záväzok čiastočne plnila dňa 26.2.2019 v sume 225,47 eur, 3.6.2019 v sume 79,98 eur, 20.8.2019 v sume 140,- eur, 13.9.2019 v sume 140,- eur, 15.10.2019 v sume 140,- eur, 26.11.2019 v sume 140,- eur, 4.2.2020 v sume 140,- eur, 20.3.2020 v sume 140,- eur, 7.5.2020 v sume 140,- eur, 26.8.2020 v sume 140,- eur, 13.10.2020 v sume 140,- eur. Uvedené plnenia sa započítali prednostne na nesplatenú istinu úveru a tak predstavoval dlh 2.756,43 eur (5.000,- eur - 678,12 eur - 1.565,45 eur). Celkové úroky, ktoré mala na úver žalovaná zaplatiť, predstavovali v zmysle amortizačnej tabuľky sumu 2.042,06 eur (celkové náklady 8.042,06 eur - istina 5.000,- eur - poistné 360,- eur = 60 mesiacov x 6,- eur). Vzhľadom na doteraz zaplatené úroky predstavovali nezaplatené úroky spolu sumu 1.263,32 eur (2.682,06 eur - 1.418,74 eur). Zároveň si uplatnila neuhradené poplatky vo výške 18,- eur. V zmysle úrokov z omeškania z dlžných súm si uplatnila 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 4.321,88 eur od 26.2.2019 do 26.2.2019 v sume 0,59 eur, zo sumy 4.096,41 eur od 27.2.2019 do 3.6.2019 v sume 54,43 eur, zo sumy 4.016,43 eur od 4.6.2019 do 20.8.2019 v sume 42,92 eur, zo sumy 3.876,43 eur od 21.8.2019 do 13.9.2019 v sume 12,74 eur, zo sumy 3.736,43 eur od 14.9.2019 do 15.10.2019 v sume 16,38 eur, zo sumy 3.596,43 eur od 16.10.2019 do 26.11.2019 v sume 20,69 eur, zo sumy 3.456,43 eur od 27.11.2019 do 4.2.2020 v sume 33,14 eur, zo sumy 3.316,43 eur od 5.2.2020 do 20.3.2020 v sume 20,44 eur, zo sumy 3.176,43 eur od 21.3.2020 do 7.5.2020 v sume 20,89 eur, zo sumy 3.036,43 eur od 8.5.2020 do 26.8.2020 v sume 46,17 eur, zo sumy 2.896,43 eur od 27.8.2020 do 13.10.2020 v sume 19,05 eur, spolu kapitalizované úroky z omeškania vo výške 288,44 eur.

3. V upomínacom konaní bol vydaný platobný rozkaz dňa 23.12.2020 pod sp. zn. 4Up/2033/2020. Proti platobnému rozkazu žalovaná podala odpor, ktorý odôvodnila tým, že zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, ktorými spotrebiteľ nemôže byť viazaný, obsahuje nesprávne vypočítanú ročnú percentuálnu mieru nákladov (ďalej len RPMN) v neprospech spotrebiteľa. Pri poskytnutí spotrebiteľského úveru veriteľ nepostupoval s odbornou starostlivosťou pri skúmaní jej bonity pri uzavretí zmluvy o úvere, čo spôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru. Žiadala, aby súd podrobil zmluvu súdnej kontrole z úradnej povinnosti a určil, ktoré povinné zákonné náležitosti absentujú v zmluve. Uviedla, že úrok vo výške 17,90 % ročne je neplatný pre rozpor s dobrými mravmi. Tento úrok výrazne, konkrétne viac ako o 2,39 krát presahuje úrok v priemere dojednaných bankovými spoločnosťami pri spotrebiteľských úveroch pre domácnosti v rozhodnom období. Ročná miera úrokov poskytovaná peňažnými ústavmi v čase uzavretia predmetnej úverovej zmluvy v mesiaci február 2017 dosahovala hodnotu 7,47 %. Úrok 17,90 % ročne je úrokom, ktorý je neprimerane vysoký. Ďalej uviedla, že v zmluve je nesprávne vypočítaná RPMN v neprospech spotrebiteľa. Po dosadení do vzorca uvedeného v zákone č. 129/2010 Z. z. má veriteľ vypočítať RPMN, v zmysle ktorého by správna RPMN mala byť vypočítaná na 22,5 %, čo je viac ako uvádza žalobca v zmluve. Poukázala na to, že predmetný úver je bezúročný, bez poplatkov a keďže si požičala 5.000,- eur a v splátkach zaplatila žalobcovi časť tohto úveru, uplatňovaný nárok žalobcu nie je dôvodný.

4. Žalobca vo svojej písomnej replike uviedol, že procesná obrana žalovanej spočíva vo všeobecných tvrdeniach o postavení spotrebiteľa a jej argumentácia je scestná a absurdná. Poukázal na všeobecné a paušálne tvrdenia žalovanej o údajnej existencii neprijateľných zmluvných podmienok v zmluve o úvere a žalovaná ich konkrétne nešpecifikovala a svoj právny názor nijakým vecno-právnym a procesne účinným spôsobom neodôvodnila. Poprela výšku dlhu, pričom v odpore neuviedla, akú konkrétnu výšku dlhu považuje za nespornú. Poukázal na reakciu žalovanej, resp. jej subjektívne domnienky, bez akéhokoľvek racionálneho a právneho základu. Poukázal na to, že žalovaná nevzniesla žiadne tvrdenia a neoznačila žiadne dôkazy, ktoré by mohli nárok žalobcu čo i len čiastočne spochybniť. Prezentované tvrdenia sú neopodstatnené a nemajú charakter účinného popretia skutkových tvrdení žalobcu. Obrana žalovanej nevniešla žiadnu spornosť do prejednávanej veci. Preto poprel všetky skutkové tvrdenia žalovanej. Ku skúmaniu bonity žalovanej uviedol, že deklarovala pomery a príjem s tým, že banka overila z externého nezávislého zdroja a akceptovala príjem vo výške 360,- eur, naproti tomu, čo bolo deklarované žalovanou a to príjem 1.100,- eur, ktorý nebol potvrdený. V rámci posudzovania mala banka k dispozícii kompletne informácie o úverových záväzkoch klientky (výdavky), zo spoločného úverového registra informácií. Podľa dát z EOS KSI nemala žiadateľka v čase posudzovania žiadosti evidované žiadne spisy, žiadateľka si uvádzala rodinný stav „slobodná“ a žiadne vyživované deti. Finančná analýza platná v tom čase bola vyhovujúca pre poskytnutie úveru vo výške 5.000,- eur na 5 rokov s mesačnou splátkou 128,04 eur + poistenie 6,- eur. Žalovaná uviedla, že zmluva o úvere obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky bez toho, aby ich akokoľvek konkretizovala. Argumentoval tým, že zmluva o úvere bola riadne a platne uzavretá so žalovanou a to v súlade s jej žiadosťou. Spochybňovanie platnosti úverovej zmluvy

ex post, po viac ako 4 rokoch od jej uzavretia, pričom žalovaná preukázateľne načerpala poskytnutý úver v celom rozsahu, považoval za zjavne špekulatívne a účelové. K fixnej úrokovej sadzbe vo výške 17,9 % ročne, ktorá má byť údajne neplatná pre rozpor s dobrými mravmi, uviedol, že nesúhlasil s touto námietkou. Vo februári 2017 priemerné úrokové miery z úverov bánk pri spotrebiteľských úveroch s dobou splatnosti od 1 do 5 rokov boli vo výške 10,90 %. Žalovaná však namiesto toho nepravdivo, zavádzajúco a znova bez akýchkoľvek dôkazných prostriedkov uviedla, že úrokové sadzby mali byť vo výške 7,47 %. Poukázal na nekritickú favorizáciu spotrebiteľa a v zmysle uvedeného, poukázal na nálezy Pléna Ústavného súdu SR zo dňa 7.2.2018 PL ÚS 11/2016-60, nález ÚS SR zo dňa 4.2.2020 sp. zn. I.ÚS 332/2019 atď..

5. Vykonaným dokazovaním, najmä listinnými dôkazmi: úverová zmluva č. XXXXXXXXXXXX, aktuálny stav úveru ku dňu 30.9.2020, výzva na splatenie dlžnej časti úveru, doručienka, zosplatenie úveru, podací hárok, predžalobná výzva, všeobecné obchodné podmienky Poštovej banka a.s., výpočet RPMN zo stránky FINinfo a priemerné úrokové miery z úverov poskytnutých v eurách, súd zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

6. Dňa 2.2.2017 uzavrel žalobca so žalovanou Zmluvu o spotrebiteľskom úvere Dobrá pôžička pod č. XXXXXXXXXXXX. Predmetom zmluvy o spotrebiteľskom úvere bolo poskytnutie bezúčelového úveru vo výške 5.000,- eur, ktorý mala žalovaná splácať v 60 mesačných splátkach s termínom konečnej splatnosti úveru ku dňu 25.2.2022. Výška mesačnej splátky predstavovala 134,04 eur, z toho výška mesačnej anuitnej splátky (úroky + istina úveru) 128,04 eur mesačne, mesačné náklady spojené s poistením schopnosti splácať úver 6,- eur. Výška poslednej mesačnej splátky mala predstavovať 133,70 eur, z toho výška mesačnej anuitnej splátky (úrok + istina úveru) 127,70 eur, mesačné náklady spojené s poistením schopnosti splácať úver 6,- eur. Fixná úroková sadzba predstavovala 17,90 % ročne, RPMN banky bola vypočítaná ku dňu uzavretia zmluvy na 21,90 % ročne s priemernou RPMN na trhu 12,34 % ročne. Celková čiastka, ktorú mala žalovaná zaplatiť v zmysle zmluvy, predstavovala sumu 8.042,06 eur. Mesačné splátky mala žalovaná splácať k 25. dňu v mesiaci. Súčasťou zmluvy bola spotrebiteľská rozhodcovská zmluva, dohoda o zrážkach zo mzdy. Dňa 28.1.2019 žalobca vyzval žalovanú na uhradenie záväzkov, ktoré mali byť viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 807,89 eur, pozostávajúcej z omeškanej splátky vo výške 798,89 eur, poplatkov 9,- eur, poisťné 0,- eur s upozornením, že banka je oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný. Dňa 25.2.2019 žalobca zosplatil celý úver s dlžnou sumou 4.538,78 eur (istina 4.321,88 eur, úrok 198,90 eur, poplatky za upomienky 18,- eur). Zosplatenie úveru žalovanej bolo doručené dňa 28.2.2019. Súčasťou zmluvy boli všeobecné obchodné podmienky.

7. Podľa § 497 Obchodného zákonníka (ďalej len ObZ), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

8. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

9. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565, najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

10. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

11. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, účinného ku dňu uzavretia zmluvy dňa 2.2.2017, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným

prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

12. Podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. účinného v čase uzatvorenia zmluvy 2.2.2017, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

13. Podľa § 11 ods. 1 cit. zákona účinného v čase uzavretia zmluvy, t.j. k 2.2.2017, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa¹⁾ a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,
- f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,
- g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

14. Podľa § 215 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

15. Právny vzťah medzi stranami konania je vzťah spotrebiteľský, kde na strane žalobcu vystupuje dodávateľ a na strane žalovaného spotrebiteľ. Tento vzťah je preto potrebné posúdiť podľa ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách a podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, keďže zmluva bola uzatvorená dňa 2.2.2017.

16. V konaní mal súd preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou bola uzavretá Zmluva o úvere, v zmysle ktorej bol žalovanej poskytnutý úver v celkovej výške 5.000,- eur. Uvedený úver mala žalovaná splácať v 60 mesačných splátkach po 134,04 eur. Žalovaná zaplatila do splatnosti úveru sumu 2.223,86 eur a po splatnosti sumu 1.565,45 eur. Keďže žalovaná neplatila úver riadne a včas, žalobca pristúpil k zosplateniu celého úveru ku dňu 25.2.2019.

17. Súd z úradnej povinnosti tak ako namietala žalovaná, podrobil zmluvu súdnej kontrole a tak si prejudiciálne vyriešil otázku bezúročnosti a bezpoplatkovosti zmluvy v zmysle zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení neskorších právnych predpisov.

18. V zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov. Ak zákon vyžaduje v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvádzať všetky predpoklady použité na výpočet RPMN, je nepochybné, že do kategórie týchto predpokladov je potrebné zaradiť i matematický výpočet dosadený predpokladmi na výpočet RPMN, na základe ktorého veriteľ dospel k určitej výške RPMN. Ako inak by spotrebiteľ mohol preveriť správnosť takéhoto výpočtu RPMN ako jednej z podstatných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere umožňujúcej posúdiť výhodnosť úveru, čo nepochybne má zásadný vplyv na jeho rozhodnutie vstúpiť do úverového vzťahu s veriteľom. Je nemysliteľné od spotrebiteľa očakávať, aby len na základe údajov o ročnej percentuálnej miere nákladov uvedenej v zmluve mohol posúdiť správnosť tejto náležitosti zmluvy. Súd mal za to, že v zmluve absentovala podstatná náležitosť, ktorou je vzorec na výpočet RPMN v čase uzavretia zmluvy. Takáto absencia má za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru.

19. V zmluve o úvere je stanovená výška úveru 5.000,- eur, s tým, že celková výška nákladov podľa zmluvy predstavuje sumu 8.042,06 eur, pri splátke mesačnej 134,04 eur x 60 = 8.042,40 eur, bez započítania spracovateľského poplatku. Súd prepočítal RPMN podľa interaktívnej kalkulačky na net stránke FINinfo a tá je 21,78 %, nie tak ako je uvedené v zmluve 21,90 %. Teda RPMN podľa ktorej si môže spotrebiteľ preskúmať výhodnosť úveru a náklady na úver je nesprávna, zavádzajúca spotrebiteľa.

20. Súd mal za to, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi rozdiel z poskytnutého úveru 5.000,- eur a zaplatených úhrad zo strany žalovanej 2.223,86 eur a po zosplatnení úveru 1.565,45 eur, teda sumu 1.210,69 eur.

21. Pre vyhodnotenie úveru ako bezúročného a bez poplatkov postačuje absencia čo i len jednej z náležitostí vymedzených v ust. § 11 ods. 1 písm. j) ZoSÚ.

22. Ďalej sa súd zaoberal aj namietanou výškou dohodnutého úroku v zmluve medzi zmluvnými stranami. Úrok v zmluve bol dohodnutý na 17,90 % p.a. s tým, že podľa priemerných úrokových mier z úverov v mesiaci február 2017 predstavovala výška úrokov pre spotrebiteľské úvery pre domácnosti do 5 rokov, úrok 7,47 % p.a., t.j. 2,40-násobok. Úrok nebol v súlade s priemernými úrokovými mierami z úverov pre bankové subjekty uvedený na internete (<https://www.nbs.sk> › financne-trhy › urokovye-sadzby).

23. Súd zamietol v prevyšujúcej časti istinu, zmluvné úroky, poplatky, úroky z omeškania do zosplatnenia úveru, ako bezdôvodné obohatenie žalobcu.

24. Predčasné zosplatnenie úveru predstavuje vo svojej povahe jednostranný sankčný právny inštitút, ktorý umožňuje veriteľovi zmenou záväzku požadovať jednorazové, okamžité vrátenie celej úverovej istiny. Teda podstatný rozdiel stavu výhody splátok a stavu jednorazového zosplatnenia úveru spočíva v tom, že veriteľ nemá nárok a spotrebiteľ nemá povinnosť vrátiť celú požičanú sumu naraz.

25. Ak teda nastal stav, kedy spotrebiteľ už nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba a tieto užívať, niet dôvodu ani na to, aby veriteľ inkasoval úroky, ktoré by mu patrili výhradne za stavu oprávnenej držby prostriedkov spotrebiteľom.

26. S protiprávnym stavom sa prirodzene spájajú výhradne sankcie, keďže spotrebiteľ je v omeškaní s vrátením uvedenej sumy. Naopak s protiprávnym stavom sa nikdy nebudú spájať odplatné plnenia, ktoré sa spájajú len so stavom lege artis, a teda stavom oprávneného držania peňažných prostriedkov podľa podmienok spotrebiteľskej zmluvy.

27. Úroky za poskytnutie úveru sa na rozdiel od odplaty za akúkoľvek inú odplacnú službu či kúpu tovaru odlišujú tým, že plynutím času narastajú (cena za poskytnutú službu narastá). Dohoda o platení úrokov za úver aj po splatnosti spôsobuje, že takéto úroky v skutočnosti navyšujú cenu za užívanie finančných prostriedkov za obdobie do dohodnutej alebo predčasne vyvolanej doby splatnosti a zneisťujú sankčný mechanizmus úrokov z omeškania. Takto dochádza k obchádzaniu inštitútu iného plnenia na účely

aplikácie § 3a ods. 2 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

28. V danej právnej veci žalobca pristúpil k zosplateniu celého úveru ku dňu 25.2.2019, teda týmto dňom sa stal splatný celý úver, zo strany žalobcu došlo k určení lehoty predčasnej konečnej splatnosti úveru a súd preto dospel k záveru, že žalobcovi vznikol nárok na úroky z úveru iba do dňa 25.2.2019, potom už nastupuje režim platenia úrokov z omeškania. Obdobný názor je vyslovený aj v rozhodnutiach Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 29.10.2014 sp. zn. 5Co/223/2014, Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/85/2013 zo dňa 25.10.2013, Krajského súdu v Prešove sp. zn. 4Co/83/2013 zo dňa 07.05.2014, Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 22. 02. 2017 sp. zn. 5Co/407/2016.

29. Keďže predmetný úver bol bezúročný a bezpoplatkový, súd nemal dôvod uznať zmluvné úroky ani do zosplatenia úveru a v tejto časti žalobu taktiež zamietol.

30. Dohoda, podľa ktorej má spotrebiteľ popri úrokoch z omeškania, prípadne ďalších sankciách platiť po splatnosti pohľadávky aj úroky za poskytnutie úveru do splatenia úveru, spôsobuje značnú nerovnováhu ku škode spotrebiteľa, predstavuje značné zhoršenie postavenia spotrebiteľa oproti zákonnému pravidlu, ktoré chráni spotrebiteľa v úverových vzťahoch pred nadmerným navýšením dlhu oproti výške úveru. Je nepravdepodobné, že by spotrebiteľ takúto dohodu individuálne vyjednal s dodávateľom, ktorý zaobchádza so spotrebiteľom čestne a rovnocenne (C-415/2011, AZIS).

31. Ako už súd uviedol, niet kogentnej úpravy o úrokoch popri úroku z omeškania. Zákon reguluje úroky za úver bez časovej úpravy, a preto dohoda o takýchto úrokoch je odklonom od dispozitívnej úpravy a je nielen v neprospech spotrebiteľa, ale vyvoláva hrubú nerovnováhu v neprospech slabšej zmluvnej strany. Navyše sa takáto dohoda dostáva do rozporu aj s ustanovením § 3a N. n. 87/1995 Z. z..

32. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

33. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

34. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

35. Súd priznal zákonný úrok z omeškania od 26.2.2019, teda od zosplatenia úveru do najbližšej nasledujúcej splátky realizovanej žalovanou.

36. Podľa § 217 ods. 2 CSP, ak ide o opakujúce sa dávky alebo splátky, možno uložiť povinnosť i na plnenie dávok alebo splátok, ktoré sa stanú splatnými až v budúcnosti.

37. Súd priznal žalobcovi časť uplatnenej pohľadávky, na ktorú zaviazal žalovanú so splácaním vo výške 100 eur mesačne. Žalovaná poukázala na svoj príjem v sume 550,- eur s tým že pracuje ako chyžná. Jej výdavky predstavujú 120,- eur na byt, telefón, internet 30,- eur, na psa 80,- eur, strava, ošatenie, drogéria 200,- eur, cestovné 20,- eur. Súd povolil splácanie dlhu žalovanej vzhľadom na jej pomer príjmu a výdavkov.

38. Vo vzťahu k obsahu vyjadrenia žalovaného, ktorým požiadal o splácanie dlhu voči žalobcovi, súd zastal názor, že povolenie zaplatenia dlžnej sumy v splátkach po 25,- Eur mesačne, zjavne neprimerane žalobcu v jeho práve na zaplatenie priznanej sumy obmedzovať nebude a to s prihliadnutím na aktuálny príjem žalovaného v sume 317,30 Eur. Súd tak vzhľadom na primerané, žalovanému vo vzťahu k žalobcovi povoliť postupné splácanie judikovaného dlhu, keďže s prihliadnutím na jeho pomery nie je možné predpokladať splatenie dlhu inak ako v primeraných splátkach. Preto v zmysle § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku povolil žalovanému splácať dlh v splátkach vo výške 25,- Eur mesačne splatných vždy ku koncu kalendárneho mesiaca počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, pod podmienkou, že v prípade nezaplatenia čo len jednej zo splátok v deň jej splatnosti sa stane dlh úplne

splatným, čo žalobcovi garantuje možnosť okamžitého vymáhania celého dlhu v prípade, ak zo strany žalovaného dôjde k porušeniu podmienok pre zaplatenie týmto rozsudkom judikovaného dlhu.

39. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

40. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.