

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 44Csp/19/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1319202464  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Vaverčáková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2021:1319202464.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave pred sudkyňou JUDr. Dagmar Vaverčákovou, v spore žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, v zastúpení: JUDr. Pavol Pospеча, advokát, AK Senec, Lichnerova 23, proti žalovanej: V. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., P. XXXX/X, štátny občan SR, o zaplatenie 340,80 Eur istiny s príslušenstvom, zmluvnú pokutu, takto

### rozhodol:

- I. Súd žalobu zamietá.
- II. Žalovanej súd nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou na súd dňa 02.05.2019 sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia úveru vo výške 340,80 spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,04 % denne a úrokom z omeškania 0,4 % ročne zo sumy 340,80 Eur od 04.08.2016 do zaplatenia tak, že tento úrok a zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 1.500 Eur a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 1.500 Eur, len 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 340,80 Eur do zaplatenia a náhradu nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky vo výške 42,17 Eur a nárok na náhradu trov konania.

2. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že žalobca so žalovanou dňa 25.03.2015 uzatvorili zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500107439, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 1.500,- Eur zo strany žalobcu žalovanému. Žalovaná sa zaviazala riadne a včas splatiť žalobcovi poskytnutý úver a to spolu v 36 mesačných splátkach vo výške 53,08 Eur, v termínoch splatnosti dohodnutých v zmluve. Žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou splátok. Vzhľadom na to, že žalovaná bol v omeškani s úhradou splátky č. 12 po viac ako 3 mesiace, a to aj napriek predchádzajúcemu upozorneniu na uplatnenie práva veriteľa podľa § 565 OZ, došlo k uplatneniu tzv. straty výhody splátok. Oznámenie o uplatnení práva bolo žalovanej doručené dňa 11.07.2016. Celková suma dlhu predstavuje súčet neuhradených splátok, ktoré boli zosplatené na základe vyššie uvedených skutočností a predstavuje sumu 340,80 Eur. Žalovaná do dňa podania žaloby uhradila sumu 1.570,08 Eur. Z dôvodu omeškania so splácaním jednotlivých splátok a následne aj celej zosplatennej sumy žalobcovi vznikol nárok na zmluvné pokuty podľa článku 8 ods. 8.1 zmluvy vo výške 0,04 % denne z neuhradenej istiny od 04.08.2016 do zaplatenia. Žalobca si vzhľadom k ustanoveniu Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. uplatňuje iba časť zákonného úroku vo výške 0,55% ročne zo sumy nesplatennej časti istiny úveru a úrokov. Pokiaľ úrok z omeškania a zmluvná pokuta za omeškanie žalovanej so splácaním úveru spolu dosiahne sumu poskytnutého úveru 1.500, Eur, žalobca odo dňa nasledujúceho po dosiahnutí tejto sumy uplatňuje len 5 % ročný úrok z omeškania. Žalovaná dlh neuhradila ani na základe písomných upomienok a pokusom o zmier pred začatím konania.

3. Na dôkaz svojich tvrdení žalobca súdu predložil: Žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500107439 z 25.03.2015, Oznámenie veriteľa o schválení úveru z 25.03.2015, Zmluvné dojednania, Výpis z účtu o vyplatení peňažných prostriedkov dňa 25.03.2015 v sume 1350,- Eur, Prehľad splácania k 10.04.2019, Oznámenie o zosplatnení úveru z 16.08.2015 s dokladom o doručení žalovanej, Pokus o zmier z 08.08.2016

4. Súdu sa nepodarilo žalovanej doručiť žalobu na adresu evidovanú v registri obyvateľov SR, preto doručoval žalovanej žalobu v zmysle ustanovenia § 116, 106 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku platného a účinného od 01.07.2016 (ďalej len CSP), zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke tunajšieho súdu (vyvesené na úradnej tabuli dňa 19.04.2021 a na webovej stránke súdu dňa 19.04.2021). Žalovaná sa k žalobe nevyjadřila.

5. Podľa § 290 CSP spotrebiteľský spor je sporom medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

6. Podľa § 297 písm. b) CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,-Eur.

7. Podľa § 219 ods. 3 veta prvá CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

8. S poukazom na citované zákonné ustanovenia, keď ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,-Eur súd nenariadil pojednávanie, súd vo veci rozhodol rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami.

9. Súd oznámil verejné vyhlásenie rozsudku na deň 21.06.2020 o 10.15 hod., č. dv. 14 na úradnej tabuli súdu dňa 09.06.2021 a na webovej stránke súdu dňa 09.06.2021 v súlade s § 219 ods. 3 CSP.

10. Súd vo veci rozhodol na základe listinných dôkazov založených do spisu žalobcom uvedených v bode 3. rozsudku.

11. Zo žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/ zmluva o spotrebiteľskom úvere z 25.03.2015, súd zistil, že žalovaná ju podpísala dňa 16.03.2015, žalobca dňa 25.03.2015. v časti 6 - Údaje o schválenom spotrebiteľskom úvere sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej úver nasledovne: informatívny údaj o mesačnej platbe ( mesačná splátka úveru spolu s platbou podľa dohody o poskytovaní služieb ) - 87,24 Eur, poskytnutá čiastka úveru vo výške 1.500,-Eur, splatnosť úveru ( počet splátok ) 36, mesačná splátka ( vrátane úrokov ) 53,08 Eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť- 2.060,88 Eur, RPMN úveru 26,55 %, ročná úroková sadzba 17,77 %, priemerná RPMN úveru - 34,42 %, poskytnutá čiastka revolvingu - 1.500,-Eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť - 2.060,88 Eur, predpokladaná RPMN po poskytnutí revolvingu 26,55 %, ročná úroková sadzba revolvingu 17,77 %, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 5,05% a poplatok za poskytnutie úveru 150,-Eur. Súčasťou zmluvy mali byť zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti žalobcu.

12. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka ( ďalej len O.z. ), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 52 ods. 3 O.z., dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 52 ods. 4 O.z., spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 1 ods. 2 Zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy o

úvere, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

16. Podľa § 2 písm. g, h cit. zák. na účely tohto zákona sa rozumie g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj poisťné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok,

h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom. Podľa § 9 ods. 1 cit. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

17. Podľa § 9 ods. 1 cit. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

18. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo, IČO veriteľa, ak ide o právnickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny, ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokovú sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne, ak kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadné poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok a spôsoby úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poisťenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť aj ďalšie podmienky jeho vykonania y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok, platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do pätnástich kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny

štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

19. Podľa § 11 ods. 1 poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak  
a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

20. Medzi stranami sporu vznikol záväzkovoprávny vzťah na základe zmluvy o revolvingovom úvere.

21. Uvedenú zmluvu súd považoval za spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 O. z., prihliadol na charakter účastníkov pri uzavieraní zmlúv, žalobca konal v rámci predmetu podnikateľskej činnosti, poskytoval úvery a žalovaná bol ako fyzická osoba, nepodnikateľ, ktorá si vzala úver na osobnú spotrebu, vystupovala ako spotrebiteľ. Právny vzťah medzi stranami sporu vyplývajúci z úveru súd posúdil podľa zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov o zmene a doplnení niektorých zákonov.

22. Z platieb úveru č. 8500107439 súd zistil, že žalovaná uhradila žalobcovi spolu sumu výške 1.570,08 Eur. Zvyšnú časť požičaných finančných prostriedkov až doposiaľ nevrátila

23. Súd zistil, že predmetná zmluva, tak ako ju podpísala žalovaná dňa 16.03.2015 neobsahuje údaj - dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere - § 9 ods. 2 písm. f) Zák.č.129/2010 Z.z., podľa ktorého zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Zmluva medzi stranami sporu obsahuje len údaj o počte splátok, pričom absentuje tiež uvedenie dátumu prvej splátky. Keďže nie je zrejmý dátum počiatku povinnosti splácania úveru, nebolo možné určiť v zmluve ani jeho konečnú splatnosť. Vzhľadom na uvedené, nie je možné zistiť, dokedy bude trvať zmluvný vzťah a určiť, kedy nastane konečná splatnosť úveru.

Ustanovenie § 9 ods. 2 písm. f) Zák.č.129/2010 Z.z., jednoznačne uvádza ako obligatórnu náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere údaj o konečnej splatnosti úveru, teda o jednom konkrétnom termíne. Termín konečnej splatnosti má byť zásadne vyjadrený ako deň, mesiac, rok a podobne, a nie je možného nahradiť ani výpočtom podľa počtu splátok. Účelom tohto ustanovenia je zabezpečiť, aby bol spotrebiteľ jasne a bez pochybností a ďalších výpočtov informovaný, kedy nastane konečná splatnosť úveru, teda dokedy bude splácať úver. Takýto údaj v zmluve uvedený nie je. Údaj o schválenom revolvingovom úvere počtom 36 splátok uvedené nevyjadruje. Hlavný význam ustanovenia § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch spočíva v tom, aby spotrebiteľ bol už pri podpise zmluvy informovaný, v akých termínoch, v akej výške, ako dlho je povinný plniť si svoje povinnosti zo zmluvy. Vyžaduje sa teda presná špecifikácia termínov splatnosti jednotlivých splátok a konečnej splatnosti celého úveru, ktorá je dodávateľom určená na základe vstupných údajov ( rozsudok Krajského súdu Trnava sp. zn. 9Co 97/2019 zo dňa 19.11.2019).

24. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd považoval spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. a/ Zák.č.129/2010 Z. z.

25. Keďže žalobca poskytol žalovanej celkovú sumu úveru vo výške 1.500,-Eur, žalovaná hradila sumu 1.570,08 Eur, zároveň súd považoval spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov súd zamietol žalobu, lebo zistil rozpor s ustanovením § 9 ods. 2 písm. f) zák.č.129/2010 Z.z.

26. Na základe vyššie uvedených právnych a skutkových záverov súd vo veci rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O nároku žalovanej na náhradu trov konania vzhľadom na jej plný úspech v konaní ( žaloba bola zamietnutá) súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru je úspechu vo veci. Nakoľko podľa obsahu spisu strane žalovanej v konaní žiadne trovy nevznikli, v súlade s článkom 17 základných princípov Civilného sporového poriadku zakotvujúcim procesnú ekonomiu, žalovanej súd nárok na náhradu trov konania nepriznal ( uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 28.02.2018 spisovej značky 7Cdo 14 /2018).

## **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorému rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.