

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 4T/88/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719010694  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Štubniaková Kochanová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6719010694.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudkyňou JUDr. Zuzanou Štubniakovou Kochanovou v trestnej veci obžalovaného R. L., nar. XX.XX.XXXX, stíhaného pre prečin ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. Zákona a prečin výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21.06.2021 vo Zvolene, takto

### rozhodol:

Obžalovaný  
R. L., nar. XX.XX.XXXX vo O., trvale bytom B. XXX/X, T.

je vinný,

že

dňa 11.11.2018 v presne nezistenom čase okolo 02.00 h v meste T., okres O. V. C.. B. pred rodinným domom č. XXX/X v blízkosti budovy bistra s názvom Y. počas verbálneho konfliktu vulgárne nadával do špinavých psov a podvodníkov S.. E. E., nar. XX.X.XXXX, kde následne ho chcel aj fyzicky napadnúť odzadu tým spôsobom, že sa za ním rozbehol, pričom k fyzickému útoku nedošlo, nakoľko sa medzi nich postavil S.. R.. A. Y., nar. XX.XX.XXXX, ktorého následne rukami strčil so slovami: „či má aj jemu jednu jebnúť“, následne chcel rukou zovretou v päšť udrieť do oblasti tváre S.. R.. A. Y.Q., ktorý sa uhol a tak ho chytil za košeľu, pričom sa potkol o obrubník a v rámci potýčky spolu s S.. R.. A. Y. spadli na zem, čím S.. R.. A. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T., Q. XXX/X spôsobil zranenia a to zlomeninu člnkovej kosti pravého zápästia bez posunu úlomkov a malú odlomeninu z dolného článku 5. prsta pravej ruky, ktoré zranenia si vyžiadali práceneschopnosť spojenú s dobou liečenia v trvaní 12 týždňov, t. j. 84 dní,

t e d a

- inému úmyselne ublížil na zdraví a spôsobil ním ťažkú ujmu na zdraví
- na mieste verejnosti prístupnom dopustil sa výtržnosti tým, že napadol iného

č í m s p á c h a l

- prečin ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona a prečin výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 156 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 36 písm. j), § 37 písm. h), § 38 ods. 2, § 41 ods. 1, § 46 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obvinenému určuje skúšobnú dobu v trvaní 18(osemnásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku sa obvinenému ukláda povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti E.L. O. Y., D..T., T. T. F. XX, XXX XX P., S. : XX XXX XXX škodu vo výške 446,84 Eur /štyristoštyridsaťšesť eur a osemdesiatštyri centov/.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku sa obvinenému ukláda povinnosť nahradiť poškodenému R.. S.. A. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXXX/XX, T. - I. škodu titulom bolestného vo výške 1.908,-Eur /jedentisícdeväťstoosem eur/.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku súd odkazuje poškodeného R.. S.. A. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXXX/XX, T. - I. so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku súd odkazuje poškodeného S.. E. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXX/X, T. - I. s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen podala pod č. 1Pv 487/18/6611-23 dňa 07.11.2019 na Okresný súd Zvolen obžalobu na R. L. pre prečin ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. Zákona a prečin výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený v obžalobe.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, výsluchom svedkov a prečítal listinné dôkazy nachádzajúce sa v trestnom spise a zistil nasledujúci skutkový stav.

Obžalovaný R. L. vo vzťahu ku skutku, ktorý mu je v obžalobe kladený za vinu, urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie, že je nevinný. Uviedol, že začalo to celé skôr ako 11.11.2018. Poškodeného E. E. poznal zo zasadnutí obecného zastupiteľstva T., ktorých sa zúčastňoval. E. E. ho oslovil aby písal články, ale k tejto spolupráci nakoniec nedošlo. Na jednom obecnom zastúpení dochádzalo k odkúpeniu pozemkov zo strany mesta od správkyne konkurznej podstaty. Kúpnopredajná zmluva však nebola schválená mestským zastupiteľstvom pred kúpou. Upozornil na nezákonnosť, lebo vtedy možno chceli aj meniť dátumy na zmluve a schvaľovať dodatočne. Poškodenému E. sa to nepáčilo. Asi štyri dni pred útokom bolo v Kine X. V. T. posedenie kandidátov. Keď tam prišiel a pozdravil sa, začal na neho E. kričať „ty špina, ty a traja ďalší dostanete na piču“. V ten deň mali v bistre posedenie vedľa ich domu a 23:00 hod. mu volala mama, že je tam hluk a volala na mestskú políciu. Hluk však pokračoval a E. E. vyšiel von a pozeral im do okien, zrejme hľadal jeho. Mama, keď otvorila okno zakričal na ňu „čo chceš ty krava sprostá“. Následne keď sa vrátil domov, zavolať 158 a nahlásil rušenie nočného klúdu, lebo to nebolo prvý krát. Hliadka ale neprišla a práve vtedy prichádzal poškodený E. na osobnom motorovom vozidle. Ulica B. je slepá ulica a E. E. zaparkoval pred jeho domom, hoci mohol aj inde, napr. pred penziónom a nemusel k nemu vôbec ísť. Začal kričať „ty a traja ďalší dostanete na piču, zabijem Vás, dojemem Vás“. Obžalovaný uviedol, že sa bál, že poškodený E. ublíži jeho ujom a mame, keď ujovia sú nad 70 rokov a mama nad 60 rokov. Poškodený E. na neho útočil päťami, ale netrafil ho ani on poškodeného. Volal 158 a nahlásil napadnutie. Poškodený E. E. rýchlo preparkoval auto a potom sa priblížil poškodený R.. S.. A. Y.. Hliadka stále nechodila a neskôr sa zistilo, že došlo k pochybeniu zo strany hliadky a operačného, oni len vizuálne skontrolovali z hlavnej cesty situáciu. A. Y. fajčil a hodil mu do tváre horiacu cigaretu. Obžalovaný uviedol, že nevedel kde tá cigareta je a urobil pohyb ruky pred tvárou a vtedy začal útok päťami od oboch. Začal ustupovať a bránil sa. Stál vtedy hore na chodníku a nemohol sa potknúť o obrubník, to by bolo možné, keby stál na ceste. Obžalovaný uviedol, že ho bili do tváre päťami a chceli ho zvaliť na zem. E. E. mu chcel podkopať nohy. Následne nekontrolovane a nekoordinovane padal na chrbát dozadu. Poškodený A. Y. ho chytil za bundu, preto padal s ním. A. Y. ako padal, dal si ruky reflexne pred seba otvorenou dlaňou na zem. Toto potvrdzuje aj správa R.. D., že ide o typický pádové zranenie

u poškodeného. Orgány činné v trestnom konaní jeho zranenia nebrali do úvahy, pritom mal zranenia na tvári aj pomliaždeniny, bol práceneschopný 10 dní. Poškodený A. Y. teda dal pri páde ruky dopredu a nie je ľahká váhová kategória a tiež mal vypité, ťahalo z neho a bolo to poznať aj na jeho pohyboch. Obžalovaný ďalej uviedol, že ako ležal, E. E. ho na zemi začal kopať všade kde mohol. Jeho mama chcela poškodeného E. E. od neho odtiahnuť a E. ju sotil do oblasti prs a spadla na zem. Obžalovaný sa ďalej vyjadril, že poškodení ho kopali do hlavy, do najcitlivejších miest, boli to cielené útoky, kde mu chceli očividne ublížiť. Ako ležal na zemi, držal A. Y. za košeľu a ako keby sa ním kryl. Možno A. Y. chytil aj nejaké kopance od E. E.. Dobehol aj ujo obžalovaného a snažil sa ho odtiahnuť. Pribehli aj chlapani H. D. Y., ktorí dvíhali mamu obžalovaného. E. E. až potom bežal a išiel zavolať ľudí. Obžalovaný ďalej uvádzal, že čo sa týka mechanizmu zranenia poškodeného Y., keď mal utrpieť odlomeninu na 5. prste pravej ruky, on ako dopadal otvorenými rukami na zem, obžalovaný spadol medzi jeho ruky a nemal šancu poškodenému zlomiť alebo priľahnúť malíček. Potom išli na urgent aj s mamou, ktorá mala korzet a nemohla sa tri mesiace ani hýbať. E. E. pritom chodil bez problémov parkovať pred jeho dom ako by sa nič nestalo. Má obavu o život svoj aj život svojich blízkych. Na ďalšie otázky obžalovaný uviedol, že z jeho rodiny boli pri skutku prítomní jeho mama a ujo J. O.B.. Fyzický útok začal prvý E. a následne to boli obaja E. D. Y.. Poškodený A. Y. ho držal za bundu, keď spadol. Pred útokmi ustupoval dozadu k jeho domu a chodníku.

Poškodený S.. E. E. na hlavnom pojednávaní uviedol, že v deň skutku bolo v Y. v susedstve L. predvolebné stretnutie, ktoré bolo povolené do 02:00 hod. Okná boli zavreté, nechceli obťažovať hlukom, bol to aj kontrolovať. Od cca 00:30 hod. odvážal hostí domov a 02:01 hod. mu zavola obžalovaný, aby si prišiel robiť poriadky. On ho vypol, povedal mu, že ani tam nie je. Zaparkoval s autom pred prvým domom a obžalovaný mu začal nadávať „ty špina, ty zlodej“. Na to mu povedal „zalez do budy“. Vtedy už bola na okne aj mama obžalovaného. Odchádzal a obžalovaný sa za ním rozbehol. Poškodený A. Y. fajčil a videl to a zakričal „daj pozor“. Poškodený Y. sa rozbehol k nim a stretli sa na chodníku všetci traja. Poškodený A. Y. povedal obžalovanému „jebni mne“. Potom chytil za ruku obžalovaného, ktorý ho chcel udrieť ako keď by chcel niekoho vyblokovať. Obžalovaný poškodeného Y. chytil za košeľu. Poškodený uviedol, že bol vtedy za Y.. Obžalovaný potom spadol na obrubníku, a to tak, že obžalovaný spadol na chrbát, poškodený Y. na ňom, spadli ako dva kláty. Stále tam boli iba oni traja. Následne vybehol pán O. a chytil poškodeného Y. zozadu, on chytil zozadu pána O. a pani L. chytila zozadu jeho. Bolo to ako z rozprávky ťahal dedko repku. On ako sa dvíhal, zhodil pani L., ktorá spadla na zem. Posadila sa a odcupkala preč. Poškodený uviedol, že potom bežal zavolať nejakých ľudí ako svedkov. Keď sa vrátil, bol preč pár sekúnd, možno 20-30, poškodený Y.Č. mal na tvári krv. Keď odchádzal ešte boli na zemi a kľbčili sa a keď sa vrátil, pani L. nebola už na ulici a pán O. s jedným starším pánom stáli v bráničke. Pán Y. išiel od ich bráničky ku nemu skrvavený. Dvaja cudzí chlapani vtedy sedeli na zastávke a jeden z nich mu povedal „ujo veď aj ja som dostal do tváre“. Na ďalšie otázky poškodený uviedol, že fyzický konflikt začal, keď poškodený Y. povedal obžalovanému „čo skáčeš do primátora, čo máš s primátorom, jebni mne“. Obžalovaný chcel Y. prvý udrieť, ale netrafil ho. Nasledujúci deň po útoku išli s Y. k lekárovi a potom na políciu podať trestné oznámenie na T.. Ďalej poškodený uviedol, že keď bol predtým kontrolovať hluk vonku, pani L. bola na okne a vtedy mu nadávala. Rovnako keď vybehla z domu kričala „nebite Y., ale E.“. Na ďalšie otázky obhajoby poškodený uviedol, že vystúpil z auta pred rodinným domom obžalovaného a potom išiel po chodníku smerom do Y. a keď sa obžalovaný za ním rozbehol, incident sa odohral pod prvým oknom rodinného domu L. na chodníku. Ďalej uviedol, že vtedy stáli poškodený Y. a obžalovaný blízko pri sebe a obžalovaný Y. chytil za rukávy košele a hneď boli na sebe. Tak to vyzeralo, ako keby sa vrhli na seba a spadli dozadu. Na ďalšie otázky uviedol, že poškodený Y. je tuhý fajčiar a fajčil pred Y., ale nie je pravda, že by hádzal cigaretu na obžalovaného. Incident videli dvaja chlapani na zastávke, ktorých mená najprv nevedel, ale teraz už ich vie, poznal ich pán K., boli to pán H. a pán Y..

Svedok - poškodený R.. S.. A. Y. na hlavnom pojednávaní uviedol, že dňa 11.11.2018 boli komunálne voľby a mali posedenie v Y.. On prišiel neskôr cca 22:30 - 22:40 hod. bolo tam 20 ľudí, hudba s harmonikou, žiadne reproduktory. Dal si strik. Potom prišli policajti, že sa susedia sťažujú, že je tam hluk. On nemal pocit, že je tam nejaký randál, bola zima, okná boli zatvorené, iba ak niekto išiel von a otvoril dvere. Policajtom povedali, že do 02:00 je to povolené a že sa budú snažiť nerobiť hluk. Poškodený E. išiel niekoho odvieť a povedal mu, aby dal pozor, aby nebol hluk a aby bolo všetko popratané. O 01:55 hod. povedal muzikantom, aby to zbalili. Išiel si zapáliť. Y. J. stál vo dverách a fajčil. Od mosta videl prichádzať auto pána E.. Myslel, že zaparkuje pred Y., ale tam stáli nejaké autá, išiel zaparkovať k zbrojnici. Potom počul krik „ty zlodej, darebák, mali by ťa obesiť“ ešte počul poškodeného E. ako hovorí „hlavne kludne, už je to ukončené“. E. kráčal po chodníku a obžalovaný sa za ním rozbehol. Poškodený

preskočil také zábradlíčko a bežal k nim. Zakričal na obžalovaného „ty tu čo robíš cirkus, šmýkaj domov a mamu ber so sebou“. Na to mu obžalovaný povedal, že či aj jemu má jednu jebnúť. Chytil ho za košeľu a vtedy mal rukávy na košeli vykasané, pretože si predtým umýval ruky a rozopol si gombíky na rukávoch a obžalovaný ho chytil za tie rukávy na košeli v oblasti lakťov. Potom, keď obžalovaný spadol na chrbát, ruka poškodeného sa dostala pod jeho chrbát na obrubník a počul aj niečo chrapnúť. Ležal na obžalovanom a kričal na neho, aby mu pustil tú ruku. Potom ako by na neho niekto hodil dve vrecia cementu, cítil sa ako šunka v sendviči. Poškodený E. potom dával toho človeka z neho dole. Videl nejaké nohy s farebnými teniskami, ktorými ho ten človek štrajchol na tvári popri ľavom oku a na koreni nosa. Potom mu E. povedal, aby si to zotrel, utrel si oko a išiel do Y., kde už nikto nebol. Na WC sa umyl, košeľa bola celá krvavá. Povedal poškodenému E., že ho bolí ruka a stále mu tiekla krv po tvári. Zobral preto nejaký papier a priložil si ho na tvár a E. ho odviezol domov. Aj na druhý deň ho veľmi bolela ruka v zápästí. Lekár mu po RTG povedal, že to má celé dopráskané, či nechce dva šrouby do ruky. To odmietol a preto mu znehybnili ruku a vykonali ďalší liečebný postup tak ako je uvedený v správach. Potom boli podať s poškodeným E. trestné oznámenie. Na ďalšie otázky obhajoby poškodený uviedol, že prvýkrát sa stretli tvárou v tvár s obžalovaným na chodníku medzi Y. a ich domom, v blízkosti Y.. Vtedy určite nefajčil cigaretu. Tento incident videli všetci, ktorí boli prizvaní ako svedkovia, pán Y., pán J. a možno aj pán R., pán K.. Tí ľudia, ktorí boli dnu, vyšli von a stáli pred dverami.

Svedkyňa F. L., matka obžalovaného na hlavnom pojednávaní uviedla, že ešte pred voľbami boli so synom na posedení, kde im poškodený E. začal nadávať a povedal „dostane na piču a tiež tí traja“. V deň skutku ona kvôli hluku volala mestskú políciu. Oni prišli a hneď odišli a poškodený E. potom chodil popred ich dom a keď ho požiadala aby stíšil hudbu, povedal „čo chceš, ty krava sprostá“. Volala potom synovi a čakali pred domom na políciu. Ona ešte medzitým volala na políciu, že poškodený E. šoféruje zrejme pod vplyvom alkoholu, aby to prišli skontrolovať. Tiež syn volal policajtov a to na začiatku predtým ako ho išli biť. Syn povedal poškodenému E. „si to posral, čo si mojej mame povedal“. Nevie, ako sa tam zjavil Y.. E. išiel krížom cez cestu k jej synovi. Y. s E. sa na syna vrhli a Y. ho držal a E. ho kopal. Ona videla syna už len ako leží na zemi. Zrejme mu podkopli nohy, ale to nevidela. Poškodený E. syna kopal hlava nehlava a ona ťahala E. zozadu. E. ju chytil a hodil na cestu. Potom pán O. stiahol pána Y. zo syna a prišiel taký mladý chlapec, či jej má pomôcť a volať sanitku. Ona bola celá doráňaná a plakala v korzete doma, syn mal celé nohy a tvár doráňané a poškodený E. chodil popred ich dom ako keby nič. Na otázky obžaloby uviedla, že po incidente odišla dovnútra, išli dnu všetci traja. Ona svedkov, ktorí boli na zastávke nevidela, až keď prišli k nej. E. odišiel, asi si volať nejakých svedkov. Ďalej uviedla, že nadávala E., nevie presne slová. Nepočula, že by niekto iný poškodeným nadával. Na poškodenom Y. žiadne zranenia nevidela, ledva išla. Tiež uviedla, že nevidela, že by obžalovaný zaútočil na poškodených.

Svedok J.Á. O. na hlavnom pojednávaní uviedol, že v ten deň videl poškodeného Y., bol opitý a mal problémy so stabilitou. Poškodený Y. sa pripojil k E. a išli po chodníku. Poškodený E. vykrikoval, že všetkých odjebe. Toto kričal na obžalovaného a asi aj na nich, pretože nikto iný vtedy nebol vonku. Oni stáli za bránou rodinného domu. Poškodený Y. chcel hodiť horiacu cigaretu do tváre obžalovaného. Poškodený Y. objal obžalovaného okolo tela a E. ho ťahal odzadu. Stiahli ho na zem, odzadu na chrbát. Y. nemal stabilitu a pomaly sa spúšťal, zosúvali sa pomaly na zem a Y. priľahol obžalovaného. Vybehli, keď videli, že E. začal kopať obžalovaného obidvoma nohami do hlavy a boku. Poškodený uviedol, že bol vtedy asi 7 metrov vzdialený. Dvíhal poškodeného Y. z tela obžalovaného. E. sa vtedy otočil. Stál vtedy obžalovanému - synovcovi pri hlave a oboma rukami sestru F. L. buchol do prs a spadla na zem. Potom plakala, že má zlomený chrbát. Na neho Y. nijako nezaútočil. Potom prišli dvaja mladí chlapci, či nepotrebujú pomoc a poškodený E. im povedal, aby išli preč, ak nechcú mať problémy. Na ďalšie otázky obžaloby svedok uviedol, že na poškodenom Y. nevedel žiadne zranenia, ani poškodenie odevu. Pri incidente nikto iný nebol prítomný, jeho brat tam nebol, on nemohol chodiť, mal chorú nohu. Svedok ďalej uviedol, že ako prvý začal konflikt jednoznačne poškodený E.. Keď išiel z parkoviska, vyhrážal sa násilím. Ďalej uviedol, že nevidel, že by obžalovaný nejakým spôsobom zaútočil na poškodených.

Svedok Y. J. na hlavnom pojednávaní uviedol, že fajčil pred Y., keď poškodený Y. išiel pred hasičskú zbrojnicu. Medzitým nevidel nič, len keď dvaja mladí chlapci kričali, že bijú primátora, tak sa presunul k incidentu. Keď vyšiel spoza rohu, traja boli na zemi, na zemi ležala jedna osoba, na nej Y., na ňom tretia osoba a štvrtá osoba vybehla z dvora a kopla Y. do hlavy. Ďalej uviedol, že bolo 22:00 hod. keď prišla mestská polícia ich upozorniť na hluk a išli s E. toto skontrolovať. Vtedy počul že nejaká pani kričala z okna „zlodej“. Iné nadávky nevedel uviesť, lebo to ani nepočúval. Potom sa vrátili dnu a neskôr E. rozvážal hostí. Nebol pod vplyvom alkoholu, bol šofér. Ďalej svedok uviedol, že videl, že po incidente

poškodený Y. mal rozbitý nos, obočie, košeľu roztrhanú a od krvi. Na ďalšie otázky uviedol, že do incidentu nezasiahol, už nebolo čo zasahovať, lebo sa to rozpúšťalo. Potom ten pán, čo ležal pod Y. išiel oproti nemu a povedal, že ho zareže. Asi si ho zmyšľil s E.. Tiež uviedol, že keď ležali na zemi, bol od nich asi 2,5-3 metre, tam zastal.

Svedok R. H. na hlavnom pojednávaní uviedol, že išiel okolo a videl melu ľudí. Videl ako nejaká stará pani spadla z chodníka a on ju zodvihol. Chcel tie osoby od seba oddeliť a jedna sa mu ešte ušla, ale taký štrajch. Uviedol, že si pamätá, že tam bolo slovné urážanie asi z oboch strán. Videl šklbanie, tie osoby boli na sebe nalepené, držali sa a zaháňali sa na seba navzájom. Stáli oproti sebe tvárou v tvár. Celý incident sa odohrával v stoji. Videl tých dvoch ľudí, čo boli v potýčke a troch pánov z toho domu, ktorých nepoznal, ešte pani a dvaja chlapi boli v blízkosti. Jeho kamarát stál pri ňom. Svedok ďalej uviedol, že zasiahol do konfliktu a odtláčal ich od seba rukami a jeho kamarát tam len stál. Potom po incidente si ešte slovné nadávali. Z konfliktu pozná poškodeného E. a jeho suseda A. Y.. U neho videl na košeli krv a bol podľa neho opitý. Košeľu mal natrhnutú, ale nevie z ktorej strany. Ako došlo k pádu staršej pani nevie, lebo tam bola mela. Vie, že hovorila, že sa udrela. Ďalej uviedol, že nevidel ako osoby spadli na zem.

Svedok T. Y. na hlavnom pojednávaní uviedol, že videl melu pred rodinným domom, resp. pred reštauráciou a bolo tam tak okolo 10 ľudí. Išli tam s kamarátom a snažili sa týchto ľudí rozdeľovať. Bili sa tak 4-5 ľudia, medzi nimi aj poškodený R.. S.. A. Y., ktorý je susedom jeho kamarátka R. H.. Ešte z tých ľudí poznal bývalého primátora S.. E.. Poškodený Y. mal roztrhnutú košeľu a krvácal z nosa. E. nevie, či bol zranený. Svedok uviedol, že týchto ľudí s kamarátom od seba rozdeľovali a spomína si, že v konflikte bol poškodený Y. a už si nepamätá s kým. Po skončení konfliktu išiel každý svojou cestou, oni s kamarátom išli jedným smerom, ďalší ľudia išli do rodinného domu a poškodený Y. a ďalší traja ľudia do reštaurácie. Jedna pani tam spadla videl ju ležať na zemi, ale nevie ako spadla, nevidel to. Pomáhali jej vstať a ona uvádzala, že ju bolí chrbát. Uviedol, že dve osoby sa tam bili na chodníku a potom spadli z obrubníka na cestu.

Znalec R.. R. D. na hlavnom pojednávaní uviedol, že trvá na záveroch znaleckého posudku a to aj po preštudovaní zápisníc z hlavného pojednávania. V podstate všetci popisovali na hlavnom pojednávaní to, že obžalovaný spadol na zem, poškodený Y. na neho s tým, že si pri páde udrhel pravú ruku. Novou skutočnosťou, ktorú na hlavnom pojednávaní uviedol poškodený Y., bolo v podstate to, že popisoval pád na ruku tým spôsobom, že sa mu mala ruka dostať pod obžalovaného na obrubník a teda následne on žiadal obžalovaného, aby mu pustil tú ruku. Vo všeobecnosti možno uviesť, že na vznik popísaných zranení - teda zlomeniny člnkovej kosti pravého zápästia a malej odlomeniny z dolného článku piateho prsta pravej ruky postačuje nekoordinovaný akcelerovaný pád smerom vpred, pričom poškodený reflexne predstaví v smere pádu svoju vystretú končatinu. Táto kombinácia zranení nevzniká typicky priamym úderom alebo pritlačením, resp. pricviknutím. Samozrejme to, čo predchádza tomuto akcelerovanému pádu nie je možné zo zranení uviesť. Svedkovia uvádzajú aj nejaké krvavé poranenie na tvári poškodeného, avšak toto sa v lekárskejších správach neuvádzalo, čiže nemá sa k tomu ako vyjadriť a nebolo to predmetom znaleckého dokazovania. Táto zlomenina si vyžaduje znehybnenie po dobu 10 týždňov, nakoľko sa hojí pomalšie, ako iný typ zlomeniny. Čiže pokiaľ poškodený pracuje ako šofér, počas doby fixácie na takomto pracovnom poste nemôže pracovať. Ešte po zložení fixácie, je potrebná rehabilitácia, cca v priemere dva týždne, na rozcvičenie stuhnutej končatiny. Zranená osoba má v podstate fixovanú ruku od polky predlaktia po články prstov v pevnej ortéze a je obmedzený v práci aj v starostlivosti o domácnosť a hlavne pri činnostiach, ktoré vyžadujú súčinnosť oboch rúk, pričom osoba je mobilná. Dobu liečenia stanovil znalec po dobu nevyhnutnej fixácie na 10 týždňov. Tento typ zranenia zväčša nezanecháva trvalé následky.

Podľa § 269 Tr. Poriadku sa súd oboznámil aj s listinnými dôkazmi, a to zápisnicou o výsluchu poškodenej R.. R. Ž. za Dôveru ZP (čl. 80-93), lekárskou správou (čl. 146), potvrdením (čl. 170), (čl. 245-247) prepisom zvukového záznamu, ( čl. 248, 260) odpisom RT, ( čl. 249) lustráciou v registri priestupkov, obžalobou Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/139/2019 a trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/139/2019 (čl. 216-219), znalecký posudok (čl. 149-165).

Podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona, kto inému úmyselne ublíži na zdraví, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až dva roky.

Podľa § 156 ods. 3 písm. c) Tr. zákona, odňatím slobody na dva roky až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním ťažkú ujmu na zdraví.

Podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Objektom trestného činu podľa § 156 je ľudské zdravie a predmetom útoku je živý človek. Trestný zákon vymedzuje pojem ublíženia na zdraví, kde sa ublížením na zdraví rozumie také poškodenie zdravia, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie a počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.

Podľa § 156 ods. 3 Tr. zákona sa potihuje konanie páchatel'a v prípade, ak jeho úmysel smeruje k ublíženiu na zdraví, ale následkom je spôsobenie ťažkej ujmy na zdraví. Tento ťažší následok musí byť spôsobený iba z nedbanlivosti, inak by išlo o trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 155 TZ.

Objektom trestného činu výtržníctva je záujem na ochrane pokojného občianskeho spoluzitia pred závažnejšími útokmi narušujúcimi verejný pokoj a poriadok. Objektívna stránka trestného činu podľa odseku 1 spočíva v konaní páchatel'a, ktoré môže mať dve formy, a to hrubú neslušnosť alebo výtržnosť, ktorej sa páchatel dopustí verejne alebo na mieste prístupnom verejnosti.

Výtržnosťou sa rozumie konanie, ktoré závažným spôsobom (hrubo) narušuje verejný pokoj a poriadok a je preň typický zjavne neúctivý a nedisciplinovaný postoj páchatel'a k zásadám občianskeho spoluzitia. Spravidla pôjde o fyzické a psychické násilie, ktoré je zamerané proti osobám alebo veciam.

Miestom prístupným verejnosti sa rozumie každé miesto, na ktoré má prístup široký okruh individuálne neurčených ľudí a kde sa tiež spravidla zdržiava viac ľudí, takže hrubú neslušnosť alebo výtržnosť môžu postrehnúť viacerí ľudia, hoci v čase činu tam nemusia byť prítomní. Subjektom tohto trestného činu môže byť ktokoľvek. Z hľadiska zavinenia ide o úmyselný trestný čin (§ 15).

Súd na základe takto vykonaného dokazovania mal za nepochybne preukázané, že obžalovaný sa dopustil konania uvedeného v skutkovej vete rozsudku a konanie obžalovaného právne kvalifikoval ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona.

Z vykonaného dokazovania a to aj z výsluchu obžalovaného a poškodených je zrejmé, že medzi nimi došlo k vzájomnému konfliktu, ktorý bol najprv slovného rázu a následne prešiel do fyzického konfliktu, keď je zrejmé zo zhodných výpovedí oboch poškodených, že došlo zo strany obžalovaného aj k pokusu o fyzický útok na poškodeného R.. S.. A. Y., ale netrafil a následne sa začal vzájomný fyzický konflikt medzi obžalovaným a poškodeným R.. S.. A. Y., ktorý vyvrcholil pádom oboch na zem, pričom pri tomto páde došlo aj k zraneniu poškodeného R.. S.. A. Y. a to k zlomenine člnkovej kosti pravej zápästia bez posunu úlomkov a odlomenine z dolného článku 5. prsta pravej ruky, ktoré zranenia aj následne popísal vo svojom znaleckom posudku znalec R.. R. D.. Z výpovedí ostatných svedkov, ktorí sú v príbuzenskom pomere k obžalovanému R. L. a to F. L. a J. O. je zrejmé, že títo zhodne popísali, že došlo k vzájomným verbálnym útokom z oboch strán, padli viaceré nadávky, následne sa však tieto výpovede nezhodujú s výpoveďami poškodených v časti týkajúcej sa fyzických útokov a následného pádu na zem. Z výpovedí F. L. a J. O. je však tiež zrejmé, že títo nestáli v bezprostrednej blízkosti pri obžalovanom a poškodených, ale pri bráničke rodinného domu, cca 7 metrov od nich (ako to uviedol svedok J. O.) a vybehli až neskôr, keď už boli obžalovaný a poškodený na zemi, teda v tejto časti deja súd ustálil, že sa skutok stal tak ako bol popísaný zo strany poškodených, ktorí boli bezprostrednými účastníkmi konfliktu. Uvedené výpovede poškodených potvrdzujú aj výpovede svedkov R. H. a T. Y., ktorí vypovedali, že konflikt medzi obžalovaným a poškodenými bol vzájomný a dochádzalo k ťahaniciam a útokom z oboch strán, pričom oni sa snažili tieto bijúce sa osoby od seba oddeliť. Obaja svedkovia zhodne popísali, že videli vzájomné napádanie sa obžalovaného a poškodených, resp. skupinu ľudí, medzi ktorými boli aj obžalovaný a poškodení, pričom oni sa snažili týchto ľudí od seba oddeliť, teda aj s ohľadom na tieto výpovede nezainteresovaných svedkov je možné konštatovať, že v danom prípade sa u obžalovaného nejednalo o konanie v sebaobrane. Rovnako priebeh skutkového deja, tak ako je ustálený v skutkovej vete rozsudku potvrdzujú aj závery znaleckého posudku znalca R.. R. D.É., ktorý

uzavrel, zranenia poškodeného - zlomenina člnkovej kosti pravého zápästia a odlomenina z dolného článku piateho prsta pravej ruky vznikajú nekoordinovaným akcelerovaným pádom smerom vpred, keď poškodený reflexne predstaví v smere pádu svoju vystretú končatinu. Táto kombinácia zranení nevzniká typicky priamym úderom alebo pritlačením, resp. pricviknutím. Znalec rovnako ustálil, že táto zlomenina si vyžaduje znehybnenie po dobu 10 týždňov, nakoľko sa hojí pomalšie, ako iný typ zlomeniny a stanovil dobu liečenia po dobu nevyhnutnej fixácie na 10 týždňov, čo zodpovedá ťažkej ujme na zdraví ako je definovaná v § 123 ods. 3, ods. 4 Tr. zákona.

Pokiaľ obžalovaný uvádzal, že k zraneniu poškodeného došlo z dôvodu jeho nekoordinovaného a nekontrolovaného pádu na zem, pričom nemožno obžalovanému v tejto súvislosti pričítať úmyselné zavinenie, súd poukazuje na to, že podľa vykonaného dokazovania sa nejednalo u obžalovaného o samovoľný pád bez akéhokoľvek cudzieho pričinenia, ale naopak jednalo sa o pád v rámci vzájomného napádania sa. Práve ustanovenie § 156 ods. 3 Tr. zákona postihuje konanie páchatel'a v prípade, ak jeho úmysel smeruje k ublíženiu na zdraví, ale následkom je spôsobenie ťažkej ujmy na zdraví. Tento ťažší následok musí byť spôsobený iba z nedbanlivosti. Súd má za preukázané, že došlo k vzájomnému napádaniu medzi obžalovaným a poškodenými, keď v dôsledku tohto vzájomného napádania sa došlo následne k pádu na zem a toto úmyselné konanie obžalovaného smerujúce voči poškodenému, resp. poškodeným, keď obžalovaný konal minimálne v nepriamom úmysle spôsobiť zranenia poškodenému, vyvrcholilo práve následkom vo forme ťažkej ujmy na zdraví, ako nedbanlivostný následok úmyselného konania obžalovaného.

Pokiaľ obhajoba namietala, že predmetný skutok je inak vymedzený v skutkovej vete v konaní vedenom na Okresnom súde Zvolen sp. zn. 3T/139/2019, kde sú obvinenými S.. E. E. a R.. S.. A. Y. a poškodenými sú R. L. a F. L., teda osoby sú v opačnom procesnom postavení, súd uvádza, že toto konanie nie je ešte právoplatne skončené a t.č. ešte nebolo v danej veci vykonané ani prvé hlavné pojednávanie a bude vecou súdu aby v danom konaní sp. zn. 3T/139/2019 ustálil priebeh skutku a znenie skutkovej vety podľa vykonaného dokazovania.

Súčasne vzhľadom na priebeh skutku, miesto jeho spáchania a prítomné osoby je nesporné, že týmto konaním sa obžalovaný dopustil aj prečinu výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm. a/ Trestného zákona.

Čo sa týka osoby obžalovaného, obžalovaný nemá žiadny záznam v registri trestov. Má jeden záznam v evidencii priestupkov MV SR pre priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zákona, pričom prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, ako aj možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchovný účinok. Taktiež prihliadal na zásadu podľa § 34 ods. 3 Tr. zákona, podľa ktorej trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že v neprospech obžalovaného je priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. h/ Tr. zákona a to, že uvedeným skutkom spáchal v jednočinnom súbehu viac trestných činov t.j. prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. Zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona. V prospech obžalovaného je poľahčujúca okolnosť, že viedol pred spáchaním trestného činu riadny život podľa § 36 písm. j) Tr. zákona. Za vyrovnaného pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností súd ukladal obžalovanému úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov, t.j. na samej spodnej hranici trestnej sadzby, ktorá bola podľa § 156 ods. 3 Tr. zákona vo výmere 2 -5 rokov. Zároveň súd rozhodol podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona o podmienáčnom odklade výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku uložil obžalovaného aj povinnosť nahradiť poškodenému R.. S.. A. Y.Č. škodu vo výške bolestného v zmysle znaleckého posudku vo výške 1.908,-Eur, vo zvyšku, keď si tento uplatňoval náhradu škody nad túto sumu ho odkázal so zvyškom jeho nároku na náhradu škody na civilný proces. Rovnako odkázal aj poškodeného S.. E. E. na civilný proces, pokiaľ si tento uplatnil náhradu škody titulom náhrady trov právneho zastúpenia. Obžalovanému uložil tiež povinnosť nahradiť škodu aj poškodenej zdravotnej poisťovni DÔVERA a.s. titulom náhrady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Zvolen do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, 2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech a aj proti jeho vôli (§ 345 ods. 1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), § 45 ods. 1).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.