

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 4T/3/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0021010031
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Sojka, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2021:0021010031.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce- samosudca JUDr. Stanislav SOJKA, PhD. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.06.2021 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní

1/ ml.P. L., nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom X. G. XX, bez prihlásenia X., C. XXX, Robotnícka ubytovňa, bez pracovného pomeru,

2/ ml.B. H., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom T., M. B. XXA, študentka,

uznávajú sa vinnými

Obžalovaný ml.P. L.

v skutkoch 1,2/

- z prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods.1, ods.2 písm.c/ Tr.zákona,

- zo spolupáchateľstva prečinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm.a/ Tr.zákona,

Obžalovaná ml.B. H.

v skutku 2/

- zo spolupáchateľstva prečinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm.a/ Tr.zákona,

preto, že

Obžalovaný ml.P. L.

1/

dňa 29.06.2020 v čase okolo 23,00 hod. v obci X. G. okres U. zo spoločného dvora rodinných domov č.XX a XX kde má trvalý pobyt, s úmyslom povoziť sa, bez násilia a predchádzajúceho súhlasu, zmocnil sa tam zaparkovaného, neuzamknutého motorového vozidla zn. G. K., EČ: SO XXXAP v hodnote 5.400€, s ponechanou štartovacou kartou v spínacej skrinke. Vozidlo použil na jazdu do mesta Michalovce kde na čerpacej stanici OMV na ul. T. bol účastníkom dopravnej nehody, z ktorej následne odišiel a vozidlo pre nedostatok pohonných hmôt, odstaviť a uzamkol na ul. T. v T. pred rodinným domom č.190. Poškodením vozidla spôsobil pre T. R. škodu vo výške 3.165,16 €,

Obžalovaní ml.P. L. a ml. B. H.

2/

ml. P. L. dňa XX.XX.XXXX v čase okolo 10,00 h v OC Zemplín v T. na ul. U. č. X z predajne T. comp. s.r.o. po vzájomnej dohode s mladistvou B. H., nar.XX.XX.XXXX, ktorá stála vonku pred pultom

predajne a dávala pozor preskočil pult a z neuzamknutého skleneného výkladu predajne T. comp. s.r.o., odcudzil 2 ks mobilných telefónov zn. G N. 2 : XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX čiernej farby a G. 8, IMEI X : XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, IMEI 2: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX modrej farby a nabíjačku s káblom, čím takto spôsobili škodu na majetku pre T. comp. s.r.o. D. XX, T., vo výške 320€.

teda

Obžalovaný ml.P. L.

v skutku 1,2/

- zmocnil sa cudzieho motorového vozidla väčšej hodnoty v úmysle prechodne ho používať a takým činom spôsobil väčšiu škodu,
- spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil,

Obžalovaná ml.B. H.

v skutku 2/

- spoločným konaním prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila,

za to sa odsudzujú

Obžalovaný ml. P. L.

Podľa § 216 ods. 1 Tr.zák. s použitím §§ 41 ods.1, 36 písm.l, 37 písm.h,m, 38 ods.4,111 Tr.zák. Tr.zák. k úhrnnému trestu povinnej práce v trvaní 100 (sto) hodín.

Obžalovaná ml. B. H.

Podľa § 98 písm.a/Tr.zák. upúšťa od potrestania obžalovanej.

Podľa § 288 ods.1 Tr.por. odkazuje poškodených

- T. R.,nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom X. XX a

- T. <mailto:a@b.c> comp s.r.o., D. XXX/XX,XXXXX T., IČO: 51669838 s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce podal Okresnému súdu Michalovce obžalobu na obžalovaného ml.P. L. pre prečin neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1,2 písm.c/ Tr.zák. a následne podal Okresnému súdu Michalovce obžalobu na obžalovaného ml.P. L. a obžalovanú ml. B. H. pre spolupáchateľstvo prečin u krádeže podľa § 20 k § 212 ods.1 písm.a/ Tr.zákona.

Súd uznesením spojil obidve trestné veci na spoločné konanie.

Vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní bol zistený nasledujúci skutkový stav.

Na následné otázky súdu v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f, g/, h/ Tr. por. odpovedali nasledujúcim spôsobom.

Na otázku či rozumejú, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa im kladie za vinu uviedli áno.

Na otázku, či boli ako obvinení poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či im bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohli radiť o spôsobe obhajoby uviedli áno.

Na otázku, či rozumejú právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu obžalovaní uviedli áno.

Na otázku, či boli oboznámení s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy im kladené za vinu uviedli áno.

Na otázku, či sa dobrovoľne priznali a uznali vinu za spáchaný skutok uviedli áno.

Keďže boli splnené všetky zákonné podmienky pre prijatie vyhlásení obžalovaných o vine, súd prijal vyhlásenia obžalovaných o uznaní viny a v ďalšom konaní nevykonával dokazovanie o výroku o vine, ale len o výroku o treste a výroku o škode.

Na základe vyhlásení obžalovaných o uznaní viny súd uznal vinu obžalovaných podľa obžaloby, keďže ich priznania formou vyhlásení sú podložené ďalšími dôkazmi, obsahnutými v súdnom spise, z ktorých jednoznačne vyplýva, že obžalovaní svojím konaním naplnili všetky znaky skutkovej podstaty v skutku 1/ obžaloby samotný obžalovaný P. prečinu neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1,2 písm.c/ Tr.zák. a v skutku 2/ obžaloby obidvaja obžalovaní spolupáchateľstvo prečinu krádeže podľa § 20 k § 2X2 ods. 1 písm.a/Tr.zák. po subjektívnej aj objektívnej stránke, pričom protiprávnosť ich konania spočíva v tom, že porušili právne vzťahy, chránené Trestným zákonom, spočívajúce v ochrane cudzieho majetku.

Obžalovaní ml. P. L. je z miesta bydliska hodnotený ako osoba, ktorá nebola prejednávaná poriadkovou komisiou, neboli mu uložené žiadne opatrenia, pričom však jeho správanie je nevyhovujúce. Z charakteristiky z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny T. vyplýva, že mentálna vyspelosť u obžalovaného je na dostatočnej úrovni, vie posúdiť závažnosť svojho konania a uvedomiť si zodpovednosť za spáchanie skutku, fyzický vývoj mladistvého je primeraný veku, komunikácia medzi ním a náhradnými rodičmi je dobrá. Z charakteristiky školy vyplýva, že trvalo asi pol roka, kým sa v triede aklimatizoval, upokojil, pričom rád pomôže učiteľom napr. pri prenášaní kníh, zotretí tabule.

Doposiaľ bol dvakrát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom OS Michalovce sp.zn. 0T/57/2021 z 22.03.2021 pre trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 Tr.zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 15 mesiacov a k trestu zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 36 mesiacov.

Obžalovaná ml. B. H. nie je z miesta bydliska bližšie hodnotená, zo školy je hodnotená ako žiačka, ktorá dosahuje výborné výsledky, učí sa veľmi rýchlo a má dobrú pamäť, v kolektíve nevyvoláva žiadne konflikty. Z úradu práce je charakterizovaná ako osoba, ktorá matku vždy rešpektovala, avšak od minulého roka je ovplyvňovaná svojím priateľom P. L.. Doposiaľ nebola súdne trestaná.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu postupoval v súlade s ust. § 97 Tr. zák., pričom prihliadol najmä na osobu páchatela, jeho pomery, možnosť jeho nápravy, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie a pohnútku, pričom dospel k jednoznačnému záveru, že u obžalovaného ml. P. L. vzhľadom na prevažujúci pomer priťažujúcich okolností oproti poľahčujúcim (spáchal dva trestné činy, bol už predtým právoplatne odsúdený, resp. priznal sa ku spáchaniu trestnej činnosti), sú splnené všetky zákonné podmienky na uloženie trestu povinnej práce v trvaní sto hodín a u obžalovanej ml. B. H. sú splnené všetky zákonné podmienky na upustenie od potrestania s tým, že samotné prejednanie veci pred súdom bude postačovať pre jej nápravu a to vzhľadom na skutočnosti, že obžalovaná je mladistvá, doposiaľ nebola súdne trestaná, je kladne hodnotená zo školy.

Súd uložil obžalovanému ml. P. L. úhrnný trest podľa § 41 ods. 1 Tr.zák. vzhľadom k tomu, že spáchal dva trestné činy, pričom aj keď spáchal trestný čin v dňoch 29.06.2020 a 25.03.2020, teda skôr ako boli vyhlásené odsudzujúce rozhodnutia tunajšieho súdu sp.zn. 26T/1/2020 zo 16.07.2020 a 0T/57/2021 z 22.03.2021 pre skutky zo 6.2.2020 a 20.3.2021, neboli splnené zákonné podmienky pre uloženie súhrnného trestu vzhľadom na prerušenie súbehu trestnej činnosti spáchanej vo vyššie uvedených dňoch a to trestným rozkazom OS Michalovce sp.zn. 26T/1/2020 a preto súd uložil obžalovanému samostatný trest povinnej práce vo výmere sto hodín.

Súd považuje takto uložené tresty za zákonné a spravodlivé s tým, že budú dostatočne výchovne vplývať na mladistvých obžalovaných, aby viedli v budúcnosti riadny život a viackrát sa nedopúšťali trestnej činnosti, čím tak bude splnený účel trestu z hľadiska individuálnej prevencie a zároveň podľa názoru súdu bude splnený aj účel trestu z hľadiska generálnej prevencie tým, že takto uložený trest odradí ostatných páchatelov spoločnosti od páchania akejkoľvek trestnej činnosti.

Súd zároveň odkázal poškodených T. R. a T. comp s.r.o. T. s nárokom na náhradu škody na civilný proces, pretože podľa názoru súdu je vo veci potrebné vykonať znalecké dokazovanie v súvislosti so vzniknutou škodou, ktorú si uplatnili poškodení a predmetné znalecké skúmanie by presahovalo rámec potrebného dokazovania na hlavnom pojednávaní.

S poukázaním na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré má odkladný účinok. Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku, alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať, resp. osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie podané v prospech obžalovaného obhajcom alebo inou oprávnenou osobou môže byť vzaté späť len s výslovným súhlasom obžalovaného. Prokurátor môže vziať takéto odvolanie späť i bez súhlasu obžalovaného.