

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 2T/24/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6424010173
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Toma
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2024:6424010173.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom samosudcom JUDr. Miroslavom Tomom dňa 24.04.2024 vydáva podľa § 241 ods. 1 písm. j), § 353 ods. 1 Tr. poriadku

rozhodol:

Obvinený A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D., E. XXX/X, F. G., pomocný pracovník v zdravotníctve Nemocnica AGEL Komárno, s.r.o. Komárno,

uznáva sa za vinného, že

hoci mu z ustanovenia § 62 a nasledujúcich Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov vyplýva povinnosť vyživovať svoje deti a to mal. H. B., nar. XX.XX.XXXX a mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, pričom táto povinnosť mu bola deklarovaná aj rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 23P 15/2019 zo dňa 07.08.2019, právoplatným dňa 11.09.2019, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu mal. H. B., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 110 € mesačne a na výživu mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 90 € mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí I. B., nar. XXXX, bytom G., počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, avšak obvinený si svoju vyživovaciu povinnosť v mieste trvalého bydliska a na miestach, kde sa zdržiaval riadne a včas neplnil, čím mu za obdobie od mesiaca august 2023 až do súčasnej doby vznikol dlh na výživnom vo výške najmenej 1 137,69 € a túto povinnosť si riadne a včas neplnil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 4T 119/2021 zo dňa 28.12.2021, právoplatným dňa 20.04.2022, odsúdený za prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 1 rok a výkon trestu odňatia slobody mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov do 21.10.2023 a trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T 64/2023 zo dňa 21.08.2023, právoplatným dňa 14.09.2023 odsúdený za prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona k trestu domáceho väzenia v trvaní 1 rok,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a tento čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 420/2019 Z.z..

Za to sa odsudzuje

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. l), § 38 ods. 1, 2, 3, 8 Tr. zákona, § 53 ods. 1 písm. a), b), c) Tr. zákona, § 43 Tr. zákona, § 353 ods. 2 písm. f) Tr. poriadku k ďalšiemu trestu domáceho väzenia v trvaní 1 (jedného) roka.

Podľa § 53 ods. 3 Tr. zákona obvinený po dobu výkonu trestu domáceho väzenia je povinný v pracovných dňoch, okrem času výkonu práce a dochádzania do miesta výkonu práce a z miesta výkonu práce a v dňoch pracovného voľna a pracovného pokoja, zdržiavať sa vo svojom obydľí vrátane k nemu prináležiacich priestorov, viesť riadny život a podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami.

Podľa § 53 ods. 4 Tr. zákona, § 51 ods. 4 písm. d) Tr. zákona súd ukladá obvinenému počas výkonu trestu domáceho väzenia povinnosti spočívajúce v príkaze zaplatiť zameškané výživné vo výške 1 137,69 € poškodenej I. B., I. J., nar. XX.XX.XXXX K. G., L. I., trvale bytom G., L. XXX/XX, F. M. H. N., smerujúce k tomu, aby viedol riadny život.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor.

Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 (§355 ods. 1 Tr. poriadku).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody môže poškodený podať odpor, ak poškodený podal odpor trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 Tr. poriadku).

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa ods. 1 v lehote odpor, samosudca rozhodne podľa § 241 ods. 1 písm. j) o prijatí obžaloby a nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 (§ 355 ods. 3 Tr. poriadku).

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa ods. 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí (§ 355 ods. 4 Tr. poriadku).

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok (§ 355 ods. 5 Tr. poriadku).

Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211 môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 6 Tr. poriadku).

Ak bol vydaný trestný rozkaz môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1, späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania. Trestný rozkaz sa ruší a vec sa vracia do prípravného konania aj vydaním uznesenia, ktorým nadriadený súd na základe sťažnosti podľa § 241 ods. 4 zrušil uznesenie samosudcu o prijatí obžaloby podľa § 241 ods. 1 písm. j) (§ 355 ods. 7 Tr. poriadku).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 Tr. poriadku).

Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie (§ 355 ods. 9 Tr. poriadku).

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa ods. 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste (§ 355 ods. 10 Tr. poriadku).