

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 18Ek/219/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121218080
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Falátová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121218080.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: ČSOB Poist'ovňa, a.s., IČO: 31 325 416, so sídlom Žižkova 11, 811 02 Bratislava-Staré Mesto, zast.: Malata, Pružinský, Hegeduš & Partners s. r. o., IČO: 47 239 921, so sídlom Twin City Tower, Mlynské nivy 10, 821 09 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, proti povinnému: Y. J., B.. XX.XX.XXXX, O. X. V. XXX, XXX XX P., o vymoženie pohľadávky vo výške 69,69 Eur, trov pôvodného konania a trov exekúcie, vedenej u súdneho exekútora: Mgr. Bernard Janík, so sídlom exekútorského úradu Daniela Dlabača 2/978, 010 01 Žilina, sp. zn. 322EX 159/21, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

II. Oprávnenému voči povinnému nárok na náhradu trov konania o návrhu povinného na zastavenie exekúcie n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, doručeným súdu dňa 08.01.2021 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 69,69 Eur, trov pôvodného konania a trov exekúcie na základe exekučného titulu - Platobného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 5Csp/52/2017 zo dňa 21.06.2017 (ďalej aj ako „exekučný titul“).

2. Poverením zo dňa 12.02.2021 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora: Mgr. Bernard Janík, so sídlom exekútorského úradu Daniela Dlabača 2/978, 010 01 Žilina, ktorý ju vedie pod sp. zn. 322EX 159/21.

3. Súdnemu exekútorovi bolo dňa 23.02.2021 doručené podanie povinného označené ako „Návrh na zastavenie exekúcie č. 322EX 159/21-7“, v ktorom povinný uviedol, že exekúciu žiada zastaviť z dôvodu toho, že jeho jediným príjmom je len invalidný dôchodok vo výške 79,- Eur a nie je schopný exekúciu vyplatiť, nakoľko príjem postačuje na zabezpečenie základných potrieb. Následne povinný uviedol, že o uvedenej exekúcii sa dozvedel iba došlým upovedomením zo dňa 17.02.2021, preto nevidí dôvod na zaplatenie príslušenstva a trov exekúcie.

4. Súdny exekútor predložil návrh povinného na zastavenie exekúcie dňa 15.06.2021 na rozhodnutie súdu.

5. Oprávnený sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie ani napriek výzve súdneho exekútora nevyjadril.

6. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť,
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61l ods. 3 prvá veta Exekučného poriadku, ak je tu dôvod na zastavenie exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

9. Podľa § 61 ods. 1 Exekučného poriadku, po začatí exekúcie exekútor

- a) upovedomí oprávneného a povinného o začatí exekúcie a o spôsobe jej vykonania, ak ho už je možné určiť,
- b) povinného vyzve, aby splnil vymáhaný nárok.

10. Súd má za preukázané, že Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 22.02.2021 a návrh na zastavenie exekúcie povinný zaslal súdnemu exekútorovi dňa 23.02.2021. Súd po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie a ostatných dokumentov dospel k záveru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie bol podaný včas, avšak nie je dôvodný.

11. V danej veci súd zistil, že oprávnený sa domáhal vykonania exekúcie na podklade exekučného titulu, ktorým bola vo výroku I. žalovanému (povinný v danom exekučnom konaní) uložená povinnosť, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobkyni (oprávnený v danom exekučnom konaní) uplatnenú peňažnú pohľadávku vo výške 69,69 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 69,69 Eur od 20.06.2015 do zaplatenia. Vo výroku II. bola žalovanému uložená povinnosť, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu nahradil žalobcovi trovy konania vo výške 77,56 Eur, pozostávajúce zo súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a z odmeny a náhrady hotových výdavkov advokáta vo výške 61,06 Eur. Exekučný titul nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 12.07.2017

12. Jedným z predpokladov vedenia exekučného konania je relevantný exekučný titul, bez existencie ktorého nemožno exekúciu vykonať. Súd preto dospel k záveru, že platobný rozkaz, na podklade ktorého sa začala exekúcia, a ktorý má byť exekučným titulom, spĺňa zákonné náležitosti a neodporuje zákonu, preto v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 1 Exekučného poriadku správne vydal poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi.

13. K tvrdeniu povinného, že nie je schopný exekúcie vyplatiť, nakoľko jeho príjmom je len invalidný dôchodok, ktorý postačuje len na zabezpečenie základných potrieb súd uvádza, že nemajetnosť, nepriaznivá finančná situácia ako aj zdravotný stav, nie sú kvalifikovaným dôvodom na zastavenie exekúcie. Aby mohla byť exekúcia z dôvodu nemajetnosti zastavená musí byť preukázané, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, a to zisteniami súdneho exekútora. Ak v exekučnom konaní bude preukázané úkonmi súdneho exekútora, na základe výsledkov prešetrenia pomerov povinného súdnym exekútorom, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, bude daný dôvod na zastavenie exekúcie zo strany súdneho exekútora v zmysle § 61n ods. 1 písm. d). Súdnym exekútorom je povinný postupovať pri výkone exekúcie tak, aby nedošlo k nadmerným zásahom do práv a právom chránených záujmov účastníkov konania.

14. K tvrdeniu povinného, že o exekúcii sa dozvedel až doručením Upovedomenia o začatí exekúcie zo dňa 17.02.2021 súd uvádza, že práve Upovedomenie o začatí exekúcie je prvou listinou, ktorú súdnym exekútorom doručuje povinnému po začatí exekúcie. V zmysle § 61 ods. 1 Exekučného poriadku, po začatí exekúcie exekútor upovedomí oprávneného a povinného o začatí exekúcie a o spôsobe jej vykonania, ak ho už je možné určiť a taktiež povinného vyzve, aby splnil vymáhaný nárok, pričom Upovedomenie o začatí exekúcie sa podľa § 61b ods. 1 Exekučného poriadku doručuje povinnému do vlastných rúk. Z uvedeného je zrejmé, že súdnym exekútorom postupoval v súlade s Exekučným poriadkom,

keď povinného informoval o začatí exekúcie spôsobom podľa § 61 ods. 1 Exekučného poriadku, teda zaslaním Upovedomenia o začatí exekúcie.

15. V zmysle § 61k ods. 1 Exekučného poriadku súd zastaví exekúciu len v zákonom taxatívne stanovených prípadoch, ktorými sú nasledovné: po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku; exekučný titul bol zrušený; je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť; sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu. Súd uvádza, že skutočnosti, uvádzané povinným v návrhu na zastavenie exekúcie nie sú dôvodmi na zastavenie exekúcie súdom v zmysle § 61k ods. 1 Exekučného poriadku.

16. Súd vychádzal pri rozhodovaní z dokumentov, ktoré sú uvedené v tomto odôvodnení, a dospel k právnomu názoru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie na základe vyššie uvedených dôvodov nie je dôvodný. Súd nemal zo strany povinného za preukázané, že bola naplnená podmienka na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku a preto návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol (I. výroková veta rozhodnutia).

17. Podľa § 195 Exekučného poriadku, trovami exekučného konania sú trovy exekútora, trovy účastníkov exekučného konania a trovy štátu.

18. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

19. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky za zaplatený súdny poplatok s hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

21. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

22. V zmysle § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 200 Exekučného poriadku sa ako kritérium priznania náhrady trov exekučného konania premieta zásada úspechu vo veci, teda zásada zodpovednosti za výsledok sporu, a to tak, že neúspešný účastník je povinný nahradiť úspešnému účastníkovi preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené trovy, ktoré úspešný účastník vynaložil v súvislosti s uplatnením alebo bránením svojho práva. Nakoľko oprávnený bol v tomto konaní úspešný, pretože súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol, voči povinnému mu tak vznikol nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré mu vznikli v súvislosti s konaním o návrhu povinného na zastavenie exekúcie (v zmysle § 199d ods. 1 Exekučného poriadku). Oprávnený si však nárok na náhradu trov konania o návrhu povinného na zastavenie exekúcie voči povinnému neuplatnil a ani mu žiadne preukázateľné trovy v tomto konaní nevznikli, nakoľko sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie nevyjadril, preto súd postupoval tak, že oprávnenému voči povinnému nárok na náhradu trov konania o návrhu povinného na zastavenie exekúcie nepriznal (II. výroková veta rozhodnutia).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.