

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 8C/38/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120357502
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Ocelková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2021:6120357502.3

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v právnej veci žalobkyne: F. G., X.. XX.XX.XXXX, L. Y. XX, L., zast. Advokátska kancelária Prachová & Partners, s.r.o., so sídlom Pribinova 20, Bratislava, IČO: 50 491 300, proti žalovaným: 1/ C. G., X.. XX.XX.XXXX, L. M. XXX/XX, R. D., 2/ J. G., X.. XX.XX.XXXX, L. M. XXX/XX, R.Ý. D., obaja zastúpení DRAPPANOVÁ & Partners s.r.o., so sídlom Moravská 7, Bratislava, IČO: 36 860 484, o zaplatenie 1170 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd schvaľuje zmier medzi stranami:

I. Súd konanie v časti 50,- eur zastavuje.

II. Súd konanie voči žalovanému 1/ zamietá.

III. Žalovaný 2/ je povinný zaplatiť žalobkyni sumu vo výške 910,-eur spolu s nasledujúcimi úrokmi z omeškania:

- 5 % ročne zo sumy vo výške 150 EUR odo dňa 8.5.2019 do 23.1.2020;
- 5 % ročne zo sumy vo výške 120 EUR odo dňa 24.1.2020 do 17.2.2020;
- 5 % ročne zo sumy vo výške 90 EUR odo dňa 18.2.2020 do 20.3.2020;
- 5 % ročne zo sumy vo výške 60 EUR odo dňa 21.3.2020 do 20.4.2020;
- 5 % ročne zo sumy vo výške 30 EUR odo dňa 21.4.2020 do 20.5.2020;
- 5 % ročne zo sumy vo výške 30 EUR odo dňa 21.4.2020 do 20.5.2020;
- 5 % ročne zo sumy vo výške 150 EUR odo dňa 8.6.2019 do 22.6.2020;
- 5 % ročne zo sumy vo výške 120 EUR odo dňa 23.6.2020 do 20.7.2020;
- 5 % ročne zo sumy vo výške 90 EUR odo dňa 21.7.2020 do 20.8.2020;
- 5 % ročne zo sumy vo výške 60 EUR odo dňa 21.8.2020 do 17.9.2020;
- 5 % ročne zo sumy vo výške 10 EUR odo dňa 18.9.2020 do zaplatenia;
- 5 % ročne zo sumy vo výške 150 EUR odo dňa 9.7.2019 do zaplatenia;
- 5 % ročne zo sumy vo výške 150 EUR odo dňa 9.8.2019 do zaplatenia;
- 5 % ročne zo sumy vo výške 150 EUR odo dňa 1.10.2019 do zaplatenia;
- 5 % ročne zo sumy vo výške 450 EUR odo dňa 23.11.2019 do zaplatenia.

s tým, že žalovanému 2/ sa povoľuje pohľadávky spolu s úrokom z omeškania splácať, prvá splátka vo výške 455,-eur bude uhradená do 5.7.2021 a druhá splátka bude uhradená do 5.8.2021 vo výške 455,-eur spolu s príslušenstvom pod stratou výhody splátok.

IV. Súd vracia žalobkyni súdny poplatok vo výške 9,80,-eur prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta a.s. so sídlom Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, IČO: 36631124 po právoplatnosti tohto uznesenia.

V. Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa návrhom na vydanie platobného rozkazu, doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica na upomínacie konanie žiadala, aby súd uložil žalovanému 1/ povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 960 eur, 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 1200 eur od 06.02.2019 do 23.01.2020, 5% ročný úrok z omeškania zo sumy 1170 eur od 24.01.2020 do 20.08.2020, 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 960 eur od 21.08.2020 do zaplatenia, ako aj nahradiť trovy konania.

2. Žalobkyňa svoju žalobu odôvodnila tak, že žalobkyňa ako matka žalovaného si v súlade s rozsudkom Okresného súdu Pezinok č. k. 4C/183/2009-639 zo dňa 28.04.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 8Co/478/2015-675 zo dňa 24.05.2016, plnila svoju vyživovaciu povinnosť voči žalovanému a riadne hradila výživné vo výške 150 eur mesačne. Výživné bolo hradené v prospech bankového účtu otca žalovaného, p. Petra Dundu, vedeného v spoločnosti Slovenská sporiteľňa, a.s.. Rozsudkom Okresného súdu Pezinok č. k. 8Pc/20/2019-39 zo dňa 13.01.2020 súd zrušil vyživovaciu povinnosť žalobkyne voči žalovanému určenú vyššie uvedenými rozsudkami, a to s účinnosťou od 01.04.2019. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 05.02.2020. Žalobkyňa hradila po účinnosti dátumu výživné v nasledovných splátkach a rozsahu: výživné za mesiac apríl 2019 vo výške 150 eur dňa 07.05.2019, výživné za mesiac máj 2019 vo výške 150 eur dňa 07.06.2019, výživné za mesiac jún 2019 vo výške 150 eur dňa 08.07.2019, výživné za mesiac júl 2019 vo výške 150 eur dňa 08.08.2019, výživné za mesiac august 2019 vo výške 150 eur dňa 30.09.2019, výživné za mesiac september - november 2019 vo výške 450 eur dňa 22.11.2019. Žalobkyňa, po účinnosti rozsudku uhradila výživné v celom rozsahu vo výške 1.200 eur. Zaplatené výživné však žalovaný žalobkyni nevrátil, ani po opätovných výzvach, a to ani čiastočne. Zo strany žalovaného bola žalobkyni zaslaná iba suma vo výške 30 eur, a to dňa 23.01.2020. Nevrátením výživného, zaplateného nad rámec súdom uloženou povinnosťou, sa vo vzťahu ku žalobkyni žalovaný dostal v zmysle ust. § 517 a nasl. Občianskeho zákonníka do omeškania.

3. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 11.09.2020 č. k. 7Up/1581/2020 platobný rozkaz. Proti tomuto vydanému platobnému rozkazu podal žalovaný 1/ včas odpor s vecným odôvodnením. V odpore proti vydanému platobnému rozkazu žalovaný 1/, okrem iného uviedol, že nie je pasívne legitimovaný. Nie je mu zrejmé, prečo žalobkyňa/ matka žiada vrátenie výživného od neho, keď v návrhu na vydanie platobného rozkazu zo dňa 07.08.2020 sama uviedla, že výživné aj v čase jeho plnoletosti uhrádzala na bankový účet jeho otca pána Petra Dundu. Žalobkyňa mu žiadne peniaze nepoukázala a ani osobne neodovzdala. Namietol výšku úrokov z omeškania. Podľa vydaného platobného rozkazu sa majú platiť úroky z omeškania od 06.02.2019 (zo sumy 1 200 eur).

4. Právna zástupkyňa žalobkyne vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 16.11.2020 k odporu proti platobnému rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica, okrem iného uviedla, že žalobkyňa potvrdila, že výživné bolo zasielane na bankový účet otca žalovaného, p. Petra Dundu. Žalobkyňa pre doplnenie uviedla, že so žalovaným 1/ sa v minulosti snažila spojiť a dohodnúť nové platobné miesto za účelom uhrádzania výživného, avšak žalovaný 1/ neprejavil žiaden záujem o poskytnutie súčinnosti, a súčasne si nespĺnil svoju povinnosť oznámiť žalobkyni (i) ukončenie štúdia a uvedenú skutočnosť zatajoval spolu s otcom žalovaného pred žalobkyňou a zároveň neposkytol žalobkyni súčinnosť, (ii) oznámiť nové bankové spojenie pre účely úhrady výživného po nadobudnutí plnoletosti žalovaného a ukončení jeho štúdia. Nakoľko žalobkyňa vyplácala výživné v súlade s rozsudkom Okresného súdu Pezinok, sp. zn: 8Pc/20/2019 zo dňa 28.4.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, sp.zn. 8Co 478/2015 zo dňa 24.5.2016 na účet otca žalovaného, pričom žalovaný odmietol poskytnúť číslo účtu žalobkyni, žalobkyňa konala s riadnou starostlivosťou a v záujme plnenia svojej vyživovacej povinnosti bola nútená výživné zasielať na účet otca žalovaného 1/. Žalovaný od januára 2020 do septembra 2020 čiastočne zrealizoval vrátenie výživného priamo žalobkyni, a to z účtu žalovaného vedeného v Slovenská sporiteľňa, a.s. spolu v sume 290 eur. Keďže žalobkyňa sa iba v nadväznosti na nepreukázané tvrdenia žalovaného uvádzaného v odpore dozvedá, že výživné vo výške 960 eur nemalo byť žalovanému 1/ zo strany otca žalovaného odovzdané v súlade s § 79 CSP žalobkyňa žiadala, aby súd pripustil do konania na strane žalovaného 2/ otca žalovaného - p. Peter Dundu.

5. Súd uznesením č.k. 8C/38/2020- 81 zo dňa 22.03.2021 pripustil do konania na strane žalovaného 2/ Petra Dundu, nar. 27.01.1977, byrom Chorvátska 441/67, Slovenský Grob.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie na pojednávaní dňa 21.06.2021 a to v neprítomnosti právnej zástupkyne žalobkyne, ktorá svoju neúčast' ospravedlnila a súhlasila, aby sa konalo v jej neprítomnosti, čím boli splnené podmienky ustanovenia § 180 CSP Taktiež žalobkyňa na pojednávaní súhlasila, aby súd konal v neprítomnosti jej právnej zástupkyne.

7. Po výsluchu strán sporu, súd určil, ktoré skutkové tvrdenia sú medzi stranami sporné, ktoré skutkové tvrdenia považuje za nesporné, ktoré dôkazy vykoná a ktoré dôkazy nevykoná, súd tiež uviedol svoje predbežné právne posúdenie veci, na základe čoho žalobkyňa na pojednávaní navrhla, aby súd schválil zmier so znením uvedeným vo výroku tohto uznesenia.

8. Súd vec posúdil podľa nasledovných ustanovení právnych predpisov.

Podľa § 451 ods. 1 OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 OZ, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa článku 7 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, základnou povinnosťou súdu je viesť strany sporu k zmierlivému vyriešeniu sporu.

Podľa §148 ods.1,2 Civilného sporového poriadku, žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiaru sa má súd vždy pokúsiť. Súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimo sporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 221 ods.1 Civilný sporový poriadok, písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak a) je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, alebo b) to ustanovuje tento zákon.

9. Súd dospel k záveru, že stranami sporu navrhnuté znenie zmiaru nie je v rozpore s právnymi predpismi, a preto ho v celom rozsahu schválil tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

10. Podľa § 255 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.(ods.1) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. (ods. 2)

11. Strany sporu sa dohodli v rámci zmiaru, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti výrokom tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné (§ 355 v spojení s § 357 CSP), keďže účastníci sa tohto práva výslovne vzdali v zápisnici o pojednávaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).