

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 15C/330/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7215215320
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Hrebíčková
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2021:7215215320.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

V právnej veci navrhovateľa: Q. Q., R.. X.X.XXXX, A. X, XXX XX J., právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Tomáš Herman, s.r.o., so sídlom Bočná 10, 040 01 Košice, IČO: 50 280 970, proti osobe oprávnenej z vyživovacej povinnosti: R. Q., R.. XX.X.XXXX, D. N. XX/XX, J. XXX XX, právne zastúpená: JUDr. Marcel Jurko, PhD., advokát, s.r.o., so sídlom Dominikánske nám. 11, 040 01 Košice, IČO: 36 863 408, o zníženie výživného na plnoleté dieťa

rozhodol:

- I. Návrh navrhovateľa na zníženie výživného z a m i e t a .
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 21. mája 2015 domáhal zníženia výživného voči svojej plnoletej dcére zo sumy 120 eur na 40 eur mesačne späťne od 1. mája 2015.

2. Návrh v podstatnom odôvodnil tým, že na základe rozsudku Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 7Co/30/2014 o zvýšení výživného na plnoletú dcéru R. Q. mu bolo súdom určené výživné vo výške 120 eur mesačne. Poukázal na zmenu jeho pomerov k horšiemu, nakoľko nežije v spoločnej domácnosti s manželkou J. Q. a maloletým synom Q., R.. X.X.XXXX. Mimosúdnu dohodu sa dohodli na výživnom na maloletého Q. sumou 150 eur mesačne, nakoľko musí platiť nájomné a hypotéku a potreby maloletého Q. (škôlka, strava, oblečenie, lieky) uviedol, že má ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči plnoletej K. Q. z prvého manželstva na základe rozsudku Okresného súdu Košice II, sp. zn. 43P/258/2012, kde mu súd nariadil platiť na jej výživu výživné mesačne vo výške 50 eur. Jeho terajší príjem je 450 eur mesačne a z tejto sumy nie je schopný platiť všetky výdavky.

3. V písomnom vyjadrení k návrhu zo dňa 30.11.2015 dcéra navrhovateľa R. Q. uviedla, že návrh považuje za absurdný, pretože jej ako 22 ročnej študentke vysokej školy už súčasné výživné vo výške 120 eur mesačne nepostačuje na výdavky spojené s cestovným, stravou, ošatením, hygienou, liekmi a učebnými pomôckami. Jej finančnú situáciu komplikuje aj to, že jej navrhovateľ neposlal výživné v plnej výške, keď posledné výživné poslal vo výške 6 eur, čo považuje za výsmech. Upriamila pozornosť na skutočnosť, že navrhovateľ sa zaviazal mimosúdnu dohodu s manželkou J. Q. platiť výživné na svojho maloletého syna Q. vo výške 150 eur mesačne, teda ak bol schopný na takúto dohodu pristúpiť, tak jeho finančná situácia nie je taká zlá, ako uvádza. V porovnaní 22 ročnej študentky vysokej školy v Prešove a maloletého 6 ročného dieťaťa vyznieva pomer výživného priam nelogicky. K zmene pomerov navrhovateľa uviedla, že ten má naďalej trvalý pobyt na A.X. X, kde sa aj zdržiava v spoločnej domácnosti s manželkou J. a podľa nej jeho tvrdenie, že býva u svojej matky a stará sa o ňu sa nezakladá na pravde a ani by to nebolo reálne vzhľadom na to, že navrhovateľ uvádza trvalú starostlivosť a pritom chodí do práce. Ďalej uviedla, že navrhovateľ si neplní vyživovaciu povinnosť a to bez ohľadu na to, v akej životnej

situácii sa nachádza, čím komplikuje jej zúfalú životnú a finančnú situáciu, preto je nútená požičať si peniaze od priateľa, aby vedela uspokojiť aspoň svoje základné potreby na stravu, dopravu, ošatenie a štúdium na vysokej škole. Z uvedených dôvodov žiadala návrh na zníženie výživného zamietnuť.

4. Rozsudkom, sp. zn. 15C/330/2015-60 zo dňa 26.2.2016 súd návrh navrhovateľa na zníženie výživného zamietol a účastníkom náhradu trov konania nepriznal. Vychádzal pritom z ustanovenia § 75 ods. 1 zákona o rodine a teda z princípu potenciality, keď navrhovateľ sa opätovne zamestnal, pričom nedošlo u neho k takej výraznej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného na jeho plnoletú dcéru R. Q..

5. Krajský súd v Košiciach na základe odvolania podaného navrhovateľom, uznesením, sp. zn. 8Co/50/2016 zo dňa 30.11.2016 zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Konštatoval, že v prípadoch, v ktorých sa povinný rodič opätovne zamestnal je vždy potrebné, aby konajúci súd preskúmal nie len výšku jeho príjmu, ale aj to, za akých okolností si povinný rodič našiel nové zamestnanie, či jeho konanie možno hodnotiť ako skutočnú úprimnú snahu napraviť svoju chybu a zlepšiť svoje reálne schopnosti a možnosti plniť si svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť alebo či sa jedná len o účelové konanie, ktorého cieľom je znížiť určené výživné. Vytkol súdu prvej inštancie, že nevykonával dokazovanie, t. j. neskúmal súčasné pomery navrhovateľa a okolností, za ktorých opätovne začal pracovať a nezaoberal sa jeho motiváciou nájsť si novú prácu a nevyhodnotil mieru efektivity a perspektívy jeho podnikania, pretože vychádzal zo zisteného skutkového stavu v čase poslednej úpravy a posúdenie schopností a možností navrhovateľa poňal prísne formálne. Uložil súdu prvej inštancie vykonať dokazovanie ohľadne začiatkov podnikania navrhovateľa, jeho príjmu a motívu jeho konania so zreteľom na konanie o zmenu výživného.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom vykonával dokazovanie výsluchom navrhovateľa, jeho plnoletej dcéry R. Q., ako aj oboznámením listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

7. Posledná úprava výživného zo strany navrhovateľa na jeho dcéru R. Q. bola vykonaná rozsudkom Okresného súdu Košice II, sp. zn. 27P/232/2012 zo dňa 21.3.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 7Co/30/2014 zo dňa 28.8.2014, ktorým súd zmenil výrok o výživnom v rozsudku Okresného súdu Košice II, č. k. 23P/188/2008 zo dňa 10.6.2009 tak, že zvýšil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči R. Q. od 1.9.2013 do budúca na 120 eur mesačne, v prevyšujúcej časti návrh zamietol, rozhodol o dlžnom výživnom a o zastavení konania v časti o zvýšení výživného za obdobie od 1.9.2012 do 22.10.2013. V tom čase súd zistil, že príjem navrhovateľa sa zvýšil na 687,23 eur mesačne, ktorý dosahoval pred ukončením pracovného pomeru u bývalého zamestnávateľa Valcovňa profilov a.s., kde bol dlhodobo zamestnaný od 17.2.2003, že mu pribudla vyživovacia povinnosť k maloletému Q., R. X.X.XXXX a že jeho manželka od 1.11.2011 podniká, aj keď bol navrhovateľ od 11.1.2012 zamestnaný. Súd zo skutkového stavu vyvodil záver, že uvedené si navrhovateľ zaviniť sám bezdôvodným rozviazaním pracovného pomeru a u ďalšieho zamestnávateľa Crown Bevcan Slovakia s.r.o. ukončil pracovný pomer v skúšobnej dobe. Súd teda vychádzal pri určení výšky výživného z príjmu, ktorý by bol navrhovateľ dosahoval, ak by pracovný pomer neukončil, t. j. z príjmu, ktorý dosahoval v čase ukončenia pracovného pomeru vo Valcovni profilov a.s., pričom pri zvýšení výživného od 1.9.2013 do budúca vychádzal z toho záveru, že došlo k podstatnej zmene pomerov u jeho plnoletej dcéry R. Q., ktorá začala navštevovať vysokú školu dennou formou v Prešove, čím sa podstatne zvýšili jej výdavky na výživu (cestovné, strava mimo bydliska, učebné pomôcky).

8. Z výsluchu navrhovateľa súd zistil, že bol na úrade práce od 9.3.2015 do 30.6.2016 si založil živnosť, avšak vzhľadom na to, že mu rástli dlhy, túto živnosť následne zrušil a bol vedený na úrade práce (od 30.6.2017 do 26.9.2017) a od 26.9.2017 do 30.6.2018 si opätovne založil živnosť. Dôvodom založenia živnosti bola podmienka, aby bol neskôr prijatý na trvalý pracovný pomer. Dňa 9.2.2018 nastúpil na trvalý pracovný pomer v OBAL-SERVIS, kde pracuje až do dnešného dňa. Podľa jeho tvrdenia nepodnikal s ničím, ani s tovarom, baliace činnosti nevykonával, bola tam len taká kolonka, nebolo možné zaškrtnúť kolonku žeriavnik a to bola podmienka jeho prijatia do pracovného pomeru v OBAL-SERVIS. OBAL-SERVIS je dodávateľská firma U.S.Steel, kde ako žeriavnik pracuje od februára 2018 doposiaľ. Podľa neho nešlo o podnikanie, mal síce príjem, ale má aj rodinu, dve maloleté deti, je potrebné platiť byt a hypotéku, s bytom je to 500 eur mesačne a keď vyplatil zdravotku, tak mu neostalo nič. Jeho manželka pracovala tiež na dohodu.

9. Z výsluchu oprávnenej R. Q. súd zistil, že od mája 2015 študovala na vysokej škole v Prešove na Prešovskej univerzite, bývala so svojou mamou v J. v trojizbovom byte. Jej sestra K. býva s babkou. V byte býva aj mamin priateľ. Čo sa týka jej výdavkov, ako dopravu do školy si zvolila autobus, pretože vlaky často meškali. Za cestovné jej to vyšlo 1,10 eur do Prešova a späť do Košíc 1,10 eur, takže spolu 2,20 eur a 0,25 eur stál lístok na MHD v Prešove, 10 eur ju stál mesačník na cestovné v Košiciach. Takisto, čo sa týka stravy, platila si večere, niekedy musela ostať dlhšie v škole, až do večera. Okrem toho absolvovala aj prax v letnom semestri 2016. Čo sa týka ďalších výdavkov, jedná sa o kopírovanie skrípt, seminárnych prác, textov na filozofiu, prípravy na prax, pričom jedna práca mala asi tak 20-25 strán, čo musela na vlastné náklady kopírovať a s tým boli spojené aj výdavky na knižnice, zakúpenie kníh, okrem skrípt v škole všetko bolo spoplatnené. Okrem toho mala výdavky aj so zápisným do školy. V poslednom ročníku sa zúčastnila exkurzie, ktorá ju stála 150 eur, 90 eur z toho činil autobus a ubytovanie, vstupy do hradov, múzeí, strava. Po nástupe do 4. ročníka vysokej školy jej odišiel PC a mama s babkou sa jej zložili na nový, mama si musela na to požičať peniaze, aby vôbec mala kde napísať diplomovú prácu a dokončiť 5. ročník. Ďalej uviedla, že má bežné bežné výdavky na hygienu a lieky cca 20-30 eur. Poukázala, že berie Zodac, lebo má alergiu na trávu. Čo sa týka bločkov, ktoré predložila, jedná sa o bločky za ošatenie a to za roky 2016-2018, cca za 1.500 eur. Podľa nej sa nejedná o žiadnu premrštenú sumu, je to suma za 4 roky. Peniaze na oblečenie jej dala mama a babka, aj všetky ostatné výdavky jej platili mama s babkou. Poukázala na to, že nebrigádovala a nepoberala štipendium, takže vlastný príjem nemala za celú dobu štúdia. Ďalej uviedla, že jej mama pracuje v B. C. J. už viac ako 5 rokov ako zdravotný asistent a jej príjem sa pohybuje okolo 400-500 eur mesačne. Z toho mesačne platí bývanie. Spolu s jej mamou býva v byte aj jej priateľ, vzali si hypotéku na bývanie a v súčasnosti bývajú na N. B.. Za predmetnú hypotéku platia cca 300 eur mesačne. Poukázala na to, že od zvýšenia výživného na 120 eur voči nej jej otec ani raz do dnešného dňa nezaplatil 120 eur. Niekedy platil 6 eur, niekedy viac, avšak nikdy to nebolo súdom určené výživné.

10. Z rozsudku Okresného súdu Košice II, sp. zn. 19Pc/57/2018-27 zo dňa 18. septembra 2018 súd zistil, že došlo k zrušeniu vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči R. Q., ktorá bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Košice II, sp. zn. 27P/232/2012 zo dňa 21.3.2014 s účinnosťou odo dňa 1.9.2018. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 10.10.2018.

11. Z oznámenie Sociálnej poisťovne v Košiciach zo dňa 15.5.2017 vyplynulo, že navrhovateľ nie je evidovaný ako poberateľ dávky v nezamestnanosti a v evidencii dôchodcov sa nenachádza a dôchodok nepoberá.

12. Z výpisu z účtu navrhovateľa v Slovenskej sporiteľni a.s. (čl. 111) súd zistil, že navrhovateľ spláca hypotekárny úver č. 0660860372, pričom splátka činí 368,41 eur.

13. Zo zmluvy o splátkovom úvere (čl. 114) zo dňa 16.9.2011 súd zistil, že navrhovateľovi a jeho manželke bol poskytnutý hypotekárny úver č. 0660860372 vo výške 55.000 eur s tým, že splátka od 15.11. 2011 činila 306,58 eur.

14. Z platobného dokladu SIPO (čl. 116) súd zistil, že navrhovateľ uhrádza za plyn, elektrinu, RTVS a poplatky SBD IV mesačne 230,19 eur a to za mesiac 05/2017.

15. Z potvrdenia z ÚPSVaR zo dňa 16.3.2015 súd zistil, že navrhovateľ z dôvodu začatia podnikania so živnostenským oprávnením č. V. XXXX/XXXXXX-X bol od 9.3.2015 vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie.

16. Z potvrdenia ÚPSVaR z čl. 117 zo dňa 23.5.2017 súd zistil, že navrhovateľ bol vedený ako uchádzač o zamestnanie od 30.6.2016.

17. Z potvrdenia Okresného úradu Košice, odbor živnostenského podnikania zo dňa 29.6.2016 súd zistil, že navrhovateľ Q. Q. podnikajúci pod IČOM: XXXXXXXX, ukončil podnikanie ku dňu 30.6.2016.

18. Z potvrdenia Okresného úradu Košice, odbor živnostenského podnikania zo dňa 29.6.2016 súd zistil, že Q. Q. pod obchodným menom Q. Q.-Q. ukončil podnikanie 30.6.2016 a bol zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie.

19. Z potvrdenia ÚPSVaR zo dňa 23. mája 2017 súd zistil, že navrhovateľ nebol príjemcom pomoci v hmotnej núdzi.

20. Z potvrdenia ÚPSVaR (čl. 186) zo dňa 8.8.2017 súd zistil, že navrhovateľ bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 30.6.2016.

21. Zo správy ÚPSVaR zo dňa 25.8.2017 (čl. 191) súd zistil, že navrhovateľ bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 30.6.2016, že spolupracoval s úradom, že mu nebolo ponúknuté vhodné pracovné miesto a že bol zaradený dňa 28.7.2017 do projektu „Zvýšenou aktivitou k zamestnaniu“.

22. Z potvrdenia ÚPSVaR zo dňa 27.2.2018 súd zistil, že navrhovateľ bol vedený ako uchádzač o zamestnanie od 30.6.2016 do 25.9.2017.

23. Z dohody o pracovnej integrácii č. XXXXXXZAZ/XXXX z čl. 575-576 zo dňa 28.7.2017 súd zistil, že uchádzač o zamestnanie Q. Q. a ÚPSVaR Košice uzavreli dohodu za účelom zlepšenia postavenia uchádzačov o zamestnanie.

24. Z potvrdenia ÚPSVaR súd zistil, že Q. Q. bol vedený ako uchádzač o zamestnanie od 30.6.2016 do 25.9.2017 vrátane.

25. Z potvrdenia zo sociálnej poisťovne zo dňa 3.12.2018 súd zistil, že navrhovateľ v období od 1.5.2015 do 31.8.2017 nepoberal dávky v nezamestnanosti.

26. Z výpisu zo živnostenského registra na čl. 392 súd zistil, že navrhovateľ vykonával živnostenské oprávnenie pod obchodným menom Q. Q.-Q., X.: XXXXXXXX a to od 9.3.2015 do 30.6.2016 a od 26.9.2017 do 30.6.2018 s predmetom podnikania baliace činnosti, manipulácia s tovarom.

27. Z výpisu z Katastra nehnuteľností z LV č. XXXX (čl. 118) súd zistil, že navrhovateľ so svojou manželkou sú bezpodielovými spoluvlastníkmi bytu č. XX na 3. poschodí, vchod č. X R. B. A. v spoluvlastníckom podiele 1/1.

28. Z daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2015 súd zistil, že navrhovateľ mal príjmy vo výške 5.947,89 eur a výdavky vo výške 2.421,96 eur, zisk tak predstavuje sumu 3.525,93 eur.

29. Z daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby (čl. 169) za rok 2016 súd zistil, že navrhovateľ mal za obdobie od 01/2016-06/2016 príjmy vo výške 4.804,93 eur, paušálne výdavky vo výške 1.921,98 eur a zisk predstavoval 2.882,95 eur.

30. Z daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby (čl. 273) za rok 2017 súd zistil, že navrhovateľ dosiahol príjmy vo výške 2.957,88 eur, výdavky vo výške 1.474,73 eur a zisk tak činil 1.483,15 eur.

31. Z daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby (čl. 815) súd zistil, že navrhovateľ za rok 2018 dosiahol príjem zo živnosti vo výške 1.559,50 eur, paušálne výdavky mal vo výške 1.291,40 eur a zisk predstavoval 268,04 eur.

32. Z uznesenia Okresného súdu Košice I, sp. zn. 30Odk/1/2017 zo dňa 26. mája 2017 súd zistil, že na majetok dlžníka Q. Q., R.. X.X.XXXX bol vyhlásený konkurz, zároveň bol dlžník zbavený všetkých dlhov, ktoré mohli byť uspokojené iba v konkurze a v rozsahu v akom nebudú uspokojené v konkurze. Predmetným uznesením bol ustanovený správca konkurznej podstaty JUDr. Michael Medvid' so sídlom v Košiciach na Wurmovej 1131/4.

33. Z Obchodného vestníka na čl. 249 súd zistil, že konkurzné konanie voči úpadcovi (navrhovateľovi), sp. zn. 30Odk/1/2017 bolo ukončené dňa 26. mája 2018, kedy správca konkurznej podstaty oznámil zrušenie konkurzu z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu.

34. Zo zmluvy o pôžičke a dohody o splátkach na čl. 314 súd zistil, že navrhovateľ ako dlžník voči veriteľovi Centrum právnej pomoci sa zaviazal uhradiť veriteľovi preddavok vo výške 500 eur, ktoré slúžili

na úhradu paušálnej odmeny správcu v konaní a to v splátkach, v 36. mesačných splátkach vo výške 14 eur mesačne. Predmetná zmluva o pôžičke bola uzatvorená dňa 3.4.2017.

35. Z rodného listu z knihy narodení matričného úradu J. - S., zväzok XX, ročník XXXX, strana XX, por. č. XXXX na čl. XXX súd zistil, že navrhovateľovi sa narodila dňa XX.XX.XXXX A. C. Q..

36. Z pracovnej zmluvy na čl. 329 súd zistil, že navrhovateľ ako zamestnanec a OBAL-SERVIS a.s. Košice ako zamestnávateľ uzavreli pracovnú zmluvu na dobu určitú so vznikom pracovného pomeru 9.2.2018 do 8.2.2019, druh práce: žeriavnik, miesto výkonu práce OBAL-SERVIS a.s., Košice.

37. Z prílohy č. 2 k pracovnej zmluve zo dňa 9.2.2018 vyplýva, že mesačná tarifná mzda bola dojednaná vo výške 610,49 eur mesačne. Ďalej boli dohodnuté aj individuálne prémie vo výške 20 % tarifnej mzdy zamestnanca za jednotlivé prémiové obdobia.

38. Z opisu mzdového listu navrhovateľa u zamestnávateľa U. S. Steel OBAL-SERVIS, s.r.o. súd zistil, že jeho príjem za február 2018 v čistom činil 568,80 eur, za marec 2018 697,66 eur, za apríl 2018 798,45 eur, za máj 993,51 eur, za jún 898 eur, za júl 903,83 eur a za august 825,24 eur.

39. Z poštových poukazov predložených R. Q. vyplýva, že navrhovateľ za mesiac január 2015 uhradil na ňu a aj na jej sestru výživné vo výške 110 eur, vo februári 2015 rovnako 110 eur, v mesiaci apríl 2015 taktiež 110 eur na obe dcéry, v mesiaci máj 2015 uhradil výživné na R.X. Q. vo výške 60 eur, v mesiaci jún 60 eur, rovnako tak v mesiaci júl, august a september, v mesiaci október to bolo 6 eur, v mesiaci november 6 eur a v mesiaci december 2015- 6 eur. Z celkového výživného, ktoré mal zaplatiť, t. j. 1.440 eur tak zaplatil 498 eur. Za mesiac november 2016 zaplatil výživné na R. Q. 30 eur, za január 42 eur, február 2016 - 40 eur, marec 2016 - 10 eur, máj 2016 - 40 eur, jún 2016 - 40 eur. Celkový dlh na výživnom tak činil 1.238 eur za rok 2016.

40. Z bločkov predložených osobou oprávnenou z vyživovacej povinnosti R. Q. mal súd preukázané, že dňa 12.11.2017 vynaložila na obuv 172,80 eur, dňa 2.1.2018 náklady na obuv vo výške 39,90 eur, ďalej za nákup bundy 24,90 eur, zimnej bundy vo výške 29,98 eur, kabelky 44,90 eur, dňa 14.11.2017 za nákup bundy 67,99 eur, rukavíc 4,99 eur, dňa 3.11.2017 za nákup dámskeho prádla 6,90 eur, dňa 3.11.2018 za nákup tašky 21,95 eur, dňa 14.2.2018 za nákup dámskeho topu 6,65 eur, dňa 18.5.2018 za nákup nohavíc vo výške 13 eur. Z pokladničného dokladu z Gate s.r.o. vyplynulo zakúpenie tielka, malej tašky vo výške 3,03 eur, ďalej zakúpila kabát v Orsay dňa 22.11.2017 vo výške 54,39 eur, dámske topánky vo sume 8,49 eur dňa 15.5.2018, ošatenie vo výške 16,80 eur dňa 17.5.2018, a dňa 12.6.2018 v Gate s.r.o o zakúpila ponožky, topánky, tielka vo výške 41,90 eur, dňa 12.5.2016 zakúpila dámsky overalu vo výške 9,99 eur, dňa 10.10.2016 zakúpila termosku a batériu vo výške 20,99 eur, dňa 20.9.2016 zakúpila ošatenia vo výške 23,85 eur, dňa 27.2.2016 zakúpila sako vo výške 22,90 eur, ďalej spodné prádlo vo výške 23,90 eur, dňa 12.10.2017 zakúpila ošatenia vo výške 52,33 eur, dňa 29.10.2015 zakúpila dámske čižmy vo výške 49,90 eur, dňa 19.10.2016 z JG Stores s.r.o. zakúpila vychádzkovú obuv vo výške 36,99 eur, dňa 5.4.2018 zakúpila ošatenia vo výške 99,65 eur, dňa 4.4.2018 zakúpila z Fashion Point Timeout dámsku bundu vo výške 37,49 eur, dňa 5.4.2018 zakúpila ošatenia vo výške 37,97 eur, dňa 16.4.2016 zakúpila pulóver vo výške 19,99 eur, dňa 13.5.2016 zakúpila knihu vo výške 13,41 eur, dňa 4.4.2018 zakúpila cestovnú tašku a kufor spolu vo výške 123,35 eur, z dokladu Univerzitetnej knižnice Prešovskej univerzity z 27.9.2016 mal súd preukázaný ňou vynaložený poplatok ako čitateľa v vo výške 3 eur, z potvrdenky o zviazaní diplomovej práce vyplýva, že zaň uhradila 45 eur a dňa 28.7.2016 uhradila Prešovskej univerzite sumu 17 eur (zápisné) poštovým poukaz. Ako ďalšie náklady uviedla cestovné celkovo mesačne 54 eur, stravu v škole (obedy a večere 48,96 eur mesačne, kopírovanie seminárnych prác, skrípt, príprav na prax, texty na filozofiu, spolu cca 70 eur mesačne, mesačník 10 eur mesačne, výdavky na knižnicu, zakúpenie kníh spolu so zápisným 40 eur, exkurzia zo školy 150 eur a bežné základné výdavky, ako hygiena 40 eur mesačne, lieky 20-30 eur mesačne, telefón 15 eur mesačne.

41. Z listinného dôkazu inštitútu histórie Filozofickej fakulty v Prešove (č.l. 362 spisu) vyplýva, že odborná exkurzia Morava 2017 bola vo výške 90 eur.

42. Z pokl. dokladu zo dňa 10.10.2016 predloženého R. Q. vyplýva vynaloženie sumy 369 eur na zakúpenie PC, z pokl. dokladu Nay a.s. zo dňa 29.5.2017 vyplýva vynaloženie sumy 252,87 eur na zakúpenie pamäťovej karty a disku.

43. Z potvrdenia Prešovskej univerzity v Prešove, Filozofickej fakulty, na čl. 355 súd zistil, že oprávnená z vyživovacej povinnosti R. Q. ukončila vysokoškolské štúdium formou denného štúdia, ktoré trvalo od 8.9.2016 do 31.8.2018 a to vykonaním štátnej skúšky v študijnom odbore učiteľstvo dejepisu a filozofie.

44. Z obžaloby Okresnej prokuratúry Košice II zo dňa 21.9.2018 súd zistil, že na obvineného Q. Q. bola podaná obžaloba pre neplnenie vyživovacej povinnosti podľa § 207 ods. 1, ods. 3, písm. c) Trestného zákona, kedy za obdobie od novembra 2016 do júna 2018 voči dcére R. Q. dlhoval na výživnom sumu 2.400 eur.

45. Z výpisu zo živnostenského registra J. Q. (manželky navrhovateľa) pod obchodným menom J. Q.-Q., X.: XXXXXXXX súd zistil, že táto vykonávala podnikateľskú činnosť od 1.11.2011 do 1.6.2016 v predmete podnikania kúpa tovaru na účely jeho predaja konečnému spotrebiteľovi alebo iným prevádzkovateľom živnosti.

46. Z obchodného vestníka 111/2017 súd zistil, že dňa 12.6.2017 bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka J. Q., táto bola zbavená všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu v akom nebudú uspokojené v konkurze.

47. Z protokolu o odobratí a prevzatí motorového vozidla zo dňa 20.2.2017 súd zistil, že navrhovateľovi bolo odobraté vozidlo Škoda Octavia Combi, Diesel 1 pre neplatenie lízingu a to za účelom jeho odpredaja a uspokojenie pohľadávky z úverovej zmluvy č. I..

48. Z oznámenia o predaji vozidla a výzvy k doplateniu dlhu čl. 499 zo dňa 22.5.2017 súd zistil, že spoločnosť Home Credit oznámila navrhovateľovi ako dlžníkovi, že z dôvodu jeho omeškania z úhradou splátok úveru došlo k realizácii záložného práva formou dobrovoľnej dražby a vozidlo bolo vydražené za 4.100 eur, náklady spojené s dražbou vozidla činili 692,72 eur, celkový výnos z predaja vozidla bol 3.407,28 eur, pričom vyzval navrhovateľa na zaplatenie dlžnej čiastky vo výške 4.967,32 do 14. dní od vystavenia tejto výzvy.

49. Z potvrdenia ÚPSVaR zo dňa 7.12.2018 súd zistil, že navrhovateľ poberal peňažný príspevok na opatrovanie svojej matky K. C. a to v období od 1.11.2014 do 31.1.2015, pričom za rok 2014 to bolo 315,98 eur a za január 2015 vo výške 157,99 eur.

50. Z kúpnej zmluvy zo dňa 24.7.2017 súd zistil, že navrhovateľ, ako kupujúci kúpil vozidlo Volvo V40 od predávajúcej Q. F. v kúpnej cene 500 eur.

51. Z potvrdenia ÚPSVaR zo dňa 4.5.2017 súd zistil, že J. Q. bola vyradená z evidencie uchádzačov o zamestnanie, nakoľko dňa 1.5.2017 jej vznikol pracovný pomer.

52. Z pracovnej zmluvy uzavretej podľa zákonníka práce na čl. 527 súd zistil, že Q. J. od 1.5.2017 uzatvorila pracovnú zmluvu, na základe ktorej vykonávala prácu predavač mäsa a mäsových výrobkov. Pracovná zmluva zo dňa 24.4.2017.

53. Z Obchodného vestníka č. 63/2018 zo dňa 29.3.2018 súd zistil že konkurz vyhlásený na J. Q. pod č. 31Odk/5/2017 bol zrušený z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu.

54. Zo zmluvy o dielo na čl. 552-553 zo dňa 9.3.2015 súd zistil, že navrhovateľ uzavrel s objednávateľom PANDA-KOŠICE s.r.o. zmluvu o dielo na základe ktorej sa zaviazal v dobe od 9.3.2015 do 31.12.2015 vykonať predmet zmluvy, t. j. viazačské a žeriavnícke práce.

55. Zo zmluvy o dielo č. 1/2015/Ž na čl. 554-555 zo dňa 1.4.2015 súd zistil, že navrhovateľ ako zhotoviteľ a objednávateľ PNEU VÝCHOD s.r.o. uzatvorili zmluvu o dielo, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal vykonať pre objednávateľa viazačské a žeriavnícke práce s miestom výkonu práce U.S.Steel Košice a v čase plnenia od 1.4.2015 do 31.12.2015.

56. Z pracovnej zmluvy na čl. 556-57 zo dňa 22.mája 2015 súd zistil, že navrhovateľ ako zamestnanec sa zamestnal u zamestnávateľa Raben Logistics Slovakia s.r.o. ako skladník.

57. Z potvrdenia o zamestnaní z Raben Logistics Slovakia s.r.o. súd zistil, že tento pracovný pomer u zamestnávateľa Raben Logistics Slovakia trval navrhovateľovi od 25.5.2015 do 28.5.2015, t. j. 4 pracovné dni.

58. Zo mzdového výmeru na čl. 560 súd zistil, že mzdový výmer u zamestnávateľa Raben Logistics Slovakia u zamestnanca Q. Q. činil od 25.5.2015 základnú mesačnú mzdu vo výške 570 eur.

59. Zo zmluvy o dielo č. 1/2015/Ž na čl. 562-563 zo dňa 31.12.2015 súd zistil, že navrhovateľ ako zhotoviteľ sa zaviazal objednávateľovi PANDA-KOŠICE s.r.o. vykonať viazačské a žeriavnícke práce a to od 1.1.2016 do 31.3.2016.

60. Zo zmluvy o dielo č. 1/2016/Ž na čl. 564-565 súd zistil, že navrhovateľ ako zhotoviteľ a objednávateľ mha trade s.r.o. uzavreli zmluvu o dielo, na základe ktorej sa navrhovateľ ako zhotoviteľ zaviazal vykonať viazačské a žeriavnícke práce pre objednávateľa od 1.4.2016 do 30.6.2016.

61. Z pracovnej zmluvy na čl. 566-568 súd zistil, že navrhovateľ sa zamestnal vo FERONE Slovakia a.s. s nástupom práce od 10.5.2016 a to na dobu určitú na zastupovanie počas dlhodobej práceneschopnosti.

62. Z potvrdenia o zamestnaní od zamestnávateľa FERONA Slovakia a.s. vyplýva, že navrhovateľ bol zamestnaný od 10.5.2018 do 22.5.2016, t. j. 13 dní.

63. Z dohody o mzdovom dekréte uzatvorenom medzi zamestnávateľom FERONA Slovakia a.s. a Q. Q. vyplýva, že bola dohodnutá mzda vo výške 575 eur mesačne. Dohoda o mzdovom zaradení je zo dňa 10.5.2016.

64. Zo zmluvy o dielo č. 27/2017/Ž zo dňa 28.9.2017 vyplýva, že Q. Q. ako zhotoviteľ sa zaviazal v prospech objednávateľa vykonať žeriavnícke práce a viazačské práce, prípravné a manipulačné práce s bremenami od 1.10.2017 do 31.12.2018.

65. Z pracovnej zmluvy zo dňa 8.2.2019 súd zistil, že Q. Q. uzatvoril pracovnú zmluvu so zamestnávateľom OBAL-SERVIS, .a.s. Košice, ktorým založil pracovný pomer na dobu určitú do 8.2.2019, pričom druh práce predstavoval žeriavnik.

66. Z poštového poukazu zo dňa 4.2.2019 súd zistil, že Q. Q. uhradil v prospech R. Q. výživné vo výške 2.610 eur a to za obdobie od novembra 2016 do augusta 2018.

67. Z listu Prešovskej univerzity v Prešove, Filozofická fakulta, zo dňa 28.5.2018 mal súd preukázané, že R. Q. poberala štipendium od 1.10.2013 do 30.6.2014 vo výške 135 eur mesačne od 1.10.2014 do 30.6.2015 vo výške 125 eur mesačne, od 1.9.2015 do 30.6.2016 vo výške 160 eur mesačne, od 1.9.2016 do 30.6.2017 vo výške 117 eur mesačne a od 1.9.2017 do 30.6.2018 vo výške 75 eur mesačne a v novembri 2017 jej bolo ako študentke priznané prospechové štipendium vo výške 200 eur.

68. Z potvrdenia Prešovskej univerzity v Prešove, Filozofickej fakulty, zo dňa 29.5.2017 mal súd preukázané, že K. R. Q. v rokoch 2016-2018 absolvovala náčuvovú pedagogickú prax od 7.3. do 10.3.2016, priebežnú pedagogickú prax v ZŠ od 27.3. do 7.4.2017, priebežnú pedagogickú prax na strednej škole od 16.10. do 27.10.2017 a súvislú pedagogickú prax od 14.2. do 16.3.2018.

69. Z potvrdenia Krajského riaditeľstva policajného zboru v Košiciach, dopravného inšpektorátu zo dňa 27.5.2019 vyplýva, že J. Q. nie je a ani nebola v minulosti vedená ako držiteľ a vlastník vozidiel.

70. Z čestného vyhlásenie osoby oprávnenej z vyživovacej povinnosti súd zistil, že nebola a ani nie je disponentom žiadneho bankového účtu vo VÚB a.s.

71. Z lustrácie sociálnej poisťovne súd zistil, že príjem matky osoby oprávnenej z vyživovacej povinnosti K. Q., činil v rokoch 2015 až september 2018 od 571,11 eur do 712,63 eur.

72. Súd vec právne posúdil podľa nasledujúcich ustanovení zákona o rodine:

73. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

74. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

75. Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

76. Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

77. Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

78. Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

79. Podľa § 78 ods. 2 zákona o rodine, ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

80. Podľa § 78 ods. 3 zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

81. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

82. Podľa § 157 CMP, rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

83. Pri posudzovaní zmenených pomerov treba prihliadať na všetky okolnosti, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného. Dôvodom na zmenu vyživovacej povinnosti rodičov je taká zmena okolností, za ktorých bolo doteraz výživné určené, ktorá sa výraznejším spôsobom prejaví v pomeroch účastníkov. Nemôže sa jednať o obyčajnú zmenu pomerov na strane účastníkov konania, ale o kvalifikovanú podstatnú zmenu pomerov. Nie je žiaduce a prípustné reparovať právoplatné súdne rozhodnutie pre nepodstatnú zmenu pomerov. Pre zistenie podstatnej zmeny pomerov súd postupuje stále porovnávaním stavu v čase predchádzajúceho súdneho rozhodnutia so stavom súčasným. Základnými kritériami od ktorých sa odvíja výška výživného sú predovšetkým schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného rodiča a odôvodnené potreby dieťaťa, ktoré nie je schopné samo sa živiť. Dieťaťu je tým zo zákona priznané právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

84. Na základe citovaných zákonných ustanovení, ustálených zásad, ktorými sa riadi súd pri rozhodovaní o zmene výživného, ako aj výsledkov vykonaného dokazovania, súd dospel k záveru, že na strane otca neboli splnené podmienky pre zníženie výživného pre ploletú dcéru R. Q.. Navrhovateľ bol v čase od 2.3.2013 do marca 2015 vedený na Úrade práce a nijakým spôsobom nepreukázal, že by si riadne hľadal zamestnanie. Potvrdenie z ÚPSVaR o tom, že spolupracoval nepreukazuje, že mal skutočnú snahu nájsť si zamestnanie. Následne začal podnikáť a to odo dňa 9.3.2015 do 30.6.2016 a od 26.9.2017 do 30.6.2018. Opakovane, podľa neho z dôvodu dlhov na poistnom, ukončoval živnostenské

podnikanie. Súd akcentuje, že podnikanie sa vykonáva za účelom dosiahnutia zisku. Navrhovateľ (hoc tvrdiac, že mal živnosť len kvôli tomu, že to od neho vyžadovala obchodná spoločnosť OBAL-SERVIS, a.s.) si teda musel byť vedomý, že podnikanie so sebou prináša aj riziko ako aj plnenie si povinností spojených s podnikaním (medzi inými aj platenie si odvodov na zdravotné poistenie). Rodič, ktorý má vyživovaciu povinnosť voči dieťaťu je povinný usmerňovať svoje pracovné a životné aktivity tak, aby plnenie vyživovacej povinnosti k dieťaťu nebolo ohrozené. Z potvrdení živnostenského registra je zrejmé, že navrhovateľ v období od 9.3.2015 do 30.6.2016 a od 26.9.2017 do 30.6.2018 vykonával podnikateľskú činnosť a to vo forme živnostenského oprávnenia na baliace činnosti, a z predmetného živnostenského podnikania aj dosiahol zisk, jeho podnikateľskú činnosť tak možno hodnotiť ako efektívnu. Z predmetnej podnikateľskej činnosti si navrhovateľ vždy uplatňoval paušálne výdavky, teda percentom z príjmu, ktoré nijako nevedel preukázať. V roku 2015 jeho príjem zo živnosti činil 594,78 eur mesačne. V roku 2016 dokonca mesačný príjem činil 800,82 eur. V roku 2017 jeho príjem činil 739,47 eur a v roku 2018 (za 6 mesiacov podnikania) jeho príjem zo živnosti činil 250 eur mesačne, ale už od februára 2018 mal aj príjem z pracovného pomeru a to vo výške 568,80 eur (spolu s príjmom zo živnosti 818,80 eur), kedy sa navrhovateľ zamestnal a jeho príjem presahoval príjem z obdobia, keď súd rozhodol o zvýšení jeho vyživovacej povinnosti. Jeho príjem za 03/2018 činil 697,66 eur, za 04/2018 798,45 eur, za 05/2018 993,51 eur, za 06/2018 898 eur, za 07/2018 903,83 eur a za 08/2018 825,24 eur.

85. Ustálená judikatúra vyžaduje, aby išlo o podstatnú zmenu pomerov, ktorá by bola dôvodom na zníženie výživného. Zo správania navrhovateľa bolo zrejmé, že si neplnil riadnu vyživovaciu už od momentu, keď došlo k zvýšeniu výživného na sumu 120 eur a to rozsudkom Okresného súdu Košice II, sp. zn. 27P/232/2012 zo dňa 21.3.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 7Co/30/2014 zo dňa 28.8.2014, kedy súd od 1.9.2013 do budúcnosti zvýšil výživné zo sumy 60 eur na 120 eur mesačne vo vzťahu k jeho dcére R. Q.. Z tohto dôvodu bolo vedené voči navrhovateľovi aj exekučné konanie. Z jeho samotného vyjadrenia vyplýva, že ani raz nezaplatil výživné tak ako mu to bolo určené od 1.9.2013 súdom. Napokon aj z tohto dôvodu bola voči nemu podaná žaloba pre trestný čin zanedbania povinnej výživy, kedy dlhoval na výživnom voči svojej dcére R. Q. za obdobie 11/2016-06/2018 sumu vo výške 2.400 eur, pričom ale od februára 2018 mal stabilný príjem, avšak aj napriek tomu si neplnil voči nej riadne vyživovaciu povinnosť. Až 9.2.2019 navrhovateľ uhradil dlžné výživné voči svojej dcére R. Q. za obdobie od 11/2016-08/2018 vo výške 2.610 eur. Napokon bez povšimnutia nemôže ostať ani fakt, že navrhovateľ zakúpil v roku 2017 motorové vozidlo v kúpnej cene 500 eur, na ktoré našiel finančné prostriedky, avšak vyživovaciu povinnosť voči plnoletej R. Q. si neplnil.

86. K argumentácii navrhovateľa, že v dôsledku zlej finančnej situácie bol oddĺžený, súd uvádza, že v zmysle § 166c písm. e) Zákona č. 7/2005 o konkurze a reštrukturalizácii, oddĺžením sú nedotknuté pohľadávky dieťaťa na výživné vrátane príslušenstva. K tomu, že navrhovateľovi pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť od 30.10.2017 z dôvodu narodenia dcéry C. Q. súd uvádza, že ani táto skutočnosť nie je dôvodom na zníženie vyživovacej povinnosti z jeho strany. Je potrebné si uvedomiť, že plodenie detí nie je šport a zábava a že ďalšia vyživovacia povinnosť nemôže byť dôvodom sama o sebe na zníženie už existujúcej vyživovacej povinnosti. Na dôvody na ktoré poukazoval navrhovateľ, že sa s ním dcéra R. Q. nestretla viac ako 10 rokov nemožno prihliadnuť ako na konanie v rozpore s dobrými mravmi, nakoľko ani navrhovateľ neprejavil záujem o svoju dcéru, predovšetkým si neplnil voči nej ani základnú povinnosť a to platenie výživného, ktorá je jeho zákonnou povinnosťou.

87. Súd uvádza, že výživné, tak ako bolo pôvodne zvýšené na sumu 120 eur, predstavuje 4 eurá na deň, čo ani zďaleka nepokrýva výdavky dcéry R. Q., ktorá v tom čase už bola študentkou vysokej školy a jej náklady činili cca 447,96 eur. Z oznámenie Prešovskej univerzity v Prešove zo dňa 28.5.2019 mal súd preukázané, že R. Q. poberala štipendium a to v čase do 30.6.2015, od 1.9.2015 do 30.6.2016, od 1.9.2016 do 30.6.2017 a od 1.9.2017 do 30.6.2018, pričom v novembri jej bolo priznané aj prospechové štipendium vo výške 200 eur. Súd k argumentácii navrhovateľa, že toto priznané štipendium by malo byť tiež dôvodom na zníženie vyživovacej povinnosti uvádza, že štipendium nemožno považovať za riadny príjem osoby oprávnenej z vyživovacej povinnosti a ani argumentácia navrhovateľa, že R. Q. si mohla privyrobiť brigádnickou činnosťou neobstojí, nakoľko od nej nemožno spravodlivo žiadať, aby uspokojovala svoje odôvodnené potreby vlastnou prácou, ak bola študentkou riadneho denného štúdia, navyše prospechové štúdium je nenárokovateľné. Je zrejmé, že príjem matky osoby oprávnenej z vyživovacej povinnosti a to K. Q. bol v rozhodujúcom období a to od 05/2015-08/2018 od 646,07 eur až 712,63 eur, táto pritom spontánne zabezpečovala základné potreby R. Q. ako bývanie, ošatenie a iné.

88. Napokon súdu sa ešte žiada dodať, že v zmysle § 78 ods. 3 Zákona č. 36/2005 o rodine, súd vždy musí prihliadať na vývoj životných nákladov, ide o tzv. valorizačnú klauzulu, pričom je všeobecne známe, že od roku 2015 do 1.9.2018 (kedy bola súdom zrušená vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči jeho plnoletej dcére R. Q.) rástli ceny tovarov a služieb, preto sa aj zvýšili náklady dcéry R. Q.. Súd napokon zistil, že osoba oprávnená z vyživovacej povinnosti nie je vlastníčkou žiadnej nehnuteľnosti, nevlastní motorové vozidlá a nemá vlastný účet. Napokon k argumentácii navrhovateľa, že osoba oprávnená z vyživovacej povinnosti mohla cestovať vlakom a nemala by také náklady aké mala pri ceste autobusom, súd podotýka, že to akú formu dopravy zvolila oprávnená na dochádzku na vysokú školu na Prešovskú univerzitu, bolo výhradne na jej výbere, pričom tento výber aj odôvodnila tým, že vlaky často meškali. Napokon všetky výdavky, ktoré zdokladovala v rozhodujúcom období, t. j. bločky ňou predložené do 1.9.2018, kedy zanikla vyživovacia povinnosť zo strany navrhovateľa, súd považoval za bežné výdavky, nevyhnutné na bežný život, ako aj plnenie si povinností ako študentky vysokej školy (strava, cestovné, kopírovanie skript, zápisné a bežné hygienické výdavky, ošatenie).

89. Na základe vyššie uvedeného súdu dospel k záveru, že neexistuje na strane navrhovateľa taká podstatná zmena pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného v rozhodovanom období, t. j. od 21.5.2015 do 1.9.2018, preto súd jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

90. Od 1.5.2015 do 21.5.2015 súd zamietol návrh navrhovateľa na zníženie výživného podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine, pretože zmena výživného, okrem maloletého dieťaťa, je možná len na návrh, t. j. od podania návrhu.

91. Súd zároveň zamietol návrh navrhovateľa na vykonanie dôkazu dopytom na ŽSR o meškaní vlakov, ako aj vyžiadania potvrdenia všeobecnej lekárnky R. Q., keď takéto dôkazy nepovažoval za potrebné pre rozhodnutie vo veci samej. Ako už súd vyššie uviedol, bolo na osobe oprávnenej z vyživovacej povinnosti, akú formu dopravy zvolila na dennú dochádzku do Prešova na vysokú školu. Zároveň súd nevidel dôvod na zisťovanie zdravotného stavu R. Q., keď uviedla že berie Zodac a má náklady na lieky vo výške 20-30 eur mesačne. Táto suma nie je nijako premrštená a nijako by potvrdenie o zdravotnom stave neovplyvnilo rozhodnutie súdu.

92. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II v troch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá (§ 48 Exekučného poriadku).