

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 10Csp/109/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819205556
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3819205556.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Evou Kiššovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o. so sídlom Bratislava, ul. Mýtna č. 48, IČO 35 831 154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Bratislava, Mýtna č. 48, proti žalovanému: B. A., nar. XX.X.XXXX, bytom M., ul. P. č. XX/XX, o zaplatenie 9527,64 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie o zaplatenie 37,70 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 30.05.2017 do zaplatenia **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi 9.489,94 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 9.489,94 eur od 30.5.2017 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

III. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 99,2%.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Žalobca žalobou podanou 23.12.2019 uplatnil voči žalovanému nárok na zaplatenie 9.527,64 eur s úrokom z omeškania 5% ročne od 30.5.2017 do zaplatenia ako i nárok na náhradu trov konania. Právny predchodca žalobcu VÚB a.s. Bratislava a žalovaný uzatvorili dňa 30.7.2015 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku 10.000,- eur. Žalovaný mal pôžičku platiť v 120 mesačných splátkach po 160,39 eur až do celkovej sumy 19246,80 eur. Žalovaný uhradil len sumu 3066,83 eur. Z dôvodu, že žalovaný porušil povinnosť splácať pôžičku riadne, veriteľ v súlade so zmluvou najskôr vyzval žalovaného na úhradu dlžných splátok a dal mu lehotu na zaplatenie, následne veriteľ dňa 19.5.2017 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom z 24.5.2017. Celkový dlh žalovaného predstavuje nezaplatené splátky do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti, z ktorej sumy uplatňuje aj zákonný úrok z omeškania.

2/ Súd vo veci vydal platobný rozkaz sp. zn. 10Csp/109/2019 zo dňa 30.1.2020, ktorý bolo potrebné zrušiť pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu do vlastných rúk žalovanému.

3/ Súd uznesením sp. zn. 10Csp/109/2019 zo dňa 29.7.2020 rozhodol o pripustení zmeny na strane žalobcu Všeobecná úverová banka a.s. Bratislava na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. Bratislava.

4/ Žalobca v písomnom podaní z 8.2.2021 zobral čiastočne žalobu späť o zaplatenie 37,70 eur s príslušným úrokom z omeškania, išlo o náklady na vymáhanie pohľadávky. Súd rozhodol o čiastočnom zastavení konania v súlade s § 145 ods.2 CSP, keď akceptoval dispozíciu žalobcu s podanou žalobou.

5/ Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčasť ospravedlnil písomne podaním z 15.6.2021, súd preto prejednal a rozhodol vec v jeho neprítomnosti. Žalovaný v písomnom vyjadrení uvádza, že zmluva neobsahuje vymedzenie doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Vymedzenie termínu konečnej splatnosti 7/2025 je v rozpore so súdnou praxou, preto sa hľadá na toto dojednanie akoby v zmluve absentovalo. Úver sa preto považuje za bezúročný a bez poplatkov.

6/Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to Notárskou zápisnicou N 3283/2017, NZ 54215/2017 zo dňa 11.12.2017, zmluvou o spotrebiteľskom úvere z 30.7.2015 spolu s dokumentáciou o príjme žalovaného, predžalobnou upomienkou z 26.3.2017, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, prehľadom splátok a úhrad, písomným vyjadrením žalobcu z 8.2.2021, písomným vyjadrením žalovaného z 15.6.2021, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

7/Dňa 30.7.2015 bola uzavretá medzi Consumer Finance Holding a.s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktorou žalovaný žiadal pôžičku 10.000,- eur, kde celkové náklady spotrebiteľa boli 9246,80 eur, celková čiastka na zaplatenie 19.246,80 eur, výška splátky 160,39 eur, počet splátok 120, priemerná hodnota RPMN 10,39%, fixná úroková sadzba 15,90% ročne, RPMN 15,54%, splatnosť prvej splátky 20.9.2015, termín konečnej splatnosti 7/2025, splatnosť splátok k 20.dňu v mesiaci. Zmluva ďalej obsahuje vyhlásenia žalovaného, spôsob čerpania úveru, ustanovenia o ukončení zmluvy a následkoch nesplácania úveru. Súčasťou zmluvnej dokumentácie je aj potvrdenie o výške daňovej povinnosti predložené žalovaným, potvrdenie o podaní daňového priznania za rok 2014, kde základ dane bol 31.147,- eur a daň na úhradu 5917,90 eur. Z daňového priznania vyplývajú celkové ročné príjmy 51.900,83 eur a výdavky 16.590,50 eur.

8/Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný vykonal úhrady v sume 160,39 eur v čase od 20.9.2015 do 16.12.2016, následne neuhradil splátku v mesiaci január, február 2017, dňa 28.2.2017 zaplatil 160,39 eur, následne zaplatil až 31.5.2017 sumu 160,39 eur, dňa 11.7.2017 sumu 80,20 eur, dňa 27.10.2017 sumu 80,- eur, dňa 7.12.2017 sumu 80,- eur, dňa 23.1.2018 sumu 50,- eur a dňa 28.5.2018 sumu 50,- eur. Spolu uhradil čiastku 3066,83 eur. Celkový zostatok predpísaných zosplatených splátok ku dňu 19.5.2017 predstavoval 9.348,97 eur.

9/Upomienkou z 26.3.2017 vyzýval veriteľ žalovaného k úhrade nedoplatku na splátkach v celkovej výške 481,17 eur s tým, že ak nedôjde do 5.5.2017 k zaplateniu splátky splatnej v mesiaci január 2017, veriteľ bude oprávnený úver zosplatiť.

10/Listom z 24.5.2017 oznamoval veriteľ dlžníkovi, že jeho dlh sa stal splatným v celom rozsahu, pričom dlžná suma predstavuje 9991,83 eur, pričom k zosplateniu malo dôjsť k dátumu k 19.5.2017, čo vyplýva aj prehľadu úhrad.

11/ Podľa § 1 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 2 písm. d/ citovaného zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom; Podľa § 9 ods.2 písm. f/ citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

12/ Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je po čiastočnom späťvzatí žaloby dôvodná, a preto jej vyhovel. V konaní bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorou bol žalovanému poskytnutý účelový spotrebiteľský úver v sume 10.000,- eur na financovanie predmetu kúpy. Svojou povahou išlo o zmluvu o úvere v zmysle § 497 Obchodného zákonníka a zároveň o zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Podľa názoru súdu zmluva je uzavretá v súlade s týmto zákonom, obsahuje všetky zákonné náležitosti zmluvy podľa § 9 ods. 1,2

citovaného zákona. Zmluva obsahuje riadne vymedzenie výšky úveru, celkové náklady spotrebiteľa, celkovú čiastku k zaplateniu, výšku splátky, počet splátok, údaj o priemernej RPMN, údaj o RPMN, ročnej úrokovej sadzbe, splatnosť prvej splátky dňa 20.9.2015 a termín konečnej splatnosti uvedený ako 7/2005. Podľa názoru súdu takto vyjadrená doba trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti v spojitosti s riadnym vymedzením splatnosti jednotlivých splátok k 20.dňu v mesiaci je vymedzený dostatočne určite a zrozumiteľne. Žalovanému muselo byť zrejmé, že má zaplatiť 120 splátok po 160,39 eur, teda doba trvania zmluvy je do splatenia práve týchto záväzkov klienta. Ak je zrejmý dátum splatnosti prvej splátky 20.9.2015 nemôžu byť žiadne pochybnosti o tom, že úver sa má splácať po dobu 120 mesiacov, pretože splátka je definovaná ako peňažná čiastka za obdobie jedného mesiaca. Námieta žalovaného, že nie je zrozumiteľne uvedený termín konečnej splatnosti, resp. doba splácania úveru je podľa názoru súdu účelová.

13/ V konaní je preukázané, že žalovaný bol ku dňu upomienky zo dňa 26.3.2017 v omeškaní s tromi splátkami, pričom platbu zo dňa 26.2.2017 bola započítaná na skôr neuhradené platby ešte v roku 2016 - viď prehľad splátok a úhrad - neuhradená platba za november 2016. Žalovaný sa dostal do omeškania s platbou splatnou v januári 2017 a túto splátku neuhradil ani na základe predžalobnej upomienky z 26.3.2017. Žalovaný bol vyzvaný na úhradu omeškaných splátok na dobu viac ako 15 dní, ktoré predpokladá § 53 ods. 9 OZ, dlžné splátky v určenej sume neuhradil, preto v súlade s § 565 OZ veriteľ pristúpil k zosplatneniu dlhu, ktoré mali účastníci dojednané v zmluve, a to v článku 12.2 Vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky. Žalovaný bol v omeškaní so splátkou za január 2017 až do 20.4.2017, pričom veriteľ mal právo zosplatniť úver do najbližšej splatnej splátky do 20.5.2017. K zosplatneniu došlo ku dňu 19.5.2017, teda v súlade s § 565 OZ. Z prehľadu splátok a úhrad pritom vyplýva, že žalovaný zaplatil celkom 3066,83 eur, ku dňu zosplatnenia predstavovali splátky, ktoré tvorili istinu a úrok sumu 12.566,77 eur, pričom po zohľadnení platby žalovaného 3066,83 eur predstavuje dlžný zostatok sumu 9489,94 eur. Ide o sumu neuhradenej istiny a časti úroku zo zosplatnených splátok, pričom je evidentné, že žalovaný zaplatí oproti pôvodne dohodnutej celkovej čiastke 19.246,80 eur pri riadnom splácaní dlhu svojmu veriteľovi podstatne nižšiu sumu.

14/ Pokiaľ ide o postúpenie pohľadávky na žalobcu súd nezistil porušenie ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách, žalovaný bol riadne vyzvaný na zaplatenie dlžných splátok, obdržal vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru s uvedením výšky, bol v omeškaní najmenej 90 dní pred postúpením pohľadávky, preto súd považuje postúpenie pohľadávky za platné a zákonné.

15/ V súlade s § 517 ods.2 OZ a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. v platnom znení súd priznal žalobcovi aj úrok z omeškania 5% ročne od 30.5.2017, kedy bol preukázateľne splatný celý dlh.

16/ O nároku žalobcu na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojitosti s § 255 ods. 1 CSP. Žalobca mal úspech v konaní porovnaním žalovanej sumy a priznanej sumy po čiastočnom zastavení konania v rozsahu 99,60% (pomer žalovanej sumy 9527,64 eur k priznanej sume 9489,94 eur), jeho neúspech bol v rozsahu 0,40%. Jeho čistý úspech v konaní je 99,20%, preto súd priznal žalobcovi trovy konania v tomto rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v troch vyhotoveniach (§ 357 písm. d) CSP v spojení s § 362 ods. 1 CSP). Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis) označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný nesplní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.