

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 14Cb/103/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119289902
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Libor Kysucký
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2021:6119289902.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudca Mgr. Libor Kysucký, v spore žalobcu P., s.r.o., IČO: 51 982 668, so sídlom Závodská cesta 3911/24, 010 01 Žilina, zastúpeného spoločnosťou ADVOKÁTI Müller § Dikoš, s.r.o., IČO: 36 864 455, so sídlom Závodská cesta 3911/24, 010 01 Žilina, proti žalovanému KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 31 595 545, so sídlom Štefánikova 17, 811 05 Bratislava, zastúpeného advokátom JUDr. Felixom Neupauerom, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/ A, 811 02 Bratislava o zaplatenie 229,32 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 229,32 € do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd žalobu vo zvyšku z a m i e t a .

Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania voči žalovanému, ktorý je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100% do troch dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania, o ktorej bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré po právoplatnosti tohto rozsudku vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 229,32 €, úroky z omeškania 5% ročne od 06.02.2019 do zaplatenia a trovy konania. Žalobca tvrdil, že:

- dňa 11.10.2018 došlo k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle E. O., EČV: I., ktorého držiteľom bola poškodená spoločnosť F. M. I. E. C..B..W., so sídlom L. XXX, XXX XX I. E.

- škoda bola spôsobená prevádzkou vozidla R. C., EČV: I., ktoré bolo povinne zmluvne poistené u žalovaného; držiteľom vozidla, ktorým bola spôsobená škoda je K.. Š. R.

- poškodený nechal vykonať opravu uvedeného motorového vozidla, na ktorú bezprostredne nadväzovalo uzavretie Zmluvy o nájme dopravného prostriedku č. 09/2018 zo dňa 03.12.2018, na základe ktorej prenajal žalobca poškodenému náhradné motorové vozidlo značky E. XxDrive L., EČV: E.

- po ukončení nájmu žalobca poškodenému vyfakturoval za obdobie od 03.12.2018 do 07.12.2018 sumu 630 € (5 dni x 120 € + poplatok 30 €)

- poškodený dňa 11.12.2018 svoju pohľadávku na náhradu nákladov na prenájom náhradného vozidla postúpil na žalobcu

- žalobca si uplatnil náhradu škody z postúpenej pohľadávky listom zo dňa 12.12.2018

- z oznámenia o poistnom plnení zo dňa 22.01.2019, zaslaného žalobcovi vyplýva, že došlo k skončeniu prešetrovania a následnému vybaveniu poistnej udalosti, pričom žalovaný poskytol dňa 23.01.2019 žalobcovi poistné plnenie za prenájom vo výške 400,68 €,

- krátenie poistného plnenia bolo zo strany žalovaného dôvodené vlastným určením ceny prenájmu náhradného vozidla, na základe ktorého mala výška denného nájomného predstavovať len 102 € s DPH za deň a v rámci likvidácie došlo zo strany žalovaného tiež k svojvoľnému odpočtu tzv. prevádzkových nákladov počas doby prenájmu náhradného vozidla, a to vo výške 139,32 €; poistné plnenie bolo ďalej neoprávnené znížené o poplatok za pristavenie, prevzatie a čistenie vozidla, a to aj napriek tomu, že skutočnou škodou sú všetky účelne vynaložené náklady
- náklady vo výške 630 € boli poškodeným vynaložené nutne a účelne, keďže bol po uvedenú dobu vylúčený z užívania poškodeného motorového vozidla
- dňa 21.01.2019 bolo skončené prešetrovanie poistnej udalosti a so zvyškom poistného plnenia je žalovaný v omeškaní odo dňa 06.02.2019, nakoľko je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie
- v súvislosti s miestnou príslušnosťou poukázal na uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 11NcC/23/2018
- súdna prax vyvodila, že je dovolené postúpiť i budúcu pohľadávku a aj pohľadávku, ktorej existencia je sporná
- k zániku záväzku poškodeného došlo započítaním pohľadávky žalobcu z titulu nájomného za poskytnuté náhradné vozidlo oproti pohľadávke poškodeného z titulu odplatného postúpenia budúcej pohľadávky
- z hospodárskeho hľadiska má započítanie charakter platenia, pretože veriteľ sa dostane do rovnakej situácie, ako keby dlžník zaplatil
- Krajský súd v Bratislave v uznesení sp. zn. 31Cob/220/2017 uviedol, že úhradu nájomného supluje v tomto prípade samotné postúpenie
- je nesporné, že predmetná pohľadávka mohla byť predmetom postúpenia a že skutočnou škodou sú aj náklady spojené s odstraňovaním dôsledkov poškodenia, medzi ktoré patrí aj prenájom náhradného motorového vozidla
- nárok na náhradu peňažnej čiastky, zodpovedajúcej nájomnému za náhradné vozidlo, sa opiera o ustanovenie § 4 ods. 2 písm. b) zákona o PZP a ide o nárok na náhradu škody vzniknutej poškodením veci
- argumentácia ohľadom nutnosti prenájmu náhradného vozidla je účelová, nakoľko žalovaný touto argumentáciou spochybňuje samotnú potrebu využívania motorového vozidla poškodeným
- poškodený pritom prišiel o možnosť využívať svoje vlastné motorové vozidlo nie vlastným zavinením, ale zavinením klienta žalovaného
- nie je preto možné od poškodeného preto spravodlivo požadovať, aby pre protiprávne konanie inej osoby upustil od svojho zaužívaného spôsobu fungovania
- žalovaný síce namieta zotrvanie vozidla v autoservise do doručenia krycieho listu, tieto tvrdenia však považuje za bezpredmetné vo vzťahu k uplatnenému nároku žalobcu, keďže žalovaný krátil poistné plnenie s poukazom na výšku denného nájomného, pričom doba nájmu v danom prípade nie je spornou skutočnosťou
- v oznámení o poistnom plnení žalovaný uviedol, že cena denného nájmu bola priznaná vo výške 102 €/deň, K uvedenému postupu však žalovaný v rozpore so zákonom do dnešného dňa neposkytol podrobnejšie vysvetlenie ani neprodukoval žiadne dôkazy;
- žalobca poukázal na cenové ponuky spoločností pôsobiacich v žilinskom regióne a to cenník spoločnosti Y. G., C..B..W., z ktorého vyplýva sadzba denného nájomného za náhradné vozidlo E. XxDrive vo výške 120 € s DPH, cenník spoločnosti N.-E. Ž., C..B..W., z ktorého vyplýva sadzba denného nájomného za motorové vozidlo porovnateľné s poškodeným vozidlom vo výške 160 € s DPH, resp. za vozidlo porovnateľné s prenajatým vozidlom vo výške 120 € s DPH a z cenovej ponuky spoločnosti J. F. C..B..W.. vyplýva sadzba denného nájomného za porovnateľné vozidlo vo výške 140 € s DPH
- z judikatúry vyplýva, že poškodený nemá nijakú právnu povinnosť, na základe ktorej by mal po dopravnej nehode hľadať najlacnejšiu požičovňu alebo podrobne skúmať a porovnávať iné poistné podmienky, ktorými sa riadi požičiavanie automobilov u jednotlivých poisťovní, pričom skutočnou škodou je nájomné za prenajaté porovnateľné motorové vozidlo, nie aritmetický priemer, resp. individuálne výpočty poisťovní o možnej (predpokladanej) výške nájomného v náhodne vybranom okruhu požičovní prostredníctvom internetu (k uvedenému poukázal na Rozsudok Okresného súdu Bratislava I zo dňa 06.06.2017, sp. zn. 27Cb/39/2012 a na Rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 05.05.2015, sp. zn. 2Cob/134/2014)
- z oznámenia o poistnom plnení takisto vyplýva, že žalovaný krátil poistné plnenie o tzv. prevádzkové náklady počas doby prenájmu vozidla vo výške 139,32 €, pričom tento postup zo strany žalovaného

nebol podložený nijakými dôkazmi ani argumentáciou a nie je zrejmé, ako žalovaný dospel k predmetnej sume; považujem uvedené krátenie poistného plnenia za neoprávnené a svojvoľné konanie žalovaného - poukazuje na názor vyslovený v rozsudku Krajského súdu v Žiline zo dňa 27.09.2019 sp. zn. 8Co/132/2019, kde pri obdobných skutkových okolnostiach sa súd nestotožnil s názorom vysloveným NS SR v rozsudku sp. zn. 3Cdo 145/2017 z 22.11.2018 a priznal žalobcovi ním uplatnený nárok na zaplatenie úroku z omeškania.

2. Žalobca ako dôkaz označil oznámenie o poistnom plnení, výpis z účtu, uplatnenie náhrady škody z postúpenej pohľadávky, oznámenie o postúpení pohľadávky, čestné prehlásenie, zmluvu o postúpení pohľadávky, faktúru č. XXXXXXXX, zmluvu o nájme, protokol o prenájme náhradného vozidla a cenníky.

3. Žalobca ako prostriedky procesného útoku použil skutkové tvrdenia uvedené v odseku 1 a návrhy na vykonanie dôkazov uvedené v odseku 2.

4. Žalovaný nárok žalobcu neuznal a tvrdil, že:

- žalobca neuvádza, o aké zákonné ustanovenia opiera svoj nárok
- žalobca nie je aktívne vecne legitimovaný, nakoľko poškodený predstavoval dlžníka žalobcu a podľa § 524 Občianskeho zákonníka teda nemohol so žalobcom platne uzatvoriť zmluvu o postúpení pohľadávky
- k úhrade faktúry nemohlo dôjsť ani na základe vzájomného zápočtu realizovaného v zmluve o postúpení pohľadávky; prejav vôle strán totiž najskôr smeroval k cedovaniu pohľadávky a až následne k započítaniu údajne vzájomných pohľadávok
- žalobca nepreukázal, že poškodený bol nútený náhradné vozidlo užívať
- moment doručenia krycieho listu autoservisu je absolútne irelevantný a účelový, keďže autoservis nie je žiadnym spôsobom oprávnený zdržiavať už opravené motorové vozidlo poškodeného, resp. podmieňovať jeho vydanie poškodenému dorúčením krycieho listu
- nárok žalobcu na úroky z omeškania je v zmysle rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo/145/2017 nedôvodný (č.l. 107).

5. Žalovaný neoznačil žiaden dôkaz.

6. Súd posúdil skutkové tvrdenia o tom, že dňa 11.10.2018 bolo pri dopravnej nehode poškodené motorové vozidlo E. O. držiteľa F. M., že k poškodeniu vozidla E. O. došlo prevádzkou vozidla R. C., že R. C. bola povinne zmluvne poistná u žalovaného, že na čas opravy si F. M. prenajalo náhradné motorové vozidlo a že žalovaný žalobcovi zaplatil 400,68 € tak, že tieto tvrdenia sú nesporné.

7. Súd považuje za preukázané aj to, že spoločnosť F. M. ako nájomca uzatvorila so žalobcom zmluvu o nájme osobného automobilu E. X O. L. s tým, že nájom bol dohodnutý na dobu od 03.12.2018.

Súd považuje za preukázané aj to, že spoločnosť F. M. dňa 03.12.2018 prevzala od žalobcu vozidlo E. X O. L. H.G.: E., a že toto vozidlo žalobcovi vrátila dňa 07.12.2018.

Súd považuje za preukázané aj to, že žalobca dňa 11.12.2018 vyfakturoval spoločnosti F. M. 630 € za prenájom vozidla E. X O. v období od 03.12.2018 do 07.12.2018.

Súd považuje za preukázané aj to, že spoločnosť F. M. ako postupca uzatvorila so žalobcom zmluvu o postúpení pohľadávky s tým, že toto odstúpenie bol odplátné, pričom odplata za postúpenie pohľadávky bola 630 €.

Súd považuje za preukázané aj to, že spoločnosť F. M. listom zo dňa 11.12.2018 oznámila žalovanému, že svoju pohľadávku spočívajúcu v nároku na poistné plnenie vo výške 630 € postúpila žalobcovi.

Súd považuje za preukázané, že žalobca si listom zo dňa 12.12.2018 uplatnil u žalovaného náhradu škody z postúpenej pohľadávky v súvislosti s poškodením E. X vo výške 630 €.

Súd považuje za preukázané aj to, že žalovaný dňa 22.01.2019 oznámil žalobcovi, že ukončil šetrenie poistnej udalosti a že mu poukazuje poistné plnenie v sume 400,68 € s tým, že z uplatnených 630 € vrazil

90 € (z dôvodu neprimeraného denného nájomného) a 139,32 € (z dôvodu „odpočtu za prevádzkové náklady“).

Súd považuje za preukázané aj to, že žalovaný dňa 23.01.2019 zaplatil žalobcovi 400,68€.

Súd považuje za preukázané aj to, že spoločnosť Y. G. C..B..W.. účtuje za prenájom vozidla BMW 3 sumu 120 €/deň.

Súd považuje za preukázané aj to, že spoločnosť N.-E. účtuje za prenájom vozidla BMW 3 sumu 120 €/deň.

8. Súd vykonal dôkazy uvedené v odseku 2 a z týchto dôkazov aj vychádzal. Súd listinným dôkazom uveril, pretože v konaní nebola spochybnená ich pravdivosť a pravosť.

9. Podľa § 427 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky. Rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z. z. poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou veci.

Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

10. Z § 427 Občianskeho zákonníka vyplýva, že základnými predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu sú:

- a) prevádzkovanie motorového vozidla škodcom
- b) existencia škody
- c) príčinná súvislosť medzi škodou a prevádzkovaním motorového vozidla.

11. Pokiaľ ide o predpoklad uvedený v písmene a) odseku 10, tento je splnený - medzi stranami je totiž nesporné, že dňa 11.10.2018 vozidlo R. C. poškodilo vozidlo spoločnosti F. M.S..

12. Pokiaľ ide o predpoklad uvedený v písmene b) odseku 10, škodou je akékoľvek zmenšenie majetku poškodeného. Nejde pritom iba o situáciu, keď poškodený vynaloží určitú peňažnú sumu na to, aby došlo k uvedeniu poškodenej veci do pôvodného stavu, ale škodou je aj to, ak poškodenému vzniknú také náklady, ktoré boli vynaložené navyše v porovnaní so stavom, ktorý by tu bol bez škodovej udalosti.

Z vykonaného dokazovania pritom vyplynulo, že poškodený si na dobu, počas ktorej bolo jeho vozidlo v servise, prenajal náhradné vozidlo, v súvislosti s čím mu vznikla právna povinnosť zaplatiť nájomné vo výške 630 €. Je teda zrejmé, že poškodenému v porovnaní so stavom, ktorý by tu bol bez škodovej udalosti, vznikli „naviac náklady“ - t. j. spoločnosti F. M. vznikla škoda 630 €.

Pokiaľ žalovaný uviedol, že žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal, že poškodený bol nútený náhradné vozidlo užívať, súd považuje za potrebné uviesť, že na získanie vozidla je potrebné vynaložiť tisíce, ba až desaťtisíce eur. To ale znamená, že ak si osoba vozidlo za tieto vysoké sumy zadováží, zjavne vozidlo z nejakého dôvodu potrebuje. Potom ale podľa názoru súdu nemožno od poškodeného spravodlivo očakávať, aby po dobu opravy jeho vozidla zmenil svoj životný štýl v tom smere, že namiesto auta začne cestovať pešo, bicyklom alebo prostriedkami verejnej dopravy a preto mu nemožno vytknúť, pokiaľ sa rozhodol prenajať si náhradné vozidlo. Už samotné rozhodnutie zaobstarat' si vozidlo (ktoré bolo následne poškodené pri nehode) teda preukazuje, že poškodený potreboval aj náhradné vozidlo.

13. Pokiaľ ide o dĺžku doby, počas ktorej bol poškodený vylúčený z používania svojho vozidla E. O., z „Oznámenia o poistnom plnení“ (t. j. z listiny vypracovanej žalovaným) vyplýva, že žalovaný uznáva, že oprava vozidla trvala 5 dní (žalovaný na č. I. 4 priznal žalobcovi 400,68 €, čo je súčin práve 5 dní a sumy

102 € zvýšený o poplatok za pristavenie vozidla 30 € a znížený o prevádzkové náklady 139,32 €) a súd preto dospel k záveru, že za účelne vynaložené je treba považovať náklady za prenájom náhradného vozidla za 5 dni.

14. Pokiaľ ide o otázku, aké denné nájomné je možné považovať za účelne vynaložené, súd dospel k záveru, že suma 120 € denne spĺňa kritérium účelnosti. Z vykonaného dokazovania totiž vyplýva, že obvyklé nájomné požadované spoločnosťou N.-E. za vozidlá E. X je 120 €/denne s DPH (viď čl. 130).

Ak by aj v iných autopožičovniach poškodený platil nižšie denné nájomné, žiada sa uviesť, že poškodený si náhradné vozidlo zaobstaral preto, lebo mu iná osoba protiprávne poškodila vozidlo a teda od poškodeného nemožno spravodlivo žiadať, aby trávil svoj čas hľadaním najlacnejšej autopožičovne iba preto, aby sa minimalizovala suma, ktorú škodca, resp. jeho poisťovňa bude musieť uhradiť.

Kritérium účelnosti spĺňa aj dodatočný poplatok 30 € - tento je totiž zjavne súčasťou ceny za nájom vozidla a platí teda o ňom to, že od poškodeného nemožno spravodlivo žiadať, aby trávil svoj čas hľadaním najlacnejšej autopožičovne.

15. Príčinná súvislosť medzi prevádzkovaním motorového vozidla škodcom a existenciou škody tiež existuje, čo je zrejmé z toho, že dôvodom, pre ktorý si spoločnosť F. M. prenajala náhradné vozidlo bolo výlučne to, že pre protiprávne konanie škodcu nemohla užívať svoje vlastné vozidlo.

16. Pretože bolo preukázané, že sú kumulatívne splnené všetky predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu, súd dospel k záveru, že spoločnosť F. M. mala nárok na to, aby jej škodca zaplatil sumu 630 € s tým, že F. M. vzhľadom na ustanovenie § 15 zákona č. 381/2001 Z. z. túto sumu mohlo žiadať priamo od poisťovne škodcu - t. j. od žalovaného.

17. Pretože však F. M. túto svoju pohľadávku postúpilo na žalobcu, žalovaný bol povinný sumu 630 € zaplatiť žalobcovi. Pretože však žalovaný žalobcovi zatiaľ zaplatil iba 400,68 €, súd žalovaného zaviazal na doplatenie zvyšku 229,32 €.

18. Pre úplnosť sa žiada uviesť, že v súdnej praxi je skutočne ustálený taký právny názor, že pokiaľ dlžník nezplatí svojmu veriteľovi dlžnú čiastku, jeho majetok sa nezmenšil a škoda nevznikla (viď napr. rozsudok NS ČR 25Cdo 986/2001).

Tento názor však na súdnu vec nedopadá - a to z dôvodu, že majetok poškodeného sa v súdnej veci zmenšil. Treba si totiž uvedomiť, že majetkom nie sú iba peniaze vo forme hotovosti alebo vo forme pohľadávky voči banke (ak totiž vloží klient na bankový účet hotovosť, klient v banke hotovosť nemá, ale má voči banke pohľadávku až do okamihu výberu hotovosti), ale majetkom sú aj iné pohľadávky - v danom prípade pohľadávka na náhradu škody voči škodcovi. V danom prípade bol pritom žalobca ochotný akceptovať, aby mu poškodený za prenájom vozidla „zaplatil“ touto pohľadávkou poškodeného voči škodcovi. U poškodeného teda došlo k zníženiu jeho aktív, keď najskôr mal vo svojom majetku pohľadávku voči škodcovi a po uzatvorení zmluvy o postúpení o túto prišiel.

19. Z obsahu odporu vyplýva, že žalovaný si správny beh veci predstavuje tak, že poškodený mal prísť za žalobcom a v hotovosti žalobcovi zaplatiť 630 € a že až po tomto odovzdaní hotovosti mohol poškodený svoju pohľadávku odplatne postúpiť na žalobcu a že až po podpise zmluvy o postúpení mal žalobca vyplatiť poškodenému odplatu za pohľadávku.

Podľa názoru súdu je však zbytočné, aby najskôr poškodený zaplatil žalobcovi sumu 630 € a aby o pár sekúnd žalobca túto hotovosť zasa odovzdal poškodenému ako kúpnu cenu pohľadávky a úplne musí stačiť, ak došlo iba k podpísaniu zmluvy o postúpení. Vzhľadom na horeuvedené súd dospel k záveru, že zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 11.12.2018 je platná a žalobca je teda aktívne legitimovaný.

V tejto súvislosti sa žiada poukázať aj na rozsudok NS ČR sp. zn. 30Cdo 4851/2014, v zmysle ktorého nie je rozdiel, či si poškodený zadováži prostriedky od tretej osoby alebo od svojho veriteľa a tiež na uznesenie KS Bratislava sp. zn. 3Cob 220/2017, v zmysle ktorého úhradu nájomného supljuje samotné postúpenie.

20. Pokiaľ žalovaný poukazoval na to, že žalovaný nárok nemožno oprieť o zákon č. 381/2001 Z. z., tento názor nie je správny. V danom prípade ide totiž o škodu v zmysle § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z. z. - t. j. o škodu vzniknutú poškodením veci (konkrétne automobilu), keď práve toto poškodenie automobilu bránilo počas vykonávania opráv, aby poškodený auto používal a poškodenému tak vznikli dodatočné výdavky za prenajatie náhradného vozidla. K právnej povahe uplatneného nároku sa žiada uviesť aj to, že aj § 15 ods. 1 zákona 381/2001 Z. z. tento nárok výslovne označuje za náhradu škody.

21. Na záver sa žiada uviesť aj to, že pokiaľ žalovaný v „Oznámení o poistnom plnení“ vo výpočte výšky plnenia zo sumy 630 € odpočítal sumu 139,32 € za „prevádzkové náklady počas doby prenájmu vozidla“, žalovaný v súdnom konaní nielenže nepreukázal, ale dokonca ani len netvrdil, ako by Centrum urológie mohlo nepoužívaním vozidla počas 5 dní ušetriť 139,32 €, resp. 27,86 €/denne.

22. Pokiaľ ide o žalobcom uplatnený nárok na úroky z omeškania, súd v tejto časti žalobu zamietol. Z vykonaného dokazovania je totiž zrejmé, že žalovaný v 3 mesačnej lehote od oznámenia poškodeného o škodovej udalosti oznámením o poistnom plnení zo dňa 22.01.2019 splnil podmienku v zmysle § 11 ods. 6 písm. b/ zákona č. 381/2001 Z. z. a žalovanému preto nevznikla povinnosť platiť úroky z omeškania v zmysle § 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z. z. (viď rozsudok NS SR sp. zn. 3Cdo/145/2017).

23. Hoci súd žalobu zamietol čo do úrokov z omeškania (čo je však príslušenstvo), súd žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100% trov potrebných na účelne uplatňovanie práva. Súd pritom vychádzal z toho, že v zmysle odseku 13 odôvodnenia rozsudku Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 4Co 190/2018 v prípade, ak bol žalobca úspešný vo vzťahu k istine uplatneného nároku, je treba žalobcu považovať za plne úspešného v spore.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Považská Bystrica v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní treba uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcej vete, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.