

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 8Er/740/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8410204544  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Šteffel  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2021:8410204544.2

## Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v exekučnej veci oprávneného: ŘEMPO VEGA, s.r.o., so sídlom Skopalíkova 2354/47a, Kroměříž, Česká republika, IČO: 253 84 686, právne zastúpeného: Advokátska kancelária Gallo, s. r. o., so sídlom Jilemnického 4012/30, Martin, IČO: 36 715 352, proti povinnému: V. C.R., N.. XX.XX.XXXX, A. N. F. X/X, M. R., o vymoženie 1 145,84 eur s príslušenstvom a trov exekúcie, vedenej súdnym exekútorom Mgr. Milanom Somíkom pod EX 10269/2009

### rozhodol:

I. Námiety oprávneného proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie sa **z a m i e t a j ú**.

II. Návrh na prerušenie konania sa **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. 24.06.2020 vydal súdny exekútor upovedomenie o zastavení starej exekúcie a výzvu na úhradu trov starej exekúcie podľa zákona č. 233/2019 Z.z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len "ZoUNEK").

2. Oprávnený prevzal upovedomenie dňa 02.07.2020 a námietky proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie odoslal elektronickou formou dňa 17.07.2020.

3. V námietkach uviedol, že upovedomenie o zastavení starej exekúcie bolo vydané v rozpore s ust. § 2 ods. 2 písm. f) ZoUNEK. Uviedol, že podľa jeho právneho názoru je irelevantné, či dosiahnutý výťažok bol pripísaný na účet exekútora alebo priamo na účet oprávneného. V uvedenom prípade bola dňa 19.12.2019 uhradených 15 eur priamo na účet oprávneného, t.j. v exekučnom konaní bol dosiahnutý zákonom predpokladaný výťažok a nie je teda možné prebiehajúcu exekúciu zastaviť postupom podľa ZoUNEK. Oprávnený zároveň podal a špecifikoval podnet na podanie návrhu na konanie pred Ústavným súdom namietajúc nesúlad ZoUNEK s Ústavou Slovenskej republiky, zásah do základných práv a slobôd.

4. Súdny exekútor vo vyjadrení k podaným námietkam z 31.07.2020 uviedol, že plnenie oprávneného bolo uhradené priamo na účet oprávneného a v zmysle Stanoviska MS SR zo dňa 20.12.2019, takéto plnenie za dosiahnutý výťažok považovať nemožno.

5. Podľa § 7 ods. 1 ZoUNEK, proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie, ktoré bolo vydané v rozpore s týmto zákonom, môže oprávnený podať do 30 dní od jeho doručenia u exekútora námietky. Námietky proti paušálnym trovám nie sú prípustné.

6. Nakoľko oprávnený podal námietky včas, súd pristúpil k preskúmaniu dôvodov v nich uvádzaných.

7. Podľa § 5 ods. 1 ZoUNEK, ak sa stará exekúcia zastavila, exekútor vyhotoví upovedomenie o zastavení starej exekúcie, ktorého vzor zverejní Slovenská komora exekútorov po dohode s

Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len "ministerstvo") na svojom webovom sídle v strojovo čitateľnom elektronickom formáte.

8. Podľa § 2 ods. 1 písm. a) ZoUNEK, stará exekúcia sa týmto zákonom zastavuje, ak uplynula rozhodná doba a nejde o starú exekúciu podľa odseku 2.

9. Podľa § 2 ods. 2 písm. f) ZoUNEK, stará exekúcia sa podľa odseku 1 písm. a) nezastavuje, ak ide o starú exekúciu, v ktorej bol v posledných 18 mesiacoch pred dňom, keď sa má stará exekúcia podľa tohto zákona zastaviť, dosiahnutý výťažok spolu aspoň vo výške 15 eur.

10. Po preskúmaní námietok podaných oprávneným je nevyhnutné skonštatovať, že oprávnený v nich neuviedol žiaden dôvod, pre ktorý by bolo možné upovedomenie o zastavení exekúcie vyhlásiť za vydané v rozpore so ZoUNEK. Oprávnený svoje tvrdenia zároveň žiadnym spôsobom nepreukázal. V uvedenom rozsahu treba poukázať na to, že exekútor vystupuje v pozícii tzv. predĺženej ruky štátu, teda je plne kompetentný vyhodnotiť podmienky uložené zákonom. V danom prípade sa jedná o tzv. starú exekúciu (začatú pred 1. aprílom 2017), kde súdny exekútor po preskúmaní všetkých zákonných podmienok vrátane tzv. absolútnych či relatívnych výnimiek (§ 2 ZoUNEK) vydal upovedomenie o zastavení starej exekúcie. Uvedené upovedomenie bolo oprávnenému odoslané pred uplynutím lehoty 120 resp. 180 dní od splnenia zákonných podmienok pre zastavenie exekúcie (ex lege).

11. ZoUNEK bližšie neuvádza, čo je potrebné rozumieť pod výťažkom dosiahnutým v starej exekúcii. Súd má preto za to, že dosiahnutým výťažkom v zmysle § 2 ods. 2 písm. f) ZoUNEK je potrebné rozumieť plnenie, ktoré bolo poskytnuté súdnemu exekútorovi na základe jeho výkonov bezprostredne smerujúcich k vymoženiu plnenia, t.j. to, čo vymohol súdny exekútor svojou exekučnou činnosťou podľa § 63 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "EP") v znení účinnom do 31.03.2017. Z vyššie uvedeného vyplýva, že plnenia, ktoré boli poskytnuté povinným mimo exekučného konania (napr. priamo oprávnenému), za dosiahnutý výťažok považovať nemožno. Takýto výklad považuje súd za správny a ustálený aj v rozhodovacej praxi.

12. Z uvedených dôvodov súd námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie zamietol.

13. Podľa § 243h ods. 1 EP prvá veta, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

14. Podľa § 9a ods. 1 EP v znení účinnom do 31.03.2017, ak to povaha veci nevylučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

15. Podľa § 162 ods. 1 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), súd konanie preruší, ak pred rozhodnutím vo veci dospel k záveru, že sú splnené podmienky na konanie o súlade právnych predpisov, v tom prípade podá Ústavnému súdu Slovenskej republiky návrh na začatie konania.

16. Súd je toho názoru, že v danej veci nie sú splnené podmienky prerušenia konania, nakoľko nemá pochybnosti o ústavnosti ustanovení ZoUNEK. Podnet oprávneného na podanie návrhu na Ústavný súd Slovenskej republiky považuje súd za nedôvodný a v súvislosti s uvedeným zároveň dáva do pozornosti aktuálne závery Ústavného súdu Slovenskej republiky uvedené v rozhodnutiach č.k.: I. ÚS 220/2020-18, I. ÚS 221/2020-18, IV. ÚS 239/2020-19 či I. ÚS 237/2020-18.

17. S poukazom na ustanovenie § 8 ods. 1 ZoUNEK sa nadobudnutím právoplatnosti tohto uznesenia exekučné konanie končí.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.