

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 43Csp/1/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1717203603
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Uhrík
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2021:1717203603.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok, pred sudcom JUDr. Pavlom Uhríkom, v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., so sídlom: Martinčekova 13, Bratislava - mestská časť Ružinov 821 01, IČO: 50 361 368, proti žalovanému: O. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXXX/XX, XXX XX S., o zaplatenie 1.816,92 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 1.816,92 €, úroku vo výške 146,03 €, úroky vo výške 1.565,40 €, úroky zo zostatku nesplatennej istiny 1.816,92 € vo výške 24,5 % ročne zo sumy 1.816,92 € od 25.04.2017 do zaplatenia, poplatok vo výške 4,42 €, úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1.816,92 € od 25.04.2017 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu (ďalej len „žalobca“) sa žalobou podanou dňa 22.05.2017 domáhal proti žalovanému zaplatenia 1.816,92 € s úrokom vo výške 146,03 €, úrokom vo výške 1.565,40 €, úrokom zo zostatku nezaplatennej istiny zo sumy 1.816,92 € vo výške 24,5 % ročne, zo sumy 1.816,92 €, od 25.04.2017 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1.816,92 € od 25.04.2017 do zaplatenia, poplatky vo výške 4,42 €. V dôsledku omeškania žalovaného žalobca dňa 09.05.2014 vyhlásil úver za predčasne splatný, žalobca ku dňu 09.05.2014 evidoval voči žalovanému pohľadávku s príslušenstvom v nasledovnej výške: istina 1.816,92 €, úrok 146,03 €.

2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril a nárok žalobcu nespochybnil.

3. Dňa 21.06.2021 sa na súde uskutočnilo pojednávanie, ktorého sa nezúčastnila žiadna zo strán a súd rozhodol, že podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) bude pojednávať v neprítomnosti strán sporu. Súd vykonal dokazovanie, to vyhlásil za skončené a vyhlásil rozsudok.

4. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej „ObZ“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

5. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

6. Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ak aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

7. Podľa § 491 ods. 1 OZ záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

8. Podľa § 517 ods. 1, 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

9. Podľa § 524 ods. 1, 2 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

10. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu podpisu zmluvy (ďalej len „ZSU“), zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová „spotrebiteľský úver“ v príslušnom gramatickom tvare.

11. Podľa § 9 ods. 2 ZSU, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa OZ musí obsahovať náležitosti uvedené pod písm. a) až y).

12. Podľa § 11 ods. 1 ZSU, Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p), c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) a § 10 ods. 1 písm. b) a c) alebo d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa¹⁾ a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu, f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia, g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

13. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom v čase uzatvorenia zmluvy, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Podľa § 180 CSP, po vyvolaní veci súd zistí, či sa dostavili osoby, ktoré boli na pojednávanie predvolané. Ak sa tieto osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti, a otvorí pojednávanie.

15. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. Podľa § 391 CSP, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

18. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: zmluvou o úvere zo dňa 12.09.2012, všeobecné obchodné podmienky, obchodné podmienky pre úver dostupná pôžička-šikovná rezerva, výzvou na úhradu dlžnej sumy, upozornenie - výzva na splatenie dlžnej časti úveru aktuálnym stavom úveru ku dňu 09.05.2014, na základe ktorých súd zistil nasledovný skutkový stav:

19. Žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili dňa 12.09.2012 zmluvu o úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru žalovanému vo výške 2000,- € s úrokom 24,50 %. Poskytnutý úver mal žalovaný splatiť v 72 mesačných splátkach po 57,29 € mesačne so základným súborom poistenia, so splatnosťou k 11. dňu v mesiaci od 11.10.2012 do 11.09.2018. V zmluve je uvedené, že žalovaný by mal zaplatiť celkovú výšku nákladov 1.769,74 € s RPMN 27,45 % pri priemernej RPMN 19,08 %. Súčet všetkých 72 splátok po 57,29 € predstavuje celkovú výšku nákladov 4.124,88 €, teda viac ako je uvedené v zmluve (2000,- € + 1.769,74 € = 3.769,74 €).

20. Žalovaný sa dostal do omeškania, preto žalobca výzvou zo dňa 09.05.2014, oznámil žalovanému, že pohľadávka sa stala predčasne splatnou dňa 09.05.2014, a vyzval ho na splatenie celej dlžnej sumy pozostávajúcej z dlžnej istiny v sume 1.816,92 €, úroku v sume 146,03 €, poplatkov za upomienky v sume 4,42 €, celkom spolu v sume 1.967,37 €.

21. Uznesením Krajského súdu v Bratislave (ďalej aj „odvolací súd“) č.k. 14Co/220/2018 - 110 zo dňa 18.01.2021 krajský súd rozhodol o zrušení rozsudku Okresného súdu Pezinok č.k. 43Csp/1/2017 - 80 zo dňa 15.03.2018 v napadnutej časti a v časti trov konania. Podľa názoru odvolacieho súdu, ktorým je prvostupňový súd viazaný, súd prvej inštancie nevykonal náležité dokazovanie a nepreskúmal náležitosti Zmluvy podľa § 9 ods. 1, ods. 2 zákona o spotrebiteľskom úvere a taktiež ani nevyhodnotil následky s tým spojené v súlade s § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľskom úvere.

22. Odvolací súd ďalej poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Cdo 42/2020, zo dňa 16.06.2020, ktorého predmetom rozhodovania bola doposiaľ neriešená otázka existencie a výšky nároku na zaplatenie zmluvného úroku po predčasnom zosplatení úveru. Toto rozhodnutie Najvyššieho súdu SR považuje odvolací súd za zásadne a prelomové, pretože ním sa najvyšší súd pokúša zjednotiť rozhodovaciu prax všeobecných súdov. Obdobne tak rozhodol aj Najvyšší súd SR v konaní pod sp. zn. 8Cdo/147/2020, zo dňa 26.08.2020, ktoré taktiež poukázalo na uznesenie Najvyššieho súdu SR 5Cdo 42/2020. Najvyšší súd SR vo svojom rozhodnutí 5Cdo 42/2020, zo dňa 16.06.2020 dospel k záveru, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, aký by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil, ako cenu peňazí.

23. Odvolací súd preto určil súdu prvej inštancie, aby nárok na úrok z úveru po zosplatení úveru opätovne právne posúdil. Zároveň má posúdiť jednak náležitosti zmluvy podľa §9 ods. 1, ods. 2 zák. o spotrebiteľskom úvere, v spojení s ust. § 11 ods. 1 písm. b) cit. zákona a taktiež v zmysle stanoviska uvedeného v rozhodnutí citovaného uznesenia Najvyššieho súdu SR, a svoje rozhodnutie aj v dostatočnom rozsahu odôvodnil.

24. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi žalobcom a právnym predchodcom žalovaného bola uzatvorená zmluva, ktorú možno právne kvalifikovať ako zmluvu o úvere podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, ktorá sa ako spotrebiteľský právny vzťah spravuje aj ustanoveniami § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských právnych vzťahoch, pričom zmluva bola uzatvorená v súlade s dotknutými ustanoveniami príslušných právnych predpisov. Žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti, keď nesplatil žalobcovi, poskytnutú pôžičku riadne a včas. Žalovaný svoj záväzok plnil len čiastočne. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril a nárok žalobcu nespochybnil.

25. Súd preskúmal zmluvu vzhľadom na § 9 a § 11 ZSU, pričom dospel k záveru, že zmluva bola uzatvorená v súlade so zákonom a poskytnutý úver sa nepovažuje za bezúročný a bez poplatkov. Súd viazaný názorom odvolacieho súdu rozhodol o nároku na úrok z úveru po zosplatení úveru v zmysle žalobného návrhu vo výške 24,5 % ročne, keďže tento je v súlade so zákonom a judikatúrou Najvyššieho súdu SR. Súd priznal žalobcovi aj zákonný úrok z omeškania. O úrokoch z omeškania súd rozhodol podľa § 517 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., a priznal ich vo výške 5,25 % ročne. Súd vzhľadom na vyššie uvedené v súlade s cit. zák. ustanoveniami priznal žalobcovi právo na zaplatenie príslušenstva tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

26. Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu súd v zmysle § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.