

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 8P/13/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6821200657  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Kvetková  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2021:6821200657.4

## Uznesenie

Okresný súd Revúca sudkyňou JUDr. Miroslavou Kvetkovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. V., G.. XX.XX.XXXX, bytom u starého otca, zast. kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, dieťa matky: Q. V.Á., G.. XX.XX.XXXX, E. K. R. XXX a otca: neurčený, dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti starého otca P. V., G.. XX.XX.XXXX, K. R. XXX o uloženie a zrušenie výchovných opatrení takto

### rozhodol:

I. Súd ponecháva v platnosti výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletej A. V., G.. XX.XX.XXXX, ktorý bol nariadený uznesením Okresného súdu Revúca č. k. 4P/2/2020-68 zo dňa 03.04.2020.

II. Súd u k l a d á Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca povinnosť podávať súdu správu o maloletom dieťati každé tri mesiace počnúc právoplatnosťou tohto uznesenia.

III. Súd vyhodnotí účinnosť výchovného opatrenia pred uplynutím 6 mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 19.04.2021 bolo začaté konanie vo veci starostlivosti o maloletú A. o uloženie a zrušenie výchovných opatrení z dôvodu potreby vyhodnotenia skôr uložených výchovných opatrení.

2. Matke dieťaťa bolo uznesenie o začatí konania doručené fikciou doručenia podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v platnom znení (ďalej len CSP alebo Civilný sporový poriadok), ostatné písomnosti fikciou doručenia podľa § 111 ods. 3, resp. § 112 Civilného sporového poriadku, nakoľko adresa jej pobytu napriek šetreniam súdu nebola zistená, na adrese trvalého pobytu si zásielky nepreberá. Matka dieťaťa sa k veci samej nevyjadřila.

3. Riadne a včas predvolaná matka dieťaťa sa na pojednávanie nedostavila, svoju neúčast' neospravedlnila. Súd v súlade s § 180 Civilného sporového poriadku a § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v platnom znení (ďalej len CMP alebo Civilný mimosporový poriadok) pojednával a rozhodol v jej neprítomnosti.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom maloletej A., výsluchom starého otca dieťaťa, prečítaním listinných dôkazov - trestného rozkazu Okresného súdu Revúca č. k. 4T/20/2020-100 zo dňa 13.07.2020, správy OR PZ Revúca, odboru kriminálnej polície zo dňa 23.04.2021, správy Základnej školy Sama Tomášika s MŠ Lubeník zo dňa 26.04.2021 a 14.06.2021, správy Obce Chyžné zo dňa 27.04.2021 a správy kolízneho opatrovníka zo dňa 21.06.2021, oboznámením sa s celým obsahom spisu, ako aj obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4P/2/2020. Vykonanie iných dôkazov nebolo do

vyhlásenia uznesenia o skončení dokazovania navrhnuté. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

5. Rozsudkom Okresného súdu Revúca č. k. 6P/146/2012-87 zo dňa 01.07.2013 bola maloletá A. zverená do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov M. V., G.. XX.XX.XXXX a P. V., G.. XX.XX.XXXX, obaja bytom R. XXX, matka bola zaviazaná platením výživného na maloletú v minimálnej zákonnej výške k rukám starých rodičov. Dňa 10.01.2020 stará matka dieťaťa M. V., G.. XX.XX.XXXX zomrela, zo zákona ostala maloletá v náhradnej osobnej starostlivosti starého otca.

6. Uznesením Okresného súdu Revúca č. k. 4P/2/2020-68 zo dňa 03.04.2020 bolo uložené starému otcovi maloletej napomenutie a nad výchovou maloletej A. bol určený dohľad. Výchovné opatrenia boli uložené z dôvodu, starý otec výchovu maloletej dostatočne nezvládal, maloletá ho nepočúvala, jej správanie sa zhoršilo a tiež zanedbáva povinnú školskú dochádzku. Starý otec sa dostatočne nezaujímal o zdravotný stav maloletej a nespolupracoval so školou.

7. Zo správy kolízneho opatrovníka súd zistil, že starostlivosť o maloletú A. zabezpečuje starý otec. Maloletá A. je žiačkou 9.B triedy v ZŠ v Lubeníku. Kolízny opatrovník poukázal na správu školy. V čase sociálneho zisťovania v domácnosti starého otca bola domácnosť udržiavaná v čistote. Aj napriek skromným podmienkam bolo v čase sociálneho zisťovania v domácnosti upratané. S rodinou asi od februára 2021 žila aj príbuzná (údajne sesternica) T. V.Á. / Y. s dcérou Z. kvôli problémom s partnerom, v dôsledku ktorých Ingrida nemala kde bývať. Všetky tri spali na vyťahovacom gauči a starký spal sám. Starý otec počas sociálneho zisťovania v domácnosti preukázal dostatok oblečenia pre maloletú, ako aj potraviny a hygienu. Starý otec uviedol, že so A. nemá výchovné problémy, maloletá mu pomáha, chodí do školy, keď príde zo školy tak upratuje a perie. A. počas pohovoru uviedla, že v škole má správanie zlé preto, lebo sa jej spolužiaci vysmieávajú a ona sa len bráni. Neospravedlňené hodiny má preto, lebo jej pán učiteľ písal cez aplikáciu Messenger, že do školy nemusí chodiť, že do školy chodia len tí žiaci, ktorí sa pripravujú na prijímacie skúšky. Spoločne so starkým boli v škole podpísať prihlášku na strednú školu. Od nového školského roka bude ďalej v štúdiu pokračovať v Súkromnej strednej odbornej škole v Revúcej, odbor hostinský. Vo voľnom čase sa učí nemecký jazyk. Maloletá A. bola upozornená na riadne plnenie školských povinností, správanie sa v škole a zdržiavanie sa v mieste svojho bydliska. Počas sociálneho zisťovania uskutočneného dňa 21.06.2021 bola A. v škole a starý otec uviedol, že je všetko v poriadku, A. pomáha, upratuje, varí, perie a každý deň chodí do školy. T. Y. už u nich nebýva asi dva týždne. Orgán SPODaSK rodinu pravidelne monitoruje v zmysle vypracovaného plánu sociálne práce s dieťaťom a s jeho rodičmi a plánu výkonu výchovného opatrenia, v rodine uskutočňuje pravidelné sociálne zisťovania a motivačné a pohovory s maloletou a jej starým otcom. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam konštatujú, že výchovné opatrenie plní účel. Hoci sa javí, že u maloletej A. nastalo zlepšenie v správaní, ako aj školskej dochádzke, majú za to, že je to len krátkodobé zlepšenie (možno účelové) a preto je potrebné nad výchovou maloletej naďalej ponechať výchovné opatrenie - dohľad.

8. Zo správy Základnej školy I. B. Zocha vyplýva, že maloletá A. je žiačkou 9. B triedy školy a plní si desiaty rok školskej dochádzky. V 1. polroku 2020/2021 počas dištančného vzdelávania sa na hodiny prihlasovala sporadicky (nedostatočná možnosť pripojenia sa na internet). Keďže pripojenie cez internet bolo nedostatočné, tak sa jej ponúkla možnosť pracovať prostredníctvom pracovných listov, ktoré odovzdávala väčšinou prázdne. Počas prezenčnej výučby v 1. polroku žiačka chodila do školy. Na hodinách pracovala sporadicky, doma si školské povinnosti neplnila a to sa prenieslo do hodnotenia v 1. Polroku, kde žiačka prepadla z 9 predmetov. Jej správanie niekedy viedlo ku vyhrocovaniu konfliktov medzi žiakmi alebo aj medzi učiteľmi. Vymeškala 151 hodín, z toho 26 neospravedlňených, za čo jej bola udelená znížená známka zo správania o 1. stupeň. Čo sa týka 2. polroku 2020/2021, počas dištančného vzdelávania sa na hodiny neprihlasovala (nedostatočná možnosť pripojenia sa na internet). Po nástupe do školy na prezenčnú výučbu žiačka od 15.03.2021 chodí pravidelne do školy, plní si povinnosti počas vyučovania. U žiačky badať zlepšenie v správaní a v záujme o vzdelanie. Keď chýba, donesie ospravedlňenku od doktorky včas. Podľa názoru triedneho učiteľa si žiačka konečne uvedomuje následky svojho konania a nechce ich opakovať. Vymeškané hodiny v 2. polroku ku dňu 14.6.2021 boli: 189 hodín - všetko ospravedlňené.

9. Zo správy Obce Chyžné vyplýva, že matka dieťaťa sa v mieste trvalého pobytu nezdržiava. Adresa jej pobytu im nie je známa. Starý otec dieťaťa P. V. sa na verejnosti správa slušne, komisiou KOVP nebol

riešený, alkohol nepožíva. Podľa nich ale nezvláda výchovu maloletej A.. Maloletá A. sa na verejnosti správa slušne. Škole sa nevenuje, ako by sa mala.

10. Trestným rozkazom Okresného súdu Revúca č. k. 4T/20/2020-100 zo dňa 13.07.2020 bol starý otec maloletej P. V., G.. XX.XX.XXXX uznaný vinným zo spáchania prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže, keď vedome zanedbával starostlivosť a dohľad o povinnú školskú dochádzku maloletej A. v období 02.09.2019 - 13.03.2020 a bol mu uložený trest povinnej práce. Iná trestné alebo priestupková činnosť u neho nebola zistená.

11. U maloletej A. nebola zistená žiadna trestná či priestupková činnosť.

12. Zástupkyňa kolízneho opatrovníka na pojednávaní uviedla, že v druhom polroku školského roka 2020/2021 sa maloletá riadne neprihlasovala na vyučovanie počas dištančnej výučby, neplnila si svoje školské povinnosti. Po nástupe do školy od 15.03.2021 si začala plniť povinnosti riadne, nemá neospravedlnené hodiny. Podľa správy školy sa zlepšilo jej správanie, aj záujem o vzdelávanie z jej strany. V rodine boli vykonané sociálne zisťovania. Domácnosť bola vždy nájdená v čistote, starý otec sa preukázal dostatkom oblečenia, hygienických potrieb, potravín. Starý otec v rámci zisťovaní sa vyjadroval, že výchovné problémy s maloletou nemá, maloletá ho poslúcha a v poslednom období uvádzal, že aj už riadne chodí do školy, že si vstúpila do svedomia. Maloletá A. v rámci sociálnych zisťovaní uviedla, že pokiaľ mala nejaké neospravedlnené hodinu, tak to bolo preto, že došlo k nedorozumeniu, učiteľ jej napísal, že sa nemusí dostaviť. Inak chodí do školy riadne. Maloletá by od septembra mala začať navštevovať Súkromnú strednú odbornú školu v Revúcej, kde sa bude vzdávať v odbore hostinský. V škole bude mať nemecký jazyk, ktorý na základnej škole nemala, preto vo voľnom čase sa učí nemčinu. Posledné sociálne zisťovanie bolo vykonané v rodine včera. A. bola v škole a starý otec uviedol, že nič zásadné sa od posledného zisťovania nezmenilo. Starý otec a maloletá sa dostavovali na základe ich dohody aj na Referát poradensko-psychologických služieb, za psychologičkou boli aj spoločne aj samostatne a spolupráca bola dobrá. Zlepšenie u maloletej A. si vysvetľuje tým, že boli vykonávané viac šetrenia v rodine a pohovory s maloletou, bola aj spolupráca s terénnou sociálnou pracovníčkou obce. Účastníci sa dostavovali na úrad, kde sa riešili problémy. Maloletá si na základe toho uvedomila, že jej hrozí pobyt v reedukačnom centre na 6 mesiacov, ktorý môže byť ukladaný aj opakovane. Vravela, že ju trápi, že trápi svojho starého otca, že má kvôli nej problémy. Navrhujú, aby bol ponechaný dohľad nad výchovou maloletej A., predovšetkým kým nenastúpi na strednú školu a kým sa tam nezhije so svojimi povinnosťami.

13. Starý otec dieťaťa na pojednávaní uvádzal, že s maloletou nemá žiadne problémy. Také problémy ako sa v minulosti vyskytovali, sa už teraz nevyskytujú. Keď boli na úrade, tak im bolo vysvetlené, že maloletú môžu zavrieť do zariadenia, ona sa toho zľakla a odvtedy sa jej správanie zlepšilo.

14. Maloletá A. vypovedala, že si je vedomá toho, aké dôsledky by malo, ak by sa jej správanie a dochádzka nezlepšila. Teraz chodí do školy riadne, nevynecháva, doma pomáha. Maloletá sľúbila, že sa nevráti k správaniu aké mala predtým.

15. Podľa § 37 ods. 2, 3, 4, 7, 8 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v platnom znení ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,

b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,

c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,

d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich

osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

- a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,
- b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,
- c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogový a inak závislých.

Na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom, alebo inú povinnosť. Súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením. Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

16. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že školská dochádzka maloletej A. ako aj jej správanie sa zlepšili, aktuálne nemá neospravedlnené vymeškané vyučovacie hodiny. Z toho možno usúdiť, že situácia sa pod vplyvom pôsobenia výchovných opatrení a pôsobenia sociálnych a terénnych pracovníkov v rodine zlepšila, starý otec dokáže lepšie výchovne pôsobiť na maloletú, aby chodila do školy a nedopúšťala sa nevhodného konania. Maloletá si už viac uvedomuje dôsledky svojho konania. Toto zlepšenie je ale len krátky čas, počas dištančného vzdelávania, ktoré bolo do 15.03.2021, si maloletá neplnila riadne svoje povinnosti. Vzhľadom na uvedené súd ponechal v platnosti výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletej A., keďže je potrebné naďalej na jej výchovu dohliadať. Účinnosť výchovného opatrenia súd vyhodnotí pred uplynutím 6 mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Revúca.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vyššie uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.