

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 7P/60/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420201836
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2021:4420201836.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Katarínou Vachulíkovou, v právnej veci navrhovateľa: H. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX, t.č. S., D. XX proti manželke: N. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX, t.č. S., D. X, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov voči maloletým deťom O.: U., nar. XX.XX.XXXX a V., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpeným kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo H. O., nar. XX.XX.XXXX a N. O., rod. T., nar. XX.XX.XXXX uzavreté dňa XX.XX.XXXX zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu T. vo zväzku XX ročník XXXX na strane XX pod poradovým číslom X r o z v á d z a.

II. Súd z v e r u j e maloleté deti O.: U., nar. XX.XX.XXXX sa V., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode manželstva do osobnej starostlivosti otcovi s tým, že obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok a matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletej U. v sume 80,- eur mesačne a na výživu maloletého V. v sume 70,- eur mesačne, vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám otca, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

III. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal proti manželke rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností rodičov voči maloletým deťom, ktoré žiadal zveriť do svojej osobnej starostlivosti a matku zaviazat' na platenie výživného na maloletú U. vo výške 120,- eur mesačne a na maloletého V. vo výške 100,- eur mesačne. Svoj návrh odôvodnil tým, že manželstvo uzavreli po päťročnej známosti, keď už obe deti boli narodené, bývali v podnájmoch v Šali a on sa minulý rok odsťahoval zo spoločnej domácnosti spolu s deťmi. Najprv išiel s ním syn a potom aj dcéra, lebo manželka sa o ne nestarala.

2. Na pojednávaní ďalej uviedol, že ich vzťahy s manželkou sa zhoršili v roku 2019, keď sa hádali pre financie a prestali si rozumieť. Keď sa odsťahoval, ako ďalej uviedol, dozvedel sa, že manželka požívala aj alkoholické nápoje. Pokiaľ žili spolu si to nevšimol, lebo bol stále v práci. K manželke už nič necíti a nechce sa pokúsiť o obnovenie spolužitia. Od doby oddeleného žitia sa o deti stará on a matka sa s nimi stretla len dvakrát a aj to bola pod vplyvom alkoholu a deti povedali, že sa nechcú s matkou stretávať. Ďalej uviedol, že býva v trojizbovom byte, kde majú deti zariadenú izbu a on sa vie o deti postarať. Pre prípad rozvodu žiadal zveriť do jeho osobnej starostlivosti, výšku výživného ponechal na úvahu súdu. Styk nežiadal upraviť. Matke v styku s deťmi nebráni. Pokiaľ ide o potreby detí, sú bežné na oblečenie, stravu a obuv a v súvislosti so školou. Pokiaľ ide o jeho náklady na domácnosť, platí nájomné 131,- eur mesačne, elektrinu a plyn spolu 35,- eur mesačne, internet 10,- eur mesačne, deťom dobíja kredit na mobily a on má mobil na paušál 20,- eur mesačne. Byť, v ktorom býva je po jeho matke, ktorý bude

na základe dedičského konania dediť on, pretože jeho dvaja bratia prepíšu svoje čiasťky na neho, lebo matka ich ešte za života vyplatila.

3. Podľa § 31 Civilného mimosporového poriadku, súd pojednával v neprítomnosti manželky navrhovateľa.

4. Kolízna opatrovníčka pre prípad rozvodu navrhla maloleté deti zveriť do osobnej starostlivosti otca, matku zaviazat' na platenie výživného v sume 80,- eur mesačne na maloletú U. a v sume 70,- eur mesačne na maloletého V.. Styk matky s maloletými deťmi nenavrhl'a upraviť.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, sobášnym listom, rodnými listami detí, správou zo šetrenia pomerov od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, potvrdeniami o príjmoch manželov, oboznámením uznesenia Okresného súdu Galanta č.k. 19P/26/2021 - 49 zo dňa 19.04.2021, ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

6. Účastníci konania uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX . po narodení ich maloletých detí O.: U., nar. XX.XX.XXXX sa V., nar. XX.XX.XXXX. U oboch manželov ide o prvé manželstvo.

7. Uznesením Okresného súdu Galanta č.k. 19P/26/2021 - 49 zo dňa 19.04.2021 bolo nariadené neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého sa maloleté deti dočasne ponechávajú v osobnej starostlivosti otca a matke bola uložená povinnosť dočasne prispievať na výživu maloletej U. mesačne sumou 60,- eur a na výživu maloletého V. mesačne sumou 50,- eur, vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám otca maloletých detí, a to všetko až do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Nové Zámky pod sp. zn. 7P/60/2020 o rozvod manželstva a úpravu výkonu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva.

8. Podľa § 23 odsek 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

9. Podľa § 23 odsek 2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

10. Podľa § 24 odsek 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

11. Podľa § 24 odsek 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

12. Podľa § 24 odsek 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

13. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sami sa živiť.

14. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

15. Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

16. Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

17. Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnuté vynaložiť.

18. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že manželstvo účastníkov konania je hlboko, trvale a vážne rozvrátené a neplní účel, pre ktorý bolo vytvorené. Manželia spolu nežijú od apríla 2020, nehospodária spolu, intímne spolu nežijú, vzájomne si nepomáhajú a nie sú schopní vytvoriť zdravé rodinné prostredie. Ich manželstvo je len formálnym zväzkom, stratilo dôvody pre svoje ďalšie trvanie, preto súd návrhu vyhovel a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Príčinu rozvratu manželstva súd videl v názorových nezhodách na spoločný život a dĺžke oddeleného života manželov kvôli predchádzajúcim nezmieriteľným povahovým odlišnostiam. Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku a manželstvo účastníkov rozviedol, keďže ani manželka navrhovateľa počas celého konania neprejavila záujem o obnovenie spolužitia a nedostavovala sa na pojednávajú.

19. Súd s poukazom na výpovede účastníkov konania, ako aj správu zo šetrenia pomerov od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 30.03.2020 zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti otcovi, pričom obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok a matku zaviazal na platenie výživného mesačne na maloletú U. v sume 80,- eur mesačne a na maloletého V. v sume 70,- eur mesačne, vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám otca, počnúc od právoplatnosti rozsudku. Styk matky s maloletými deťmi súd neupravil vzhľadom na jej nezáujem o stretnutie s maloletými deťmi od doby oddeleného života rodičov, ako aj to, že deti sa nechcú s matkou stretávať.

20. Zo správy zo šetrenia pomerov súd mal preukázané, že otec obýva trojizbový štandardne zariadený byt s príslušenstvom a balkónom, ktorý je aktuálne predmetom dedičského konania po jeho zomrelej matke, pričom ďalší dedičia - bratia otca maloletých detí sa vzdajú vlastníckych podielov predmetného bytu v jeho prospech. Rodičia maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti od apríla 2020. Od tej doby sa matka o deti nezaujíma, ani neprispieva na ich výživu a ani pri náhodnom stretnutí sa im neprihovori a nepozdraví ich. Otec sa o maloleté deti stará sám od októbra 2020, kedy jeho matka, dovtedy s ním žijúca v spoločnej domácnosti, zomrela.

21. Pomery na strane manželky navrhovateľa zistené neboli, pretože nie je známe jej bydlisko. Je zamestnaná a zarába priemerne mesačne 594,72 eur v čistom. Ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá.

22. Pokiaľ ide o pomery na strane navrhovateľa je dlhodobý práceneschopný a poberá nemocenské dávky v sume 19,05453000 eur na deň, čo vychádza okolo 580,- eur mesačne. Ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá.

23. Pokiaľ ide o pomery na strane maloletých detí, sú bežné na oblečenie, stravu a obuv a v súvislosti s návštevou školy na školské poplatky a pomôcky.

24. Súd skúmajúc odôvodnené potreby maloletých detí, ako aj osobné a zárobkové možnosti a schopnosti rodičov s poukazom na výpovede účastníkov konania, dospel k záveru, že výživné v sume 80,- eur mesačne na maloletú U. a v sume 70,- eur mesačne na maloletého V. je primerané ich odôvodneným potrebám, ako aj osobným a zárobkovým možnostiam rodičov.

25. Podľa názoru súdu je v možnostiach a schopnostiach matky platiť výživné v uvedených výškach. Keď matka zaplatí zo svojho priemerného mesačného čistého príjmu, ktorý činí 594,72 eur, 150,- eur

mesačne výživné na obe deti, zostane jej ešte 444,72 eur mesačne, čo je o 229,89 eur mesačne viac ako činí jej životné minimum podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v znení neskorších predpisov (594,72 eur - 150,- eur = 444,72 eur - 214,83 eur = 229,89 eur). Životné minimum na plnoletú fyzickú osobu činí od 01.07.2020 214,83 eur mesačne. Matke teda zostane ešte dostatočná suma na jej vlastnú výživu a reprodukciu pracovnej sily.

26. Súd určil výživné na maloleté deti v sumách 80,- eur mesačne a 70,- eur mesačne, ktoré týmto spôsobom aspoň čiastočne kompenzujú výdavky na maloleté deti a uvedené sumy sa približujú aj k sume životného minima na maloleté nezaopatrené deti, ktorá činí 98,08 eur mesačne od 01.07.2020 podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v znení neskorších predpisov.

27. Ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností podľa § 26 Zákona o rodine.

28. Podľa § 78 odsek 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

29. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporného poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do 3 mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.