

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 1T/11/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2221010070
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Piros
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2021:2221010070.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudcom JUDr. Ladislavom Pirosom v trestnej veci obž. E. Z., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 21.6.2021 takto

rozhodol:

obžalovaný: E. Z. dátum narodenia: XX.XX.XXXX
miesto narodenia: H. L.
rodné priezvisko: Z.
trvalé bydlisko: U. Y., Š. XXXX/X

je vinný, že:

v období od 06.01.2015 až doposiaľ t.j. do 21.6.2021, okrem mesiaca december/2018, kedy zaplatil sumu 1200,-Eur, a taktiež okrem mesiaca október/2020, kedy z titulu výživného poslal sumu 150,-Eur, povinný otec v mieste svojho trvalého bydliska v meste U. Y., Š. Č. XXXX/X, okres Dunajská Streda a všade tam, kde sa zdržiaval, si neplnil riadne a včas mesačne svoju vyživovaciu povinnosť na svoje maloleté deti, ktorá mu vyplýva priamo z ustanovenia § 62 a nasled. Zákona o rodine, a to menovite na mal. E..Z., nar. XX.XX.XXXX a W. Y.. E..Z., nar.XX.XX.XXXX, bytom u matky, pričom na základe rozsudku Okresného súdu v Dunajskej Strede pod číslom konania 10P/47/2012 zo dňa 25.10.2012, právoplatným dňa 14.12.2012 bol zaviazaný prispievať na výživu svojej dcéry sumou vo výške 100,- Eur mesačne a taktiež na výživu svojho maloletého syna sumou vo výške 50,- Eur mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám oprávnenej matky E. Y., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom U. Y., Š. Č..XXXX/X, okr. Dunajská Streda, hoci bol dňa 18.12.2014 odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 4T/243/2014 právoplatným dňa 13.01.2015 za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona a následne bol v predmetnej trestnej veci z výkonu trestu odňatia slobody podmiennečne prepustený na základe uznesenia Okresného sudu v Bratislave I pod číslom konania 3Pp/15/2020 zo dňa 28.05.2020, právoplatným a vykonateľným dňa 28.05.2020, napriek tomu túto svoju vyživovaciu povinnosť si ďalej neplnil riadne, na výžive a výchove svojich maloletých detí žiadnym iným spôsobom nepodieľal, pričom svoju vyživovaciu povinnosť nenahlásil na nich ani pri nástupe do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a tak za hore uvedené obdobie k rukám oprávnenej matky E. Y. dlhuje sumou 10.250,-- Eur

teda

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený a z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený

čím spáchal

prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona

Za to sa odsudzuje

Podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona pri použití § 36 písmeno l) Trestného zákona a § 38 odsek 3 Trestného zákona vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona obžalovaný sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Súd v predmetnej veci vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného, ktorý termín hlavného pojednávania bral na vedomie, svoju neúčast' neospravedlnil a bol predvolávaný po zákonom poučení podľa § 252 odsek 2, odsek 3 Trestného poriadku o možnosti pojednávať v jeho neprítomnosti.

Vzhľadom na neprítomnosť obžalovaného súd na návrh prokurátora prečítal výpoveď obžalovaného z prípravného konania v zmysle § 258 odsek 4 Trestného poriadku na čl. 9-12, z ktorej výpovede zistil, že obžalovaný sa priznával k spáchaniu uvedeného trestného činu, keďže doslovne uviedol, že si je vedomý svojej vyživovacej povinnosti v sume 150,-- Eur mesačne na dve deti, pričom v súčasnosti je podmienene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody od 28.5.2020, hneď sa zamestnal a pracuje vo firme J. L..C..I.. vo Veľkom Mederi ako pomocný pracovník na stavbách, má príjem približne 600,-- Eur, avšak má finančné problémy kvôli starším exekúciám, pričom súhlasil aj so zaostalým výživným v čase jeho výsluchu.

Uvedené okolnosti na hlavnom pojednávaní potvrdila aj vypočutá matka E. Y., ktorá upresnila ku dňu hlavného pojednávania zaostalosť na výživnom vo výške 10.250,-- Eur, pričom obžalovaný ani zaostalosť ani riadnu vyživovaciu povinnosť si neplní.

Zároveň súd v zmysle § 269 Trestného poriadku oboznámil listinné dôkazy z prípravného konania a to hlavne rodné listy maloletých detí, potvrdenia o návšteve školy, poštové poukážky o zaplatení výživného za mesiac december/2018 a október/2020 a zväziac aj pripojené rozsudky na čl. 20-31, ktoré poukazovali na určenie výživného vždy do 15.dňa toho-ktorého mesiaca do rúk matky maloletých detí ako aj na odsúdenie obžalovaného vo veci tunajšieho súdu č. 4T/243/2014, súd mal preukázané, že obžalovaný už dlhšiu dobu neplní si riadne svoju vyživovaciu povinnosť napriek uloženému a vykonanému trestu odňatia slobody naďalej nezmenil svoj postoj k vyživovacej povinnosti, čím obžalovaný po objektívnej ako aj subjektívnej stránky naplnil skutkovú podstatu prečinu podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmena b), c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmena b) Trestného zákona.

Súd vychádzajúc pri výmere výšky a druhu trestu z § 34 Trestného zákona a nasl. a zväziac najmä osobu páchatela, ktorý si už vyše 12 rokov neplní riadne vyživovaciu povinnosť, zväziac stav poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, súd dospel k záveru, keďže obžalovaný aj v súčasnosti je v podmienene prepustení odňatia slobody, že uložený nepodmienečný trest v trvaní 1 (jedného) roka je jediným do úvahy prichádzajúcim trestom, ktorým sa zabezpečí nielen ochrana spoločnosti, ale aj požiadavka individuálnej a generálnej prevencie.

Uvedený trest obžalovaný v prípade právoplatnosti bude musieť vykonať v ústave so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných 10 rokoch pred vykonaním skutku bol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci,

osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.