

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8Csp/7/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120319740
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6120319740.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v spore žalobcu: Stredoslovenská energetika, a. s., IČO: 51 865 467, so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, zastúpený: M.B.A. LEGAL advokátní kancelár s.r.o., organizačná zložka, IČO: 04 329 724, Tallerova 4/4, 811 02 Bratislava - Staré Mesto, v mene ktorej koná Mgr. et. Mgr. Adam Vrbecký, usadený euroadvokát, proti žalovanej: R. J., L. XX.XX.XXXX, P. J. V. B. XXXX/XX, XXX XX V., štátna občianka Slovenskej republiky, o zaplatenie sumy 166,38 Eur s príslušenstvom, takto:

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 166,38 Eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 166,38 Eur od 11.12.2018 do zaplatenia na účet vedený vo VÚB, a.s. číslo IBAN D. XXXX XXXX XXXX XXXX, SUBASKBX, variabilný symbol 5550188458 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Lučenec (ďalej „súd prvej inštancie“ alebo len „súd“) dňa 18.01.2021 domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 166,38 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania z dôvodu, že uzatvoril so žalovanou zmluvu o združenej dodávke elektriny číslo 9100293224 k odbernému miestu Námestie slobody 22-0 43, 986 01 Filakovo (ďalej len „zmluva“). V zmysle čl. 4 ods. 4.1 zmluvy „neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú obchodné podmienky dodávky elektriny pre odberateľov elektriny v domácnosti a cenník“. Predmetom zmluvy s poukazom na čl. 1 ods. 1.1 bol „záväzok Dodávateľa - Žalobcu dodávať Odberateľovi - Žalovanému elektrinu, ktorú odoberal pre vlastnú spotrebu v domácnosti v dohodnutom množstve, vrátane súvisiacich služieb. Záväzkom Odberateľa bolo zaplatiť Dodávateľovi za dodávku elektriny cenu podľa tejto zmluvy a cenníka dodávky elektriny pre domácnosti, ktorý bol neoddeliteľnou súčasťou zmluvy“. Žalobca žiadal priznať nárok za dodanú elektrinu vyúčtovanú faktúrou č. 5017742062 splatnou dňa 10.12.2018 vo výške 166,38 Eur. Súčasne uplatnil aj úrok z omeškania z dlžnej sumy.

2. Žalobca k žalobe pripojil listinné dôkazy - zápisnicu o odovzdaní a prevzatí časti podniku, vyhlásenie o prijatí záväzku na nepeňažný vklad, potvrdenia o vykonaní zápisu, faktúru č. 5017742062, Obchodné podmienky dodávky elektriny pre odberateľov elektriny v domácnosti, Cenník, pokus o zmier zo dňa 29.05.2020.

3. Súd prvej inštancie vydal platobný rozkaz č.k. 8Csp/7/2021-59 dňa 23.02.2020. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk, preto súd uznesením č.k. 8Csp/7/2021-79 dňa 21.05.2021 zrušil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.05.2021.

4. Žalovaná má evidovaný pobyt v registri obyvateľov, na uvedenej adrese sa nezdržiava, mala by sa zdržiavať v Nemecku. Oznámenie o podanej žalobe súd žalovanej v zmysle § 116 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „C.s.p.“) a zverejnil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 07.06.2021 a vyzval žalovanú na vyjadrenie k podanej žalobe. Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadřila a nevyužila žiadne prostriedky procesnej obrany. Ďalšie písomnosti vrátane poučení o procesných právach žalovanej boli doručené 27.05.2021 fikciou v súlade s § 116 ods. 3 a § 111 ods. 3 C.s.p.

5. Podľa § 219 ods. 3 C.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Podľa § 297 písm. b) C.s.p., súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania vzhľadom na ustanovenie § 297 písm. a) C.s.p., keďže ide o spotrebiteľský spor, zároveň sa jedná o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- Eur.

8. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 C.s.p. dňa 04.11.2020 o 09,30 hod. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany sporu ani ich zástupcovia na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

9. Súd po oboznámení sa so žalobou a pripojenými listinnými dôkazmi zistil tento skutkový stav:

10. Žalobca aktívnu legitímáciu preukázal dôkazmi doručenými spolu so žalobou z ktorých vyplynulo, že s účinnosťou od 01.01.2019 došlo ku vkladu časti podniku spoločnosti Stredoslovenská energetika Holding, a.s. (do 31.12.2018 pod obchodným menom Stredoslovenská energetika, a.s.) so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 36 403 008, do spoločnosti Stredoslovenská energetika Obchod, a.s., (od 01.01.2019 pod obchodným menom Stredoslovenská energetika, a.s.) so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 51 865 467. Vlastníkom žalobcu sa tak stala aj pohľadávka uplatňovaná touto žalobou.

11. Právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovanou zmluvu o združenej dodávke elektriny k odbernému miestu Námestie slobody 22-0 43, 986 01 Filákovovo dňa 05.02.2016, čo v konaní preukázal uvedenou zmluvou. Právny predchodca žalobcu dodal žalovanej do odberného miesta elektrickú energiu za podmienok stanovených v zmluve a jej cenu žalovanej vyúčtoval faktúrou č. 5017742062 splatnou dňa 10.12.2018 vo výške 166,38 Eur za fakturačné obdobie 07.02.2018-20.11.2018.

12. Podľa čl. I. Obchodných podmienok dodávky elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby odberateľov elektriny v domácnosti účinných od 06.03.2015 (ďalej len „Obchodné podmienky“ alebo „OP“), tieto obchodné podmienky dodávky elektriny platia pri poskytovaní univerzálnej služby odberateľov elektriny v domácnosti vznikajúce pri dodávke elektrinu z distribučnej sústavy príslušného prevádzkovateľa distribučnej sústavy. Tieto obchodné podmienky platia aj pre odberateľov elektriny v domácnosti, ktorí odoberajú elektrinu v domácnosti na základe zmlúv o združenej dodávke elektriny uzavretých s dodávateľom elektriny pred platnosťou a účinnosťou týchto obchodných podmienok.

13. Podľa čl. II. bodu 1. Obchodných podmienok, odberateľom elektriny v domácnosti sa rozumie fyzická osoba, ktorá nakupuje elektrinu pre vlastnú spotrebu v domácnosti.

14. Podľa čl. II. bodu 2. Obchodných podmienok dodávateľom elektriny sa rozumie osoba, ktorá má povolenie na dodávku elektriny.

15. Podľa čl. II. bod 3. Obchodných podmienok, zmluvou sa rozumie zmluva o združenej dodávke elektriny uzatvorená medzi dodávateľom elektriny a odberateľom elektriny, na základe ktorej sa dodávateľ elektriny zaväzuje dodávať odberateľovi elektriny elektrinu vymedzenú množstvom a časovým priebehom výkonu, zabezpečiť distribúciu elektriny do odberného miesta odberateľa elektriny vrátane súvisiacich služieb a prevziať za odberateľa elektriny zodpovednosť za odchýlku a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu a za distribúciu elektriny a súvisiace služby

16. Podľa čl. II. bodu 9 Obchodných podmienok, odberným miestom sa rozumie miesto odberu elektriny pozostávajúce z jedného alebo viacerých meracích bodov.

17. Podľa čl. III. bodu 3 Obchodných podmienok, neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o združenej dodávke elektriny pre odberateľov elektriny v domácnosti, uzatvorenej medzi dodávateľom elektriny a odberateľom elektriny sú obchodné podmienky schválené úradom. Odberateľ elektriny musí dostať obchodné podmienky najneskôr pri uzatvorení zmluvy.

18. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

19. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

20. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

21. Podľa § 26 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 251/2012 Z. z.“) v znení účinnom ku dňu 03.02.2016, zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

22. Podľa § 26 ods. 9 citovaného zákona, zmluvou o združenej dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať odberateľovi elektrinu vymedzenú množstvom a časovým priebehom výkonu, zabezpečiť distribúciu elektriny do odberného miesta odberateľa vrátane súvisiacich služieb a prevziať za odberateľa zodpovednosť za odchýlku a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu a za distribúciu elektriny a súvisiace služby.

23. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

24. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že strany sporu uzatvorili zmluvu o združenej dodávke elektriny kategória domácnosť. Na základe zmluvy právneho predchodcovi žalobcu ako dodávateľovi vznikla povinnosť dodávať elektrinu žalovanej a žalovanej ako odberateľke elektriny vznikla povinnosť zaplatiť cenu za dodanú elektrinu vo výške vyfakturovanej v zmysle cenníka podľa odpočtu určeného meradla. Žalobca v konaní preukázal, že vlastní pohľadávku uplatňovanú touto žalobou.

25. Zmluva o združenej dodávke elektriny je zmluvou spotrebiteľskou, keďže bola uzavretá medzi žalobcom ako dodávateľom a žalovanou ako spotrebiteľkou. Súd preto na právny vzťah medzi stranami aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujúce spotrebiteľské zmluvy (§ 52 a nasl.).

26. Žalovaná nie je vedená ako dlžníčka registri úpadcov.

27. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti, keďže neuhradila vyúčtovanú sumu za dodávku elektriny na základe vyúčtovacej faktúry. Súd mal po

vykonanom dokazovaní a oboznámení sa s listinnými dôkazmi preukázané, že nárok žalobcu v sume 166,38 Eur je dôvodný a v súlade so zákonom, preto žalobe žalobcu v plnom rozsahu vyhovel.

28. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

29. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „nariadenie vlády“), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

30. Žalovaná je v omeškaní so splnením peňažného dlhu, preto žalobcovi vznikol nárok na úroky z omeškania. Súd podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 nariadenia vlády priznal žalobcovi aj úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúry č. 5117742062 od 11.12.20187 do zaplatenia.

31. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

34. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 C.s.p. Žalobca mal v spore plný úspech, preto má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

35. Podľa § 232 ods. 3 C.s.p. lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd rozhodol o povinnosti žalovanej zaplatiť dlžnú sumu a úrok z omeškania v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku, nezistil odôvodnenosť prípadu v tom, aby určil dlhšiu lehotu na plnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku na Okresný súd Lučenec, Fiľakovská cesta 287, 984 01 Lučenec.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.