

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2Tos/34/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4324010065
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Kubáňová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2024:4324010065.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a sudcov JUDr. Lenky Formel Kováčovej, PhD. a JUDr. Ľubice Libantovej Medveckej, PhD., v trestnej veci odsúdeného A. B., pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c/, písmeno d/, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného A. B., proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 21.03.2024 sp. zn. 1Nt/4/2024, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 24.04.2024, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného A. B. z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 412 ods. 1 Tr. por. zamietol návrh odsúdeného A. B. (ďalej len odsúdený) na prerušenie výkonu trestu odňatia slobody, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 11.11.2021 sp. zn. 4T/47/2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 25.01.2022 sp. zn. 1To/93/2021 v trvaní 6 rokov 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Konštatoval, že odsúdený bol hore uvedeným rozsudkom uznaný vinným z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. d/ Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov 8 mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia, ochranný dohľad v trvaní 2 roky a trest prepadnutia veci.

V odôvodnení napadnutého uznesenia súd I. stupňa uviedol, že odsúdený podal návrh na alternatívny trest, a to zo zdravotných dôvodov, nakoľko je onkologickým pacientom a mal mozgovo-cievnu príhodu vo výkone trestu. Pri informatívnom výsluchu odsúdený za účelom odstránenia nejasností a upresnenia jeho návrhu doplnil, že mienil požiadať o prerušenie resp. o upustenie od výkonu trestu odňatia slobody zo zdravotných dôvodov.

Zo záveru správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce (ďalej len „ÚVTOS Želiezovce“) o aktuálnom zdravotnom stave vyplýva, že odsúdenému bol vo výkone trestu diagnostikovaný mozgový nádor, operačne odstránený, následne aplikovaná rádioterapia. Minulý rok prekonal náhlu cievnu mozgovú príhodu, bol opakovane hospitalizovaný. V kontakte je menovaný po uvedených ochoreniach bradypsychický (má pomalšie myslenie), občas dysartrický (horšia výslovnosť), pri vyšetreniach neboli zaznamenané výraznejšie ťažkosti s mobilitou, ktoré by mu sťažovali bežné denné činnosti. Na oddiely je menovaný samoobslužný, vykonáva bežné denné činnosti ako napr. hygienu či stravovanie bez ťažkostí, bez nutnosti asistencie, t. č. nevyžaduje 24-hodinovú ošetrovateľskú starostlivosť. Užíva lieky na DM II typu, neurologickú liečbu, warfarín, lieky na vysoký krvný tlak, hypolipidemiká.

Zo správy Nemocnice pre obvinených a odsúdených a Ústavu na výkon trestu odňatia Trenčín (ďalej len „Nemocnica pre obvinených a odsúdených“) vyplýva, že odsúdenému je možné poskytnúť v podmienkach ZVJS adekvátnu zdravotnú starostlivosť, pričom aktuálne nie je ohrozený na živote.

Na základe týchto skutočností súd I. stupňa konštatoval, že nie sú splnené podmienky, pre ktoré by bolo u odsúdeného možné prerušiť výkon trestu odňatia slobody (ani upustiť od výkonu zvyšku trestu odňatia slobody). Do spisu zabezpečená dokumentácia zdravotného stavu odsúdeného je dostatočne podrobná a komplexná a ako to z nej vyplýva, odsúdenému bola počas výkonu trestu poskytnutá rozsiahla zdravotná starostlivosť, pričom pokiaľ sa týka jeho aktuálneho stavu, odsúdený je samoobslužný, vykonáva bežné denné činnosti bez ťažkostí, bez nutnosti asistencie a nevyžaduje 24-hodinovú ošetrovateľskú starostlivosť. Odsúdený pravidelne užíva všetky potrebné lieky. Zároveň súd I. stupňa uviedol, že zdravotnú starostlivosť poskytovanú v podmienkach zboru nie je na mieste degradovať na „menej kvalitnú“, zdravotný stav obvinených a odsúdených je posudzovaný a liečba im je poskytovaná lekármi a potrebnými špecialistami v takej miere, v akej si to vyžaduje ich zdravotný stav a prípadné zanedbanie akýchkoľvek povinností neprichádza do úvahy.

Na základe uvedených skutočností súd I. stupňa dospel k záveru, že tieto nenasvedčujú tomu, že by zdravotný stav odsúdeného vyžadoval zdravotnú starostlivosť, ktorú nemožno poskytnúť v podmienkach zboru väzenskej a justičnej stráže a z uvedeného dôvodu nevzhliadol dôvody, pre ktoré by bolo možné návrhu odsúdeného vyhovieť.

Proti tomuto uzneseniu, v zákonom stanovenej lehote, podal sťažnosť odsúdený, pričom namietal nepreskúmateľnosť a arbitrárnosť napadnutého uznesenia. Uviedol, že sa súd I. stupňa nezaoberal premenou trestu na domáce väzenie, len rozhodol „od stola“. Žiadal o preskúmanie jeho zdravotného stavu a aby nadriadený súd prikázal súdu I. stupňa vo veci konať a znovu rozhodnúť. Navrhol na posúdenie zdravotného stavu pribrať súdneho znalca z odboru zdravotníctvo.

Krajský súd v Nitre ako nadriadený súd na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť nie je dôvodná.

Ako bolo konštatované vyššie, odsúdený sa svojím návrhom domáhal prerušenia výkonu trestu odňatia slobody zo zdravotných dôvodov.

Podľa § 412 ods. 1 Tr. por. ak odsúdený, na ktorom sa vykonáva trest odňatia slobody, ochorie na ťažkú chorobu, môže predseda senátu výkon trestu na potrebný čas prerušiť; vždy však preruší výkon trestu na tehotnej žene alebo matke dieťaťa mladšieho ako 1 rok.

Musí však ísť o ťažkú chorobu, ku ktorej liečbe nemožno pristúpiť v niektorom zo zariadení zboru väzenskej a justičnej stráže a musí ísť o vyliečiteľnú chorobu, pri ktorej možno predpokladať, že po vyliečení odsúdený vykoná zvyšok trestu.

Ako vyplýva zo spisového materiálu, zo správy ÚVTOS Želiezovce, od lekárky zdravotníckeho zariadenia, odsúdený trpí viacerými ochoreniami a už do väzby, ktorá začala dňa 18.03.2021, nastúpil okrem iných s diagnózami diabetes mellitus, recidivujúca embólia pľúc, hypertenzia, depresia. Počas väzby mu bol na základe CT vyšetrenia diagnostikovaný tumor mozgu, dňa 02.06.2021 bol operovaný, následne dňa 06.06.2021 kvôli komplikáciám reoperovaný a bola mu poskytnutá rádioterapia. Počas výkonu trestu odňatia slobody bola po MR mozgu zistená akútna ischemia centrálnej BH vľavo, odsúdený absolvoval potrebnú liečbu a rehabilitáciu. Zároveň boli doplnené neurologické, endokrinologické a diabetologické vyšetrenia. V súčasnej dobe, vzhľadom na uvedené ochorenia, je odsúdený bradypsychický, občas disartrický, nemá výraznejšie problémy s mobilitou, vykonáva bežné denné činnosti bez ťažkostí, nepotrebuje asistenciu. Má predpísané lieky na DM II typu, neurologickú liečbu, warfarín, lieky na vysoký krvný tlak, hypolipidemiká.

Z lekárskej správy Nemocnice pre obvinených a odsúdených vyplýva, že odsúdenému je možné poskytnúť v podmienkach ZVJS adekvátnu zdravotnú starostlivosť a nie je bezprostredne ohrozený na živote.

Počas výkonu trestu odňatia slobody mu bola diagnostikovaná náhla cievna mozgová príhoda, v súvislosti s ktorou mal zabezpečenú a poskytnutú potrebnú zdravotnú starostlivosť, vrátane následnej rehabilitácie. Aj v súčasnej dobe sa pokračuje vzhľadom na ochorenia odsúdeného v jeho liečbe, ktorú

mu je možné poskytnúť adekvátne aj počas výkonu trestu odňatia slobody a nie je bezprostredne ohrozený na živote.

Ani nadriadený súd nezistil, že by odsúdený vo výkone trestu ochorel takou ťažkou chorobou, ktorú nemožno liečiť v niektorom zariadení ZVJS. Naopak, bolo zistené, že na všetky ochorenia, ktorými odsúdený trpí, je liečený, pravidelne navštevuje lekárov a je kontrolovaný jeho zdravotný stav, pričom v súčasnosti je schopný vykonávať trest odňatia slobody.

V podmienkach výkonu trestu odňatia slobody má zabezpečenú doposiaľ potrebnú zdravotnú starostlivosť, vyplývajúcu z jeho ochorení. Vzhľadom na vyjadrenie príslušnej lekárskej v ÚVTOS Želiezovce, ako aj stanovisko Nemocnice obvinených a odsúdených, neboli splnené podmienky na prerušenie výkonu trestu odňatia slobody, zdravotný stav odsúdeného je kompenzovaný a stabilizovaný, preto rozhodnutie súdu I. stupňa nadriadený súd považoval za správne a plne zodpovedajúce zákonu a nepovažoval za dôvodnú ani sťažnostnú argumentáciu odsúdeného, že je nepreskúmateľné a arbitrárne.

Odsúdený sa v sťažnosti domáhal, aby bol jeho trest premenený na trest domáceho väzenia. K tomuto je potrebné uviesť, že podľa § 65a ods. 1 Tr. zák. súd môže odsúdenému za prečin premeniť zvyšok trestu odňatia slobody na trest domáceho väzenia, ak sú splnené podmienky podľa § 53 ods. 1 a súčasne

- a) odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie,
- b) odsúdený vykonal jednu tretinu uloženého alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného trestu odňatia slobody,
- c) zvyšok nevykonaného trestu odňatia slobody nepresahuje tri roky,
- d) nejde o výkon trestu, ktorý bol nariadený po rozhodnutí o neosvedčení sa v skúšobnej dobe určenej pri podmiennečnom odklade výkonu trestu odňatia slobody, podmiennečnom odklade výkonu trestu odňatia slobody s probačným dohľadom, o výkon zvyšku trestu, ktorý bol nariadený po rozhodnutí o neosvedčení sa v skúšobnej dobe pri podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody,
- e) odsúdenému nebol premenený trest domáceho väzenia na trest odňatia slobody a
- f) odsúdený nebol pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody.

Čo sa týka zákonných podmienok trestu domáceho väzenia podľa § 53 ods. 1 Tr. zák., môže ho súd uložiť páchatelovi trestného činu ak:

- a) vzhľadom na povahu trestného činu uvedeného v odseku 2, osobu a pomery páchatela postačuje uloženie tohto trestu,
- b) páchatel dal písomný sľub, že sa v určenom čase bude zdržiavať v obydlí na určenej adrese a pri výkone kontroly poskytne potrebnú súčinnosť,
- c) sú splnené podmienky výkonu kontroly technickými prostriedkami.

Okrem toho o premene zvyšku trestu odňatia slobody na trest domáceho väzenia možno rozhodovať len na návrh, pričom tento návrh podľa § 414a ods. 1 Tr. por. je oprávnený podať výlučne riaditeľ ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa vykonáva trest.

Ďalej je potrebné uviesť, že odsúdený bol uznaný vinným za obzvlášť závažný zločin a nie za prečin a takýto návrh ani nebol podaný.

Nadriadený súd nepovažoval preto za dôvodnú sťažnostnú námietku odsúdeného, že sa súd I. stupňa nezaoberal premene zvyšku trestu odňatia slobody na trest domáceho väzenia, keďže z obsahu spisu vyplýva, že takýto návrh riaditeľ ÚVTOS nepodal a neboli ani splnené podmienky uvedené v § 65a Tr. zák. Správne preto súd I. stupňa rozhodoval iba o návrhu odsúdeného na prerušenie výkonu trestu odňatia slobody a po vyhodnotení všetkých dostupných dôkazov, aj správne rozhodol, že na prerušenie výkonu trestu odňatia slobody neboli splnené zákonné podmienky.

S poukazom na hore uvedené skutočnosti, nadriadený súd sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.