

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 1P/18/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2721200831  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jarmila Bíliková  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2021:2721200831.1

## Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: C. G., U.. XX.XX.XXXX, t. č. umiestnené v Centre pre deti a rodiny Skalica, Pri potoku 10/361, 909 01 Skalica poručník: Centrum pre deti a rodiny Skalica, Pri potoku 10, 909 01 Skalica, dieťa rodičov: L. G., U.. XX.X.XXXX, F. R. T., T. XXXX/XXA a nevedeného otca, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, pracovisko Skalica, na nariadenie neodkladného opatrenia, za účasti: C. T., U.. XX.X.XXXX K. D. T.Q., U.. XX.X.XXXX, O. F. R. M. U. H. XXX, takto

### rozhodol:

I. Súd ustanovuje Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica na zastupovanie maloletého dieťaťa C. G., U.. XX.XX.XXXX v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia.

II. Súd n a r i a d ť u j e Centru pre deti a rodiny Skalica, Pri potoku 10/361, 909 01 Skalica odovzdať maloletého C. G., U.. XX.XX.XXXX do starostlivosti manželom: C. T., U.. XX.X.XXXX K. D. T., U.. XX.X.XXXX, obaja trvale bytom M. U. H. XXX.

III. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je v y k o n a t e ľ n é d ť o m jeho vyhotovenia.

### o d ť o v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, pracovisko Skalica, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podal na tunajší súd dňa 17.06.2021 návrh na vydanie neodkladného opatrenia podľa § 367 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP). Návrhom sa domáha, aby súd uložil povinnosť Centru pre deti a rodiny Skalica (ďalej len CDR) odovzdať maloleté dieťa C. G., U.. XX.XX.XXXX do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosti rodičov, a to manželom: C.U. T., U.. XX.X.XXXX K. D. T., U.. XX.X.XXXX. Návrh odôvodnil tým, že maloleté dieťa je šieste dieťa matky L.Í. G.. Otec dieťaťa nie je v rodnom liste uvedený. Mal. C. G.Í. je od 12.04.2021 zapísaný v prehľade detí, ktorým treba sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť formou osvojenia. Určený ÚPSVaR Trnava vydal dňa 14.05.2021 súhlas k nadviazaniu osobného vzťahu medzi dieťaťom a žiadateľmi. Žiadatelia - manželka C. T.Q., U.. XX.XX.XXXX K. D. T., U.. XX.XX.XXXX, obaja bytom M. U. H. sú zapísaní v zozname žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa osvojiteľmi. Manželka T. sa na základe vydaného súhlasu k nadviazaniu osobného vzťahu s mal. C. G. zúčastnila v CDR Skalica interakcií v dňoch 19.05.2021, 26.05.2021, 31.05.2021, 04.06.2021. Manželka T.Q. boli zo strany CDR Skalica oboznámení o psychickom a fyzickom vývine mal. C. a so sociálnou anamnézou biologickej rodiny matky. Počas stretnutia mal. C. bol spokojný. Počas ďalších interakcií sa mal. C. z prítomnosti manželov T. a mal. F. tešil, bol spokojný. Pani T. sa počas interakcií zaujímala o zdravotný stav dieťaťa, jeho stravovanie, denný režim. Štvrtá interakcia sa uskutočnila v rodinnom prostredí manželov T.. Dieťa bolo spokojné. Všetci pôsobili spokojným a radostným dojmom. Pani T. dieťa prebalovala, krmila a obliekla. Manželka T. na záver štvrtej interakcie sa vyjadrili, že o mal. C. majú záujem a chcú si ho osvojiť. Najradšej by boli, aby mal. C. bol v ich starostlivosti, nakoľko po ukončení návštev v CDR Skalica je im ľúto, že dieťa opúšťajú. CDR Skalica vyhodnotilo interakcie manželov T. s mal. C. ako úspešné. Manželka T. majú zvereného mal. F. G.L., U.. XX.XX.XXXX do

predosvojiteľskej starostlivosti. Mal. F. je bratom mal. C.. Ich matkou je L. G., U.. XX.XX.XXXX. Mal. F. si do svojej starostlivosti prevzali po jeho narodení z FNsP Skalica. Mal. C. je sledovaný na odborných ambulanciách. Detskou lekárkou je MUDr. Raková, FNsP Skalica. CDR Skalica nám oboznámilo, že manželia T. pravidelne navštevujú mal. C. aj po skončení interakcií. Pri návštevách je prítomný aj mal. F.. Z ich vzájomných stretnutí je vidieť celkovú pohodu. CDR Skalica uviedlo, že v prípade podania návrhu na vydanie neodkladného opatrenia budú mal. C. G. udeľované krátkodobé pobyty do domácnosti manželom T.. Mal. C. veľmi pekne reaguje na prítomnosť manželov Hruzových a taktiež na mal. F.. Manželia T. sa vyjadrili, že majú záujem o mal. C.. Mal. C. si na nich veľmi rýchlo zvykol. Považujú ho za svoje dieťa. Mal. C. a mal. F. si chcú osvojiť. Matka o dieťa žiadnym spôsobom neprejavuje záujem. Mesto Holíč nemá vedomosť o iných príbuzných a iných osobách, ktoré by prejavili záujem o zverenie mal. C. do náhradnej rodinnej starostlivosti. Mal. C. nie je vlastníkom hnuteľného ani nehnuteľného majetku. Mesto Holíč neposkytuje príspevok na tvorbu úspor mal. C. G.. Je v najlepšom záujme mal. C. G., aby čo najskôr žil v ich spoločnej domácnosti, vytváral si tak vzájomné súrodenecké väzby s mal. F. a žiadateľmi.

2. Podľa § 31 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon o rodine) žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

3. Vzhľadom na skutočnosť, že žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom, súd maloletému dieťaťu ustanovil na zastupovanie v konaní nariadení o neodkladného opatrenia Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica ako kolízneho opatrovníka.

4. Súd sa oboznámil s obsahom spisového materiálu: rodným listom dieťaťa, vyhlásením matky na osvojenie dieťaťa, odporúčaním k realizovaniu náhradnej rodinnej starostlivosti, pripojenými spismi tunajšieho súdu 9P/10/2020, 7P/5/2020 a 7P/29/2020 a mal preukázané nasledujúce skutočnosti:

5. Maloletý C. G. sa narodil dňa XX.XX.XXXX matke L. G., U.. XX.X.XXXX. Otec dieťaťa nie je v rodnom liste uvedený.

6. Okresný súd Skalica uznesením č.k. 9P/10/2020-9 nariadil Fakultnej nemocnici s poliklinikou Skalica, a.s. Koreszkova 7, Skalica, aby odovzdala mal. C. G., U.. XX.XX.XXXX do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Skalica, ul. Pri potoku č. 10, 909 01 Skalica. Uznesenie bolo vykonateľné dňa 04.02.2020. Mal. C. bol do Centra pre deti a rodiny Skalica umiestnený dňa 05.02.2020.

7. Okresný súd Skalica rozsudkom č.k. 7P/5/2020-28, zo dňa 25.02.2020 určil, že mal. G. C., U.. XX.XX.XXXX, dieťa z matky L. G., U.. XX.XX.XXXX a otca neuvedeného spĺňa podmienky osvojitelnosti s účinnosťou od právoplatného tohto rozsudku. Súd matke mal. C. pozastavil výkon rodičovských práv a povinností. Súd ustanovil mal. C. G. poručníka Centrum pre deti a rodiny Skalica. Rozsudok bol právoplatný dňa 20.03.2020.

8. Okresný súd Skalica uznesením č.k. 7P/29/2020-19, zo dňa 04.06.2020 nariadil nad mal. C. G., U.. XX.XX.XXXX náhradnú ústavnú starostlivosť v Centre pre deti a rodiny Skalica, ul. Pri Potoku č. 10, 909 01 Skalica. Právoplatnosť rozsudku bola dňa 27.06.2020.

9. Z Odporúčania k realizovaniu náhradnej osobnej starostlivosti vydaného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, číslo sp. TT1/OSPODASK/SPO/2021/6264-SP1 zo dňa 14.06.2021 súd zistil, že úrad odporúča, aby Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica poskytol manželom T. potrebnú pomoc a poradenstvo pri spísaní návrhu na zverenie dieťaťa do ich starostlivosti. V odporúčaní je ďalej uvedené, že manželia C. T., U.. XX.X.XXXX K. D. T., U.. XX.X.XXXX boli dňa 14.10.2020 zapísaní do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť. Prípravu na náhradné rodičovstvo absolvovali predpísaným spôsobom. Rozhodli sa prijať ďalšie dieťa a poskytnúť mu plnohodnotnú rodičovskú starostlivosť v rodinnom prostredí a ponúknuť mu hodnoty a priestor pre jeho zdravý emocionálny a osobnostný vývin. Žiadateľom bola poskytnutá možnosť oboznámiť sa s maloletým C., ktorému je t.č.

poskytovaná starostlivosť v Centre pre deti a rodiny Skalica. Po zvážení všetkých dostupných informácií o dieťati a osobnom stretnutí s ním, prejavili žiadatelia záujem v návštevách pokračovať a uskutočniť kroky potrebné k realizácii NOS. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Trnava odporúča vykonať postupy smerujúce k realizovaniu náhradnej rodinnej starostlivosti tak, aby bol rešpektovaný a sledovaný najlepší záujem dieťaťa.

10. Z vyhlásenia o privolenie na osvojenie dieťa zo dňa 20.01.2020 mal súd preukázané, že matka maloletého dieťaťa C. G., U.. XX.XX.XXXX súhlasila s osvojením dieťaťa.

11. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

13. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

14. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

15. O nariadení neodkladného opatrenia súd spravidla rozhoduje bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti súd v prvom rade prihliada na záujem maloletého dieťaťa. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Súd poukazuje na to, že neodkladné opatrenie nie je konečné rozhodnutie vo veci a jeho účelom v danom prípade je len dočasná úprava pomerov maloletého dieťaťa. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy pomerov, by bolo právo dieťaťa ohrozené. Z charakteru neodkladného opatrenia a požiadavky zákonodarcu na rýchlosť jeho vydania vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí a zvyčajne pre krátkosť času ani nemôže súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Ak však súd má k dispozícii skutkové zistenia, že maloletému dieťaťu hrozí ujma na jeho právach, v záujme dieťaťa bude vždy jeho ochrana pred takýmto možným rizikom v podobe nariadenia neodkladného opatrenia.

16. Po oboznámení sa s listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise súd zastáva názor, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný dôvodne. Okamžitá úprava pomerov maloletého C. je jednoznačne v jeho záujme, keďže matka o dieťa neprejavuje záujem a otec nie je v rodnom liste uvedený. Rozsudkom súd určil, že maloletý spĺňa podmienky osvojiteľnosti a manželka T. úspešne s maloletým dieťaťom nadviazali kontakt a prejavili vážny záujem sa o neho naďalej starať. V tomto prípade je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa zveriť ho do starostlivosti manželov T., ktorí súčasne majú záujem o osvojenie dieťaťa. Vydaním neodkladného opatrenia bude zabezpečená starostlivosť o maloleté dieťa v rodinnom prostredí a zároveň bude vytvorený vhodný priestor pre maloletého a budúcich osvojiteľov, ktorí si budú takto medzi sebou vytvárať bližší vzťah a spoznávať sa. Súd zároveň konštatuje, že manželka T. majú vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloletého. Vzhľadom na potrebu urýchleného rozhodnutia v prospech maloletého dieťaťa súd vychádzal z odporúčania Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, č. sp. TT1/OSPODASK/SPO/2021/6264-SP1 zo dňa 14.06.2021, podľa ktorého boli manželka T. zapísaní do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť a zároveň absolvovali aj prípravu na náhradnú rodinnú starostlivosť ako aj z návrhu na vydanie neodkladného opatrenia spísaného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, pracovisko Skalica, z ktorého vyplýva, že manželka prejavili vážny záujem o maloleté dieťaťa, pričom majú vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť a výchovu dieťaťa. Vzhľadom na vyššie uvedené súd považuje návrh nariadenie neodkladného opatrenie za dôvodný a preto tomuto návrhu v plnom rozsahu vyhovel.

17. Podľa § 367 ods. 3 C.m.p. uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

## **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutkový stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Vo veciach starostlivosti súdu o maloletých ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP). Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 CMP).