

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4P/55/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8521200825
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2021:8521200825.1

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. S. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. P. XXX, t.č. L. P. XXX, dieťa rodičov - otca C. Y., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom L. P. XXX, právne zastúpeného Mgr. Petrom Troščákom, advokátom, Hlavná 50, Prešov a matky E. Y., nar. X.X.XXXX, trvale bytom L. P. XXX, t.č. L. P. XXX, na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd u k l a d á povinnosť rodičom mal. dieťaťa - otcovi C. Y., nar. XX.X.XXXX a matke E. Y., nar. X.X.XXXX povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu v ambulancii klinickej psychológie u klinickej psychologičky PhDr. Márie Jancurovej so sídlom Obrancov mieru 3, Stará Ľubovňa v rozsahu 10-tich konzultácií, ktoré sú povinní absolvovať do 15.9.2021.

II. Súd u k l a d á rodičom mal. dieťaťa - C. Y., nar. XX.X.XXXX a E. Y., nar. X.X.XXXX povinnosť spolupracovať s klinickou psychologičkou PhDr. Máriou Jancurovou so sídlom ambulancie Obrancov mieru 3, Stará Ľubovňa, na predvolanie ktorej sú povinní bezodkladne sa v určenom čase dostaviť.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 7.6.2021 domáhal, aby súd rodičom dieťaťa - C. Y., nar. XX.X.XXXX a matke E. Y., nar. X.X.XXXX - uložil povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu v ambulancii klinickej psychológie u klinickej psychologičky PhDr. Márii Jancurovej so sídlom Obrancov mieru 3, Stará Ľubovňa v rozsahu minimálne 10-tich konzultácií. Zároveň žiadal, aby súd nariadil rodičom povinnosť spolupracovať s ambulanciou klinickej psychológie psychologičky PhDr. Márie Jancurovej.

2. Právoplatným rozhodnutím Okresného súdu v Starej Ľubovni sp. zn. 4P/113/2020 spojené s rozhodnutím Krajského súdu v Prešove 21CoP/169/2020 bolo upravené stretávanie otca s mal. dieťaťom nasledovne: „Každý párný kalendárny týždeň v utorok v čase od 16.00 hod do 17.30 hod, v sobotu v čase od 14.00 hod do 17.00 hod a v nedeľu od 14.00 hod do 17.00 hod a každý nepárny kalendárny týždeň vo štvrtok v čase od 16.00 hod do 17.30 hod vždy v mieste bydliska matky, v samostatnej izbe len za prítomnosti matky, otca a mal. S.. Počas vianočných sviatkov v roku 2021 je otec oprávnený stretávať sa s mal. S. okrem bežného styku aj dňa 25.12.2021 v čase od 14.00 hod do 17.00 hod v mieste bydliska otca za prítomnosti matky maloletého." Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.12.2020.

Právoplatným uznesením Okresného súdu v Starej Ľubovni sp. zn. 2P/148/2020 spojené s rozhodnutím Krajského súdu v Prešove sp. zn. 24CoP/4/2021 je mal. S. zverený do osobnej starostlivosti matky, právoplatné dňa 08.02.2021. Na Okresnom súde v Starej Ľubovni prebieha konanie o rozvod manželov a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode sp. zn. 4P/94/2020 a konanie o úpravu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu sp. zn. 4P/125/2020, kde je tunajší úrad ustanovený za kolízneho opatrovníka mal. S..

3. V návrhu uviedli, že z pohovorov vykonaných spoločne s rodičmi mal. dieťaťa a doterajším šetrením v rodine bolo zistené, že rodičia mal. S. sú v pretrvávajúcom konflikte, nedokážu konštruktívne komunikovať a dochádza k vzájomnému obviňovaniu. Z vyjadrení rodičov vyplýva, že konfliktné situácie nastávali v minulosti z dôvodu, že otec nemal súdom upravené stretávanie s mal. dieťaťom, vyjadroval sa, že zo strany matky mu nie je umožnené stretávanie o synom. ÚPSVaR Stará Ľubovňa otcovi poskytol sociálne poradenstvo a poučil o jeho rodičovských kompetenciách v súvislosti so zabezpečením dennodenného kontaktu so synom alebo podávaním návrhov na súd. Vyjadrenia rodičov o stretávaní sa rozchádzali. Otec uvádzal, že mu matka stretnutia neumožňuje a že nemá informácie o mal. dieťati, matka uvádzala, že stretávanie mu umožňovala, ak si o to otec požiadal, avšak podľa jej slov jej direktívnym spôsobom nakazoval, kedy má stretnutie prebehnúť a v prípade, ak stretnutie neumožnila mal na ňu otec privolať policajnú hliadku. Medzi rodičmi nedochádzalo stále k dohode o stretávaní otca s dieťaťom, čo viedlo ku konfliktným situáciám. Neskôr konfliktné situácie nastávali hlavne z dôvodu, že stretávanie otca s mal. dieťaťom prostredníctvom súdu upravené bolo, avšak otec sa domáhal častejšieho kontaktu ako ho vykonateľné uznesenie o neodkladnom opatrení oprávňovalo a od matky žiadal stretávanie aj nad rámec uznesenia súdu. Kontakt sa domáhali tiež príbuzní otca. Na stretnutiach sa rodičia mal. dieťaťa vzájomne kamerovali, resp. nahrávali na diktafón, čo trvá dodnes. Za účelom riešenia konfliktných situácií v rodine, zlepšenia komunikácie a nastavenia si plnohodnotného plnenia rodičovských kompetencií bola rodičom zo strany tunajšieho úradu ponúknutá odborná pomoc CDR Návrat. Dobrovoľná spolupráca subjektu a rodiny začala 22.12.2020 a od januára 2021 CDR Návrat pokračovalo v poskytovaní odbornej pomoci na základe odporúčania na výkon opatrení SPODaSK pre prácu s rodinou. Počas tohto obdobia sa stretnutia realizovali a rodičia s CDR Návrat spolupracovali do apríla 2021. Z dôvodu PN zástupkyne CDR Návrat došlo k zrealizovaniu stretnutia bez jej asistencie a na stretnutí došlo ku fyzickému stretu rodičov. Obaja rodičia na polícii obvinili z napadnutia toho druhého rodiča. O priebehu stretnutia tunajší úrad informovali.

4. Dňa 15.04.2021 za prítomnosti oboch rodičov a zástupkyne CDR Návrat matka mal. dieťaťa ukončila dobrovoľnú spoluprácu s CDR Návrat. Matka trvala na stretnutí bez prítomnosti zástupkyne CDR Návrat C.. C., aby si otec dieťaťa vyskúšal kontakt, komunikáciu smerom k matke dieťaťa bez prostredníka, v asistencii kontaktu nevidela zmysel. Otec na uvedenom stretnutí uviedol, že nie je ochotný ísť na stretnutie bez asistencie, vyjadril sa, že v domácnosti matky bol napadnutý, vyhrážali sa mu a trval na prítomnosti C.. C.. Kontakt otca s mal. dieťaťom v zmysle uznesenia súdu aktuálne neprebíha. CDR Návrat v správach doručených tunajšiemu úradu zhodnotil, že stretnutia za asistencie CDR Návrat prebiehali v pokojnej a spolupracujúcej atmosfére, obaja rodičia venovali pozornosť dieťaťu, skonštatovali, že adaptácia mal. S. na odlúčenie rodičov prebiehala primerane. Vníмали ako vhodné posunúť možnosť kontaktu otca do jeho bydliska za prítomnosti matky (vzhľadom na potreby S.) tak, aby sa aj na túto formu kontaktu mohol mal. S. adaptovať. Zo správ vyplýva, že matka mal. dieťaťa je pre mal. dieťa primárnou vzťahovou osobou, s touto rolou bola matka oboznámená a tiež so skutočnosťou potreby premošťovania S. na otca ako druhej významnej osoby v živote S. (čo sa prirodzene deje u detí vo veku S., kedy sa prirodzene naväzujú na druhého z rodičov). Počas stretnutí rodičov podporovali pri striedaní sa oboch rodičov pri uspokojovaní potrieb mal. dieťaťa v spoločnom čase ich vzájomné zladzovanie sa a dopĺňanie. Zo správy vyplýva, že v mesiaci marec 2021 sa uskutočnil kontakt rodičov a dieťaťa bez asistencie subjektu, ktorý vyústil do verbálneho a následne aj do fyzického stretu. Od tohto stretnutia mali obaja rodičia tendenciu chrániť sa pred tým druhým a limitovať jeho fungovanie počas spoločného času a tiež na komunikácii. CDR Návrat zhodnotil, že mal. S. sa na situáciu kontaktu pozitívne adaptoval, na otca reaguje prijímajúco, S. otca zapájal do hrových príležitostí, v čom bol aj podporovaný matkou mal. dieťaťa. CDR vo svojej správe ďalej uvádza, že počas stretnutí vznikli prirodzené príležitosti aj na zabezpečenie ďalších potrieb S. (vyprázdňovanie, prebaľovanie, kŕmenie), o čo otec mal. dieťaťa usiloval za aktívnejšieho usmerňovania matkou s cieľom, aby nedochádzalo k výrazným odlišnostiam pri postupoch či rituáloch. CDR v závere správy z 04/2021 uvádza, že bez vstupu tretej strany, obaja rodičia ešte nebudú schopní bezkonfliktného fungovania, vznikajúce napätie môže eskalovať, čo môže mať významný dopad na S. a jeho vzťahovanie sa.

5. Od skončenia spolupráce s CDR Návrat (od 15.04.2021) neprebíha stretávanie otca s mal. dieťaťom. Z vyjadrenia rodičov vyplýva, že otec sa na čas a miesto stretnutia dostaví, avšak odmieta vstúpiť do domácnosti matky a žiada ju, aby vyšla spoločne s mal. S. von. Otec sa vyjadril, že má na pozemok zákaz vstupu od otca matky p. T. a tiež popisuje, že matka nevytvára vhodné podmienky pre pokojný priebeh stretnutia a tiež má mať od matky informáciu, že má byť na stretnutí prítomný niekto z jej príbuzných.

Matka tieto vyjadrenia poprela a úrad informovala, že na stretnutie je mal. S. pripravený, matka zaručuje pokojný priebeh stretnutia a len za jej prítomnosti, otca a mal. S.. Vyjadrila sa, že otec odmieta do domácnosti vstúpiť napriek tomu, že mu dvere otvorí a pozýva ho dnu. Z pohovorov vykonaných na tunajšom úrade s rodičmi tiež vyplýva, že narušené vzťahy sú aj medzi starými rodičmi T. a starými rodičmi Y. navzájom a tiež zo strany matky smerom starým rodičom Y. a zo strany otca smerom k starým rodičom T..

Rodičia majú rozdielne predstavy o úprave práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode. Obaja rodičia vyjadrili obavy z návštevy domácnosti toho druhého rodiča. Otec mal. dieťaťa pri oznámeniach tunajšiemu úradu, prípadne v telefonických hovoroch poukazoval na nevhodné výchovné prostredie v domácnosti matky a na nevhodnú starostlivosť zo strany matky o mal. dieťa, na nevhodné správanie matky počas stretnutia otca s mal. dieťaťom, pri ktorých bola matka prítomná a to najmä smerom k otcovi, poukazoval v minulosti tiež na sexuálne obťažovanie zo strany matky. Otec mal. dieťaťa tiež ohlásil tunajšiemu úradu, že matka a starí rodičia T. psychicky týrajú mal. S., čo úrad následne odstúpil orgánom činným v trestnom konaní. Na stretnutia otec tiež v minulosti privolával zástupkyňu Rady pre práva dieťaťa, čo viedlo následne ku konfliktným situáciám s matkou z dôvodu, že matka s jej prítomnosťou na stretnutí nesúhlasila. Podľa slov matky otec vstup do jej domácnosti nemá zakázaný, na stretnutiach si má matku kamerovať. Matka tiež uviedla, že otec sa stretnutí s mal. dieťaťom v minulosti domáhal mimo rozhodnutia súdu a bez ich vzájomnej dohody, direktívnym spôsobom jej mal čas stretnutia nariadiť, konfliktné situácie následne vyústili aj do opakovaného privolávania policajnej hliadky.

6. Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately priebežne vykonával v rodine tieto opatrenia: opakovane poskytnuté sociálne poradenstvo rodičom mal. dieťaťa vo veci rodičovských práv a povinností, odporúčané psychologické poradenstvo u psychológa na referáte poradensko-psychologických služieb v záujme predchádzania nepriaznivým vplyvom rozvodu na dieťa, šetrenia v domácnostiach oboch rodičov, kde neboli zistené nedostatky v starostlivosti o mal. dieťa, posúdenie životnej situácie dieťaťa, realizácia osobných rozhovorov s oboma rodičmi, overenie starostlivosť o maloleté dieťa rodičmi u ošetrojúcej lekárky a prostredníctvom obce Nová Ľubovňa, zapojenie CDR Návrat do výkonu opatrení SPODaSK. Napriek tomu naďalej nie sú vytvorené podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb dieťaťa s obidvoma rodičmi, navrhovateľ eviduje ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie jeho vývinu zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osôb, ktoré sú dieťaťu blízkymi osobami, čo v súlade s čl. 5 Zákona o rodine by malo byť tiež prvoradým záujmom mal. dieťaťa. Záujem dieťaťa nemôže prevážiť záujem rodiča, je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa dieťaťa týkajú v zmysle čl. 5 Zákona o rodine, kedy sa musí zohľadňovať a klásť dôraz na bezpečie dieťaťa, stabilitu prostredia, ochranu dôstojnosti, duševného zdravia a citového vývinu a podmienky na vytváranie a rozvíjanie vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi a inými blízkymi osobami. Nikto, a hlavne nie rodič, by nemal žiadať prijatie takých opatrení, ktoré môžu poškodzovať zdravie a rozvoj dieťaťa. Pri práci s každým klientom je dôležité dôkladné psychosociálne zhodnotenie faktorov a následne aplikáciu viacerých metód terapie, vrátane psychoedukácie, individuálnej terapie a pod. Pre odborné intervencie majú však byť smerodajné potreby dieťaťa a nie práva rodiča.

7. Ďalej v návrhu uviedli, že samotný rozsah minimálneho počtu stretnutí je potrebné vnímať ako nastavenie systémovej práce s rodinou, v ktorej sa vyskytujú vzťahové problémy medzi rodičmi navzájom. Cieľom tohto neodkladného opatrenia vo všeobecnosti je pomôcť dieťaťu a rodičom eliminovať hostilné postoje. Odborným poradenstvom v rámci výchovného opatrenia sa smeruje činnosť priamo ku klientovi (aj nespolupracujúcemu), k porozumeniu problémom, k ich riešeniu, ku konštruktívnej komunikácii a k zabezpečeniu optimalizácie života jednotlivca tak, aby dokázal efektívne riešiť vzniknuté náročné situácie, krízy a konflikty. V záujme maloletého dieťaťa je dosiahnuť zmenu v čo najkratšom čase - aktuálne stretávanie sa kvôli narušenej komunikácii a vzťahom medzi rodičmi v zmysle uznesenia súdu nerealizuje cca 6 týždňov.

Je v záujme dieťaťa, aby udržiavalo rodinné zväzky s oboma rodičmi a dostalo tak príležitosť rozvíjať svoj vzťah s nimi, ako aj prejavíť svoje city slobodne bez akéhokoľvek vonkajšieho tlaku zo strany toho druhého rodiča. Podľa navrhovateľa je preto nevyhnutné rozhodnúť neodkladným opatrením o povinnosti absolvovať psychologické poradenstvo rodičov, aby sa situácia v rodine mal. S. nezhoršovala. Do doby rozhodnutia vo veci samej by na strane dieťaťa mohlo dôjsť k úplnému odlúčeniu otca s mal. dieťaťom, čo by ohrozilo zdravý psychický vývin dieťaťa a tiež by mohlo dôjsť k ešte väčšiemu narušeniu vzťahov medzi rodičmi. Je preto vhodné, aby bolo okamžite rozhodnuté o povinnosti absolvovať psychologické poradenstvo rodičov.

8. Otec vo svojom vyjadrení k návrhu ÚPSVaR zo dňa 16.6.2021 uviedol, že súhlasí s návrhom na uloženie výchovného opatrenia v podobe podrobenia sa odbornému poradenstvu, podľa neho však odborné poradenstvo nemá žiaden priamy vplyv na to, aby sa realizoval jeho osobný kontakt s mal. S.. Otec uviedol, že už 9 týždňov nebol v osobnom kontakte s mal. S., pretože matka mu bezdôvodne a nelogicky bráni v hodnotnom osobnom kontakte so synom, pričom mu ho odmieta ukázať čo i len vo dverách a takéto konanie matky má jasnú výpovednú hodnotu o tom, že úmyselne marí akýkoľvek osobný kontakt otca s mal. S.. Ak by matka nemala úmysel mariť akýkoľvek kontakt otca so synom, potom by nepochybne problém vyriešila tak, že by našla kompromis, napr. styk s verejne prístupnom mieste, prechádzka, hra na ihrisku, privedenie mal. S. k dverám, aby si zamával s otcom, a pod. Matka nie je náchylná na žiadne kompromisné riešenie, čo svedčí o jej nesprávnom osobnostnom nastavení. Na základe uvedeného je psychologická intervencia potrebná, avšak to samo o sebe neznamená, že na matku to bude mať akýkoľvek vplyv v tom smere, aby otcovi ďalej nebránila v osobnom kontakte s mal. S.. Aj z praxe je zrejmé, že súhlas matky so psychologickou intervenciou môže byť vedený len tým, aby matka natiahla čas vo vzťahu k zmene nariadeného neodkladného opatrenia (ktoré upravuje styk otca s mal. S.), keď matka akože dobrovoľne spolupracuje (prítom vopred vie, že to je predstieraná spolupráca bez efektu. Preto okrem odborného poradenstva, ktorému sa otec ochotne podrobí, je nevyhnutné zmeniť formu a rozsah osobného kontaktu (styku) otca s mal. S., kde je nevyhnutné zmeniť ako miesto vykonávania styku, tak aj formu a rozsah tohto osobného kontaktu, a najmä vylúčiť prítomnosť matky pri tomto kontakte, pretože matka je negatívny činiteľ, ktorý bráni riadnemu a plnohodnotnému kontaktu otca s mal. S..

9. Matka vo svojom vyjadrení zo dňa 21.6.2021 uviedla, že s predmetným návrhom nesúhlasí. V predmetnom návrhu podľa nej chýba doba, počas ktorej má byť toto odborné psychologické poradenstvo vykonané, resp. nie je uvedený interval stretnutí počas, ktorých by malo byť toto poradenstvo vykonané. Rovnako je rozpor medzi odôvodnením podaného návrhu a petítom návrhu, keď v odôvodnení samotného návrhu sa uvádza, že za účelom navodenia prospešných zmien v dlhodobom narušenom, dysfunkčnom rodinnom systéme sa navrhuje povinnosť rodičom podrobiť sa odbornému - psychologickému poradenstvu v rozsahu minimálne 10 individuálnych stretnutí s rodičmi, pričom v petíte tohto návrhu sa uvádza, že má byť minimálne 10 konzultácií. Podľa matky by bolo zo strany súdu najprv vhodné tento nedostatok u navrhovateľa odstrániť a vyzvať ho na spresnenie návrhu, nakoľko v tejto časti je návrh neurčitý a v prípade nariadenia takéhto neodkladného opatrenia by pri jeho výkone dochádzalo k nezrovnalostiam týkajúcich sa hlavne frekvencie a doby dokedy by bolo potrebné takéto neodkladné opatrenie nariadiť. Teda môže nastať situácia, že predmetné neodkladné opatrenie sa bude vykonávať takmer rok pri intervale stretnutí 1 x za mesiac, čo vzniknutej situácii neprospeje - naopak môže jej uškodiť. V prípade nariadenia neodkladného opatrenia by podľa matky bolo najvhodnejšie čo najrýchlejšie zabezpečiť aj jeho vykonanie maximálne do jedného, resp. dvoch mesiacov. Predmetným návrhom navrhovateľ navyše fakticky znemožnil možnosť pokračovania v konaniach, v ktorých mali byť upravené rodičovské práva a povinnosti rodičov. Komplikácie môže spôsobiť aj nezrovnalosť v odôvodnení podaného návrhu, kde sa uvádza, že má ísť o individuálne stretnutia, pričom v petíte žaloby sa uvádza, že má ísť o stretnutia, teda nie je zrejmé, že či na stretnutiach majú byť prítomní obaja rodičia, alebo každý z rodičov tieto stretnutia absolvuje individuálne, alebo tieto stretnutia budú aj za prítomnosti mal. S..

10. Vo vzťahu k samotným dôvodom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia matka uviedla, že samotný navrhovateľ poukazuje na dlhú dobu, ktorá by prešla do doby právoplatnosti rozsudku vo veci samej - teda v konaniach o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode (sp. zn. 4P/94/2020) a úprave rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu (sp. zn. 4P/125/2020). Predmetný návrh bol doručený súdu deň pred pojednávaniami v týchto veciach, pričom obe tieto konania boli prerušené z dôvodu potreby rozhodnutia o tomto návrhu, teda nebolo možné vo veci rozhodnúť, resp. pokračovať vo vykonaní a doplnení dokazovania za účelom rozhodnutia vo veci samej. Navrhovateľ tak fakticky svojou činnosťou oddialil právoplatné rozhodnutie vo veci samej a sám predĺžil o niekoľko týždňov, resp. mesiacov stav, kedy nie sú právoplatne upravené rodičovské práva a povinnosti medzi rodičmi a podporil otca mal. dieťaťa v ukracovaní jeho syna v stretnutiach s ním, keď aj naďalej úmyselne nerešpektuje právoplatné neodkladné opatrenie. Bez akýchkoľvek objektívnych dôvodov odmieta prísť na stretnutie som svojim synom na mieste na to určenom. Hľadá výhovorky ako sa s ním nestretnúť (prítomnosť starých rodičov T., pričom títo sa v dome ani nenachádzajú, nijako logicky a objektívne odôvodnený strach o život, obťažovanie zo strany matky a pod.). Mal. S. je prítom

vždy na stretnutie s otcom pripravený. V súvislosti s uvedeným matka poukazuje na časť odôvodnenia uznesenia Krajského súdu v Prešove sp . zn . 21CoP / 169/ 2020 zo dňa 3.12 .2020. kde sa uvádza, že „Otec prejavuje evidentný záujem o styk s maloletým, rozporné je preto jeho konanie o odmietaní vstupu do domácnosti. kde žije matka a ktorá je miestom určenia styku.“ Vôbec teda nie je zrejme ako bude v záujme mal. S. oddialenie rozhodnutia vo veci samej, teda vydanie právoplatného rozhodnutia vo veci úpravy rodičovských práv a povinností. Fakticky touto aktivitou došlo k predĺženiu rozporov medzi rodičmi, kde obaja sa zhodujú na tom, že je potrebné definitívne rozhodnutie vo veci samej. Predmetné neodkladné opatrenie sa tak javí ako predčasné do doby pokiaľ nie je právoplatne rozhodnuté o úprave rodičovských práv povinností. Pri takto nariadenom neodkladnom opatrení bude absentovať rozhodnutie súdu, ktorým budú určené pravidlá vo vzťahu k rodičovským právam a povinnostiam, ktorých výkon má byť komunikovaný a pri ktorom má byť poskytnutá pomoc rodičom.

11. Návrh sa matke javí skôr ako trest Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, ktorý je zaťažovaný podaniami a sťažnosťami otca mal. dieťaťa, pričom sám sa nevie vysporiadať s tým, že či je subjektívne alebo objektívne možná úprava rodičovských práv a povinností formou striedavej starostlivosti. Nijako sa doteraz nevyjadril k záujmu dieťaťa na takejto úprave rodičovských práv a povinností. Rovnako je to trestom za to, že matka odmietla spoluprácu CDR Návrat, pričom na dôvody ukončenia, na ktoré mimochodom viackrát pred ukončením u zamestnankyne Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa poukazovala, nebolo z ich strany nijako reflektované. Matka poukazovala na to, že p. C. sa javí zaujatá s odlišným prístupom k rodičom mal. dieťaťa, keď častokrát po stretnutí ostávala v dlhej debate s otcom mal. dieťaťa, pričom matku k nej neprizvala a o obsahu tejto debaty ju neinformovala. Nedodržiavala určený čas stretnutí, keď tieto trvali oveľa dlhšie ako mali. Matke nevadí, že mal. S. bol dlhšie s otcom, ale ide o postoj otca, že ten následne si dovolil nerešpektovať súdne rozhodnutie aj pri iných príležitostiach, čo vzbudzuje v matke v jeho osobu nedôveru. Komunikácia prebiehala na týchto stretnutiach tak, že otec komunikoval s p. C. a tá následne tlmočila požiadavky matke. Vždy všetko muselo byť podľa požiadaviek otca, pričom p. C. ho nikdy v tomto neusmernila aj keď vzhľadom na vzniknutú situáciu to nebolo najvhodnejšie a pri námietkach matky, že vždy direktívne otec mal. dieťaťa nariaďuje, čo má robiť a čo má robiť S., ho iba ospravedlňovala, že on má takýto štýl a vyrastal v takomto prostredí. Takýchto situácií bolo viacero. Vrcholom bol, keď si p. C. fotila S. s otcom a potom mu tieto fotky posielala. Nedôverujem otcovi mal. dieťaťa, že ak aj bude s mal. S. sám, že mi povie, že sa stalo niečo negatívne, aby som to prípadne s ním ako aj s mal. S. mohla ďalej vykomunikovať. Toto vyvodzuje z postoja otca mal. dieťaťa, ktorý odmieta s ňou ohľadom mal. S. komunikovať, zaujíma ho iba aby všetko bolo podľa neho. Podľa matky všetko, čo sa týka úpravy rodičovských práv a povinností berie otec ako boj, ktorý pokiaľ nebude tak ako si to on predstavuje pre neho víťazný, nebude spokojný a uspokojený. Otca mal. dieťaťa nezaujíma nič iné len, aby bola nariadená striedava starostlivosť bez ohľadu na skutočnosti či to je alebo nie je v záujme mal. dieťaťa, teda len aby vyhral. Matkin návrh na dohodu si ani nevypočul. Zároveň matka uviedla svoj návrh na úpravu styku. V rámci adaptačného obdobia si matka vie predstaviť aj prípadné konzultácie oboch rodičov u psychológa, avšak až po právoplatnom rozhodnutí súdu vo veci samej.

12. Súd sa oboznámil s doloženými listinným dôkazmi, a to návrhom ÚPSVaR na nariadenie neodkladného opatrenia, Oznamenia otca mal. S. adresovanému ÚPSVaR Stará Ľubovňa zo dňa 28.5.2021, e-mailovej komunikácie otca s navrhovateľom, úradnými záznamami navrhovateľa o telefonických rozhovoroch s otcom ako aj matkou mal. dieťaťa a záznamom o spoločnom stretnutí rodičov, Vyhodnotením priebehu plnenia opatrení o. z. Návrat a vyjadrením rodičov k podanému návrhu.

13. Rozhodnutím tunajšieho súdu č.k. 4P/113/2020 zo dňa 9.10.2020 v spojení s rozhodnutím odvolacieho súdu č.k. 21CoP/169/2020 zo dňa 3.12.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15.12.2020 bol styk otca s mal. dieťaťom upravený tak, že: otec je oprávnený stretávať sa s maloletým S. každý párnny kalendárny týždeň v utorok v čase od 16.00 hod. do 17.30 hod., v sobotu v čase od 14.00 hod. do 17. 00 hod. a v nedeľu v čase od 14.00 hod do 17.00 hod, a každý nepárny kalendárny týždeň vo štvrtok v čase od 16.00 hod. do 17.30 hod., vždy v mieste bydliska matky, v samostatnej izbe, len za prítomnosti matky, otca a mal. S.. Počas vianočných sviatkov roku 2021 j e otec oprávnený stretávať sa s mal. S., okrem bežného styku podľa výroku I. tohto uznesenia, aj dňa 25.12.2021 v čase od 14.00 hod. do 17.00 hod., v mieste bydliska otca a za prítomnosti matky maloletého. Mal. S. bol zverený do osobnej starostlivosti matky uznesením č.k. 2P/148/2020 zo dňa 4.12.2020 (v spojení s rozhodnutím odvolacieho súdu č.k. 24CoP/4/2021 zo dňa 28.1.2021). Na

tunajšom súde aktuálne prebieha konanie o rozvođe manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvođe (vedené pod sp. zn. 4P/94/2020), konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností a určenie výživného (vedené pod sp. zn. 4P/125/2020) a konanie o nariadení neodkladného opatrenia sp. zn. 4P/58/2021.

14. Podľa § 324 ods.1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

15. Podľa § 324 ods. 2 CSP na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

16. Podľa § 324 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

17. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. Podľa ods. 2 cit. zák. ust. k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

18. Podľa § 327 CSP a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

19. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

20. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Podľa ods. 2 cit. zák. ust. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

21. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

22. V čl. 24 Charty základných práv Európskej únie je zakotvené, že pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa.

23. V zmysle čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

24. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

25. Podľa § 37 ods. 2 písm. d) ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

26. Účelom neodkladného opatrenia v súlade s vyššie citovanou právnou úpravou je neodkladná úprava pomerov účastníkov. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky okolnosti, ktoré sú potrebné pre vykonanie meritórneho rozhodnutia.

Pri zisťovaní skutočností potrebných pre nariadenie neodkladného opatrenia nemusí byť dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Ak by pred vydaním neodkladného opatrenia bolo potrebné preukázanie nároku v procese dokazovania, nebol by potom rozdiel medzi neodkladným opatrením a konečným rozhodnutím. Inštitút neodkladných opatrení opustil charakter predbežnosti poskytnutej ochrany a po nariadení neodkladného opatrenia nemusí vždy nasledovať konanie vo veci samej. To však nevylučuje ani to, že ochrana bude poskytnutá len na obmedzený čas a pred začatím konania vo veci samej. Jeho nariadenie je však možné v ktoromkoľvek štádiu konania. Súd môže nariadiť aj také neodkladné opatrenie, ktorého obsah je totožný s výrokom vo veci samej. Z návrhu na vydanie neodkladného opatrenia musia byť zrejme podmienky dôvodnosti nároku, opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

27. Vzhľadom na vyššie uvedený zistený skutkový stav súd dospel k záveru, že podaný návrh je dôvodný. Rodičia mal. dieťaťa v dôsledku vzájomne negatívneho vzťahu spôsobeného rozpadom ich manželského vzťahu zjavne nezvládajú riešenie vzájomných sporov, do ktorých vtiahli aj maloleté dieťa. Za takejto situácie vyvstáva nevyhnutnosť zlepšiť komunikačné schopnosti a uvedomenie si spoločnej rodičovskej zodpovednosti za harmonický vývoj maloletého dieťaťa, pretože mal. dieťa pre svoj zdravý psychický a fyzický vývoj potrebuje prítomnosť obidvoch rodičov, nakoľko jednostranná výchova dieťaťa má spravidla nepriaznivé následky na psychiku dieťaťa a navyše dieťa má právo na starostlivosť zo strany obidvoch rodičov. Obidvaja rodičia si musia uvedomiť, že dieťa má právo na kontakt s obidvomi rodičmi a sú preto povinní hľadať najvhodnejší spôsob, ako tento kontakt zabezpečiť. Je potrebné si uvedomiť, že ide o malé dieťa, a preto pri realizácii styku treba pristupovať k mal. dieťaťu spôsobom zodpovedajúcim jeho veku a nevystavovať ho zbytočnému stresu. Styk s rodičmi má byť pre mal. dieťa obohacujúci nie stresujúci.

Nakoľko aktuálna situácia medzi rodičmi mal. dieťaťa je dlhodobo vypätá a konflikty sa im momentálne nepodarilo vyriešiť inou formou, súd sa plne stotožnil s návrhom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia. Vzhľadom na prebiehajúce konania o úprave rodičovských práv a povinností k mal. S. súd určil okrem presného počtu odborných konzultácií aj lehotu na ich absolvovanie tak, aby nedochádzalo k neúmernému predlžovaniu týchto súdnych konaní.

28. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dňa odo dňa jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).