

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8C/10/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621201356
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6621201356.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v spore žalobcu: Stredoslovenská energetika, a. s., IČO: 51 865 467, so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, zastúpený: M.B.A. LEGAL advokátní kancelár s.r.o., organizačná zložka, IČO: 04 329 724, Tallerova 4/4, 811 02 Bratislava - Staré Mesto, v mene ktorej koná Mgr. et. Mgr. Adam Vrbecký, usadený euroadvokát, proti žalovanému: M. B., N. XX.XX.XXXX, C. A. T. XXX/X, XXX XX H., štátny občan Slovenskej republiky, o zaplatenie sumy 154,44 Eur s príslušenstvom, takto:

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 154,44 Eur spolu s úrokom z omeškania 5 % p.a. zo sumy 154,44 Eur od 29.02.2020 do zaplatenia na účet vedený vo VÚB, a.s. IBAN B. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, SUBASKBX, variabilný symbol 5510238902 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Lučenec (ďalej „súd prvej inštancie“ alebo len „súd“) dňa 19.03.2021 domáhal od žalovaného zaplatenia bezdôvodného obohatenia v sume 154,44 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania z dôvodu, že v zmysle ustanovenia § 17 ods. 1 písm. a) zák. č. 251/2012 Z.z. zákon o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o energetike“) má odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti právo pri dodávke elektriny a dodávke plynu uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o združenej dodávke elektriny. Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že podmienkou pre oprávnenie odberu elektriny je existencia zmluvy o združenej dodávke elektriny.

1.1 V zmysle § 17 ods. 13 zákona o energetike, ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti neuhradí preddavkovú platbu alebo nedoplatok z vyúčtovacej faktúry do určeného dňa splatnosti, dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu je povinný odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti na tento stav upozorniť a určiť nový termín splatnosti záväzku, ktorý nesmie byť kratší ako 10 dní od upozornenia o neuhradení záväzku odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti. Písomné upozornenie dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu obsahuje aj poučenie o prerušení dodávky elektriny alebo dodávky plynu, ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti nesplní svoj záväzok ani v dodatočnej lehote.

1.2 Podľa § 46 ods. 1 zákona o energetike je neoprávneným odberom elektriny odber elektriny bez uzavretej zmluvy o dodávke alebo združenej dodávke elektriny.

1.3 Podľa § 451 ods. 1 a 2 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej „Občiansky zákonník“) kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

2. Žalobca v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami žiadal od žalovaného zaplatiť dlžnú sumu predstavujúcu bezdôvodné obohatenie vzniknuté v období od 19.02.2019 do 04.02.2020, ktoré bolo žalovanému vyúčtované vo faktúre č. 5020686040. Právny zástupca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu sumy zaslaním predžalobnej výzvy dňa 22.05.2021, k úhrade dlžnej sumy žalovaným do podania žaloby nedošlo a to ani čiastočne.

3. Žalobca k žalobe pripojil listinné dôkazy - zápisnicu o odovzdaní a prevzatí časti podniku, vyhlásenie o prijatí záväzku na nepeňažný vklad, potvrdenia o vykonaní zápisu, faktúru č. 5020686040, predžalobnú výzvu zo dňa 25.02.2021, Obchodné podmienky dodávky elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby odberateľom elektriny v domácnosti účinné od 01.01.2019.

4. Súd prvej inštancie vydal platobný rozkaz č.k. 8Csp/10/2021-50 dňa 20.04.2020. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto súd uznesením č.k. 8C/10/2021-66 dňa 31.05.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 01.06.2021 zrušil.

5. Súdu sa nepodarilo zistiť pobyt žalovaného, v súčasnosti by sa mal zdržiavať vo Veľkej Británii. V registri obyvateľov je prihlásený k trvalému pobytu na adrese T. XXX/X, H.. Súd mu doručil žalobu na úradnú tabuľu dňa 16.06.2021 podľa § 116 ods. 2 druhá veta zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „C.s.p.“). Súd vyzval žalovaného na vyjadrenie k podanej žalobe, v lehote ktorú v uznesení určil, poučil ho o jeho procesných právach a povinnostiach. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril, nepoprel skutkové tvrdenia žalobcu, nevyužil žiadne prostriedky procesnej obrany. Ďalšie listinné dôkazy boli doručené žalovanému na adresu v registri obyvateľov podľa § 116 ods. 3 C.s.p. dňa 04.06.2021 fikciou (§ 111 ods. 3 C.s.p.).

6. Podľa § 219 ods. 3 C.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Podľa § 297 písm. b) C.s.p., súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

8. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania vzhľadom na ustanovenie § 297 písm. b) C.s.p., keďže ide o spotrebiteľský spor, zároveň sa jedná o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- Eur.

9. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 C.s.p. dňa 21.06.2021 o 08,15 hod. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany sporu ani ich zástupcovia na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

10. Súd po oboznámení sa so žalobou a pripojenými listinnými dôkazmi zistil tento skutkový stav:

11. Žalobca aktívnu legitímáciu preukázal dôkazmi doručenými spolu so žalobou z ktorých vyplynulo, že s účinnosťou od 01.01.2019 došlo ku vkladu časti podniku spoločnosti Stredoslovenská energetika Holding, a.s. (do 31.12.2018 pod obchodným menom Stredoslovenská energetika, a.s.) so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 36 403 008, do spoločnosti Stredoslovenská energetika Obchod, a.s., (od 01.01.2019 pod obchodným menom Stredoslovenská energetika, a.s.) so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 51 865 467. Vlastníkom žalobcu sa tak stala aj pohľadávka uplatňovaná touto žalobou.

12. Žalobca faktúrou č. 5020686240 preukázal, že žalovanému vzniklo bezdôvodné obohatenie v období od 19.02.2019 do 04.02.2020, kedy odoberal elektrickú energiu bez zmluvy o združenej dodávke elektriny.

13. Podľa § 17 ods. 1 písm. a) zákona o energetike, odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov 34) majú právo pri dodávke elektriny a dodávke plynu uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o združenej dodávke elektriny alebo zmluvu o združenej dodávke plynu v súlade s odsekom 7, ktorá musí obsahovať najmä

1. identifikáciu dodávateľa a odberateľa,
2. rozsah dodávky elektriny alebo dodávky plynu a služieb súvisiacich s týmito dodávkami,
3. podmienky dodávky elektriny alebo dodávky plynu a služieb súvisiacich s dodávkou,
4. zdroj, spôsob a možnosti získavania informácií o cene elektriny alebo o cene plynu vrátane štruktúry ceny,
5. dobu trvania zmluvy a podmienky, za akých možno zmluvu vypovedať, vrátane informácie o poplatku za vypovedanie zmluvy alebo informácie, že zmluvu je možné vypovedať bez poplatku,
6. spôsob a výšku kompenzácie za nedodržanie dohodnutej kvality dodanej elektriny alebo dodaného plynu a služieb súvisiacich s dodávkou vrátane kompenzácie za chybné alebo oneskorené vyúčtovanie platby za dodávku elektriny alebo plynu,
7. miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie reklamácie a miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie dostupných prostriedkov na urovanie sporu,
8. informáciu, za akých podmienok môže odberateľ vypovedať zmluvu, ak nesúhlasí so zmenou ceny za dodávku elektriny alebo ceny za dodávku plynu a s tým súvisiacich služieb alebo so zmenou podmienok dodávky elektriny alebo dodávky plynu,
9. spôsob oznámenia termínu výmeny určeného meradla a informáciu o dôvodoch výmeny určeného meradla,
10. informácie o právach odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti aspoň formou odkazu na také informácie zverejnené na webovom sídle dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu,
11. náhradný spôsob určenia množstva dodanej elektriny alebo dodaného plynu v prípade poruchy určeného meradla alebo mimo určeného termínu odpočtu,

14. Podľa § 17 ods. 3 zákona o energetike, odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti je oprávnený bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy o združenej dodávke elektriny alebo zmluvy o združenej dodávke plynu v lehote podľa odseku 1 písm. e) prvého bodu alebo v lehote podľa odseku 20. Lehota na odstúpenie od zmluvy o združenej dodávke elektriny alebo zmluvy o združenej dodávke plynu je zachovaná, ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti odošle odstúpenie od zmluvy o združenej dodávke elektriny alebo zmluvy o združenej dodávke plynu v posledný deň lehoty podľa odseku 1 písm. e) prvého bodu alebo podľa odseku 20. Odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti môže uplatniť právo na odstúpenie od zmluvy o združenej dodávke elektriny alebo zmluvy o združenej dodávke plynu v listinnej podobe, v podobe zápisu na inom trvanlivom nosiči 34a) alebo použitím formulára na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 1.

15. Podľa § 46 ods. 1 zákona o energetike, neoprávneným odberom elektriny je odber elektriny

a) bez uzavretej zmluvy o

1. pripojení do prenosovej sústavy alebo o pripojení do distribučnej sústavy alebo v rozpore s touto zmluvou,
2. dodávke alebo združenej dodávke elektriny,
3. zúčtovaní odchýlky alebo prevzatí zodpovednosti za odchýlku, alebo
4. prístupe do prenosovej sústavy a prenose elektriny alebo prístupe do distribučnej sústavy a distribúcií elektriny,

b) bez určeného meradla alebo s určeným meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa elektriny nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny,

c) meraný určeným meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii a ktoré nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny, alebo určeným meradlom, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom sústavy,

d) ak odberateľ elektriny zabránil prerušeniu distribúcie elektriny alebo ak po predchádzajúcej výzve prevádzkovateľa distribučnej sústavy neumožnil prerušenie distribúcie elektriny vykonané na základe

žiadosti dodávateľa, s ktorým má uzatvorenú zmluvu o združenej dodávke elektriny; takýto odber sa považuje za neoprávnený odo dňa, keď odberateľ elektriny zabránil prerušeniu distribúcie elektriny alebo neumožnil prerušenie distribúcie elektriny.

16. Podľa § 451 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

17. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaný nemal uzavretú so žalobcom ani jeho právnym predchodcom zmluvu o združenej dodávke elektriny, ktorá bola podmienkou pre oprávnený odber elektriny do odberného miesta. Z tohto dôvodu odoberal elektrickú energiu neoprávnené (§ 46 ods. 1 zákona o energetike). Neoprávnené odoberatú elektrickú energiu právny predchodca žalobcu vyúčtoval faktúrou č. 5020686040 v sume 154,44 Eur za obdobie od 19.02.2019 do 04.02.2020. Neoprávnený odber elektriny predstavoval u žalovaného bezdôvodné obohatenie, ktoré musí vydať v zmysle § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka žalobcovi, pričom bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu (§ 454 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

18. Zo súdom vykonaného dokazovania bolo preukázané, že žalovaný porušil zákonnú povinnosť, bezdôvodne sa na úkor žalobcu obohatil, preto musí bezdôvodné obohatenie vydať. Žalobca v konaní preukázal žalobou a listinnými dôkazmi uplatnené právo, udržal dôkazné bremeno a súd jeho žalobe vyhovel.

19. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „nariadenie vlády“), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Žalovaný je v omeškaní s vydaním bezdôvodného obohatenia. Súd podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 nariadenia vlády priznal žalobcovi aj úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúry č. 5020686040 do zaplatenia.

22. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

25. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 C.s.p. Žalobca mal v spore plný úspech, preto má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

26. Podľa § 232 ods. 3 C.s.p. lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd rozhodol o povinnosti žalovanej zaplatiť dlžnú sumu a úrok z omeškania v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku, nezistil odôvodnenosť prípadu v tom, aby určil dlhšiu lehotu na plnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku na Okresný súd Lučenec, Fiľakovská cesta 287, 984 01 Lučenec.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.