

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 12C/22/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621202494  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Šulajová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6621202494.2

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec v spore žalobcu U. K., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom N.-I., G. M. XXX/XX, štátna občianka SR proti R. K., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom V., Y. XXX/XX, štátny občan SR, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamieťa.

II. Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa - navrhovateľka neodkladného opatrenia sa podaným návrhom domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa predaja, či prepísania motorového vozidla Peugeot 301, Š. - C., VIN U., ako aj znášať používanie motorového vozidla patriaceho do BSM žalobkyňou. Zároveň žiadala, aby súd určil výhradné používanie motorového vozidla žalobkyňou do času kedy bude žalovanému vrátené vodičské oprávnenie, a odvtedy používať motorové vozidlo striedavo tak, že v párnom týždni od piatku od 15:00 hodiny do piatku nepárneho týždňa do 15:00 hodiny ho bude užívať žalobkyňa a v nepárnom týždni od piatku od 15:00 hodiny ho bude užívať žalovaný.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že so žalovaným uzatvorili manželstvo dňa I., pričom manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, dňa 19.05.2020. Od uvedeného dátumu je komunikácia so žalovaným - bývalým manželom strohá, nestýkajú sa. Komunikujú len keď sa jedná o ich maloletú dcéru X., narodenú XX.XX.XXXX. So žalovaným sa snažila komunikovať a dohodnúť ohľadne vypořádania majetku po rozvode, ale on záujem nemá.

3. Počas manželstva spoločne nadobudli osobný automobil Peugeot 301, ŠPZ - C.. Majiteľom vozidla je žalovaný. Vozidlo kupovali na autoúver, ktorý si brali v roku 2015 a splatili ho na začiatku roku 2019. Po splatení uvedeného úveru si so žalovaným zobrali hypotéku na nehnuteľnosť zapísanú na LV č. XXXX, na adrese Y. XXX/XX, V.. Táto nehnuteľnosť patrí do ich BSM. Po rozvode zostal v nehnuteľnosti bývať žalovaný. Osobný automobil si ešte pred rozvodom nechal a užíval ho, a jej ho odmietol dať. Od rozvodu prešiel už rok, žalovaný automobil využíval donedávna sám, pričom od známych sa dozvedela, že začiatkom tohto roku prišiel o vodičské oprávnenie kvôli alkoholu, čo jej potvrdila dcéra. Od uvedenej doby automobil využíva jeho otec alebo v poslednom čase jeho terajšia známosť. Má odôvodnené obavy, že žalovaný bude chcieť buď prepísať alebo prediť tento osobný automobil, aby sa vyhol vypořádaniu BSM, nakoľko mu už je známe, že to chce riešiť súdnou cestou. Žiadala ho o dočasné odovzdanie automobilu do jej užívania, na výzvu však nereagoval. Je toho názoru, že predmetný automobil by nemala využívať tretia osoba, ktorá sa nijako nepričinila na jeho kúpe, a chce aby bolo vozidlo dočasne zverené do jej výlučného užívania, kým žalovaný nezíska späť vodičské oprávnenie. Požiadala súd o vykonanie dokazovania, a to zistenie majiteľa auta s ŠPZ - C., ktorého majiteľom by mal byť žalovaný. Nedisponuje žiadnym dokladom, ktorým by to vedela dokázať.

4. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

8. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch, a to, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. Ich vzájomná kumulácia nie je vylúčená. Nariadenie neodkladného opatrenia vyžaduje, aby navrhovateľ uviedol opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Navrhovateľ musí súd opísaním rozhodujúcich skutočností presvedčiť o potrebe nariadiť neodkladné opatrenie v záujme dosiahnutia ochranného účelu, ktorý je pre tento inštitút charakteristický. Rozhodujúce skutočnosti musí navrhovateľ náležitým spôsobom osvedčiť. Okrem existencie nároku musí navrhovateľ neodkladného opatrenia osvedčiť i to, že úprava pomerov strán neznesie odklad alebo že by bol prípadný budúci výkon rozhodnutia ohrozený. Vyhovenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemôže byť postavené len na domnienkach, či úvahách o možnej ujme na právach žalobcu. Dôkazné bremeno, resp. bremeno osvedčenia spočíva výlučne na žalobcovi. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia posudzuje súd len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených listín.

11. Z listinných dôkazov, ktoré ku svojmu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľka neodkladného opatrenia - žalobkyňa predložila, má súd len preukázané, že manželstvo strán sporu bolo uzatvorené dňa 0X.I. (sobášny list č. I. 2 spisu), a že rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota číslo konania 7P/50/2020-49 bolo manželstvo strán sporu dňa 19.05.2020 rozvedené. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 15.06.2020 (rozsudok OS Rimavská Sobota č. I. 3 spisu). Ostatné listinné dôkazy k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neboli pripojené. Navrhovateľka navrhla vykonanie dôkazu, a to zistenie majiteľa vozidla s ŠPZ - C., nakoľko túto skutočnosť nevie preukázať.

12. Súd dopytom na Okresný dopravný inšpektorát Rimavská Sobota zistil, že držiteľom a vlastníkom motorového vozidla značky Peugeot 308, evidenčné číslo: C. od 17.06.2015 je žalovaný.

13. Z listinných dôkazov, ktoré boli predložené zo strany žalobkyne - navrhovateľky neodkladného opatrenia, a to zo sobášneho listu strán sporu, rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota spisová značka 7P/50/2020, ktorým bolo manželstvo strán sporu rozvedené, neboli zo strany žalobkyne osvedčené skutočnosti, ktoré tvrdila v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, a to, že motorové vozidlo Peugeot 301, ŠPZ - C. bolo kupované počas trvania BSM strán sporu, taktiež nepreukázala, že žalovaný prišiel o vodičské oprávnenie, nepreukázala, že sporné osobné vozidlo využíva otec žalovaného, resp. jeho terajšia známosť, nepreukázala, že žalovaný chce prepísať alebo predať osobný automobil, a napokon ani nepreukázala, že mu zaslala výzvu, tak ako to tvrdila v návrhu.

14. Súd podotýka, že v prípade žalobkyni ako navrhovateľky neodkladného opatrenia je potrebné, aby spolu s návrhom boli predložené dôkazné prostriedky, na základe ktorých môže súd tvrdenia uvedené v návrhu považovať za osvedčené. Keďže v prípade rozhodovania o neodkladnom opatrení súd rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán, len na základe osvedčených skutočností, z predložených listín, riadne dokazovanie nevykonáva, v danom prípade je súd toho názoru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je nedôvodný. Navrhovateľka neodkladného opatrenia - žalobkyňa neosvedčila dôvodnosti potrebné pre nariadenie neodkladného opatrenia, nepripojila listiny, na ktoré v návrhu poukázala, jedine sa preukázala skutočnosť, že žalovaný je počnúc od 17.06.2015 držiteľom a vlastníkom motorového vozidla značky Peugeot 308, evidenčné číslo: C., avšak iné skutočnosti, na ktoré súd poukázal v odseku 13 neboli preukázané ani osvedčené. Keďže dôkazné bremeno, resp. bremeno osvedčenia spočíva výlučne na žalobkyni, pričom toto dôkazné bremeno neuniesla, súd jej návrh musel zamietnuť.

15. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, (ďalej CSP), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. Žalovaný mal v konaní úspech v plnom rozsahu, avšak z dôvodu, že mu v tomto konaní žiadne trovy nevznikli, súd o trovách rozhodol tak, že žalovanému ich náhradu nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Filákovská cesta 287, 984 01 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.