

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8Csp/62/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620202825
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6620202825.8

Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, proti žalovanému: I. G. T., L. XX.XX.XXXX, P. J. I. I.Y. XXXX/XX, XXX XX B., štátny občan Slovenskej republiky, o zaplatenie sumy 3.277,44 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 3.017,44 Eur, úrok z omeškania 5 % p.a. zo sumy 3.277,44 Eur od 29.11.2017 do 21.07.2020, úrok z omeškania 5 % p.a. zo sumy 3.227,44 Eur od 22.07.2020 do 26.01.2021, úrok z omeškania 5 % p.a. zo sumy 3.177,44 Eur od 27.01.2021 do 25.02.2021, úrok z omeškania 5 % p.a. zo sumy 3.127,44 Eur od 26.02.2021 do 25.03.2021, úrok z omeškania 5 % p.a. zo sumy 3.077,44 Eur od 26.03.2021 do 27.04.2021, úrok z omeškania 5 % p.a. zo sumy 3.027,44 Eur od 28.04.2021 do 27.05.2021, úrok z omeškania 5 % p.a. zo sumy 3.017,44 Eur od 28.05.2021 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd konanie sčasti zaplatenia sumy 260 Eur s príslušenstvom z a s t a v u j e .

III. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu, v zastúpení zástupcom, doručil Okresnému súdu Lučenec (ďalej „súd prvej inštancie“ alebo len „súd“) dňa 25.06.2020 žalobu, ktorou žiadal od žalovaného zaplatiť sumu 3.277,44 Eur s úrokom z omeškania 5 % ročne od 29.11.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania. Dňa 11.01.2021 doručil žalobca návrh na zmenu strany, nakoľko na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok bola pohľadávka žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. voči žalovanému postúpená na postupníka - spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o. Súd pripustil zmenu strany sporu uznesením č.k. 8Csp/62/2020-93 dňa 14.01.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 16.03.2021.

2. V priebehu konania vzal žalobca žalobu späť sčasti sumy 50 Eur s príslušenstvom (č.l. 66 spisu), lebo žalovaný zaplatil dňa 20.07.2020 a podaním zo dňa 17.06.2021 sčasti sumy 210 Eur s príslušenstvom späť, lebo žalovaný zaplatil platby dňa 26.01.2021, 25.02.2021, 25.03.2021, 27.04.2021 po 50 Eur a 27.05.2021 10 Eur.

3. Pojednávanie dňa 21.06.2021 sa zástupca žalobcu nezúčastnil, predvolanie prevzal, neúčast' ospravedlnil. Navrhol rozhodnúť rozsudkom pre uznanie nároku, pokiaľ také uznanie žalovaný učiní na pojednávaní.

4. Žalovaný na pojednávaní dňa 21.06.2021 uznal právo žalobcu do základu a výšky.

5. Podľa § 282 zák. č. 160/2015 Z.z. (Civilný sporový poriadok, ďalej „C.s.p.“) ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

6. Podľa § 285 C.s.p. odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

7. Podľa § 145 ods. 2 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

8. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 zák. č. 40/1964 Zb. (Občiansky zákonník) ak dlžník svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka po 15.01.2009 ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania. Výška úrokov z omeškania určená nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. s účinnosťou od 15.01.2009 je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

9. Žalobca v konaní preukázal listinnými dôkazmi, že jeho právny predchodca so žalovaným ako dlžníkom dňa 18.09.2015 uzatvoril zmluvu o pôžičke č. 6217150/0060463702 (evidenčné číslo zmluvy/ prid. autorizačný kód) a poskytol žalovanému pôžičku vo výške 5.000 Eur. Žalobca v konaní udržal dôkazné bremeno listinnými dôkazmi doručenými spolu so žalobou.

10. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

11. Podľa § 262 ods. 1 a C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. Z dôvodu, že žalobca ako strana sporu bol v konaní úspešný v plnom rozsahu, súd mu priznal právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške náhrady trov súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku.

13. Podľa § 232 ods. 3 C.s.p. lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd rozhodol o povinnosti žalovanej zaplatiť dlžnú sumu a úrok z omeškania v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku, nezistil odôvodnenosť prípadu v tom, aby určil dlhšiu lehotu na plnenie.

Poučenie:

Podľa ustanovenia § 356a C.s.p. odvolanie nie je prípustné proti rozsudku vydanému na základe uznania nároku alebo vzdania sa nároku okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.