

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9Csp/32/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320203573
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5320203573.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v právnej veci žalobcu: Stredoslovenská energetika a. s., Pri Rajčianke číslo 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 518 654 67, zastúpený: M.B.A. LEGAL advokátní kancelár, s. r. o., organizačná zložka, Tallerova 4, Bratislava - mestská časť Staré Mesto 811 02, IČO: 043 297 24 proti žalovanému U. Ž., nar. X. X. XXXX, bytom XXX XX Č., X. A. XXXX v konaní o zaplatenie 227,56 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 227,56 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 31,20 € od 22. 3. 2018 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 38,40 € od 20. 3. 2019 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 246,34 € od 4. 12. 2018 do 27. 5. 2019 a úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 157,96 € od 28. 5. 2019 do zaplatenia v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, ktorá bola Okresnému súdu Čadca doručená dňa 20. 11. 2020, sa žalobca voči žalovanému domáha zaplatenia sumy 227,56 € s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že žalobca so žalovaným uzatvoril zmluvu o združenej dodávke elektriny k odbernému miestu X. A. XXXXK, Č.. Existenciu platne uzavretej zmluvy so žalobcom preukazujú informácie uvedené na vystavených vyúčtovacích faktúrach v časti „Údaje o odbernom mieste“. Predmetnú zmluvu však žalobca nemá k dispozícii. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Obchodné podmienky. Žalobca žiada priznať nárok z titulu neuhradených faktúr vyplývajúcich z právneho vzťahu vzniknutého na základe zmluvy o dodávke elektriny č. XXXXXXXXXXXX, XXZSSXXXXXXXXXXI. Žalobca vyúčtoval žalovanému za dodávku elektriny a za prácu a služby, a to faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 21. 3. 2018, z ktorej aktuálna pohľadávka je vo výške 31,20 €, faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 19. 3. 2019, z ktorej aktuálna pohľadávka je vo výške 38,40 €, faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 3. 12. 2018, z ktorej aktuálna pohľadávka je vo výške 157,96 €. Žalovaná suma zohľadňuje všetky prípadné čiastočné úhrady vykonané žalovaným ku dňu podania žaloby. Žalobca eviduje zo strany žalovaného ku dňu podania žaloby úhradu vo výške 88,38 € zo dňa 27. 5. 2019, ktorá bola započítaná na istinu. Z dlžnej sumy si žalobca uplatňuje aj úroky z omeškania výške určenej v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka. Dňa 2. 11. 2020 zaslal právny zástupca žalobcu žalovanému predžalobnú upomienku - posledný pokus o zmier, ktorou žalovaného vyzval na vysporiadanie záväzkov vzniknutých z titulu uvedenej zmluvy. Žalovaný napriek nespornému nároku žalobcu a jeho snahu o mimosúdne urovanie svoju povinnosť ku dňu podania žaloby nesplnil, ani z časti.

2. Žalovanému bola žaloba doručená dňa 7. 4. 2021. Lehota na vyjadrenie k podanej žalobe žalovanému uplynula márne.

3. Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaním doručeným súdu dňa 18. 6. 2021 svoju neúčasť i právneho zástupcu na pojednávaní ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania. Žalovanému bol termín pojednávania doručený v súlade s § 112 CSP dňa 26. 5. 2021. U žalovaného súd nemal zistené žiadne prekážky objektívne mu brániace v účasti na vytýčenom pojednávaní. Súd preto z týchto dôvodov konal v neprítomnosti žalobcu, právneho zástupcu žalobcu a žalovaného.

4. Vykonaným dokazovaním, a to oboznámením listinných dôkazov založených v spisovom materiáli 9 Csp 32/2020, mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

5. Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili zmluvu o združenej dodávke elektriny číslo XXXXXXXXX k odbernému miestu X. A.G. XXXXK, Č., číslo odberného miesta XXXXXXXX.

6. Faktúrou, variabilný symbol číslo XXXXXXXXXXX, poradové číslo faktúry XXXXXXXXXXX právny predchodca žalobcu žalovanému fakturoval znovuzapojenie odberného miesta - priamy elektromer v sume s DPH 31,20 €, a to na základe zákazky zo dňa 5. 3. 2018. Kópia dokladu zákazky bola žalovanému ponechaná pri jej riešení. Faktúra sa stala splatnou dňa 21. 3. 2018.

7. Faktúrou, variabilný symbol číslo XXXXXXXXXXX, poradové číslo faktúry XXXXXXXXXXX právny predchodca žalobcu žalovanému fakturoval odpojenie odberného miesta pre neplatenie - priamy elektromer v sume s DPH 38,40 €, a to na základe zákazky zo dňa 25. 2. 2019. Kópia dokladu zákazky bola žalovanému ponechaná pri jej riešení. Faktúra sa stala splatnou dňa 19. 3. 2019.

8. Vyúčtovacou faktúrou, variabilný symbol XXXXXXXXXXX, poradové číslo faktúry XXXXXXXXXXX právny predchodca žalobcu žalovanému vyfakturoval nedoplatok za dodávku a distribúciu elektriny za obdobie od 22. 11. 2017 do 14. 11. 2018 a paušálnu náhradu nákladov za SIPO, poštový poukaz spolu v sume 246,34 € s DPH. Faktúra bola splatná dňa 3. 12. 2018.

9. Žalovaný dňa 27. 5. 2019 uhradil sumu vo výške 88,38 €, ktorá bola žalovanému započítaná na istinu.

10. Listom zo dňa 2. 11. 2020 označeným ako Predžalobná upomienka - posledný pokus o zmier žalobca žalovaného vyzval k úhrade sumy vo výške 376,87 € pozostávajúcej zo sumy 258,36 € z titulu neplnenia si povinnosti vyplývajúcej z nedoplatku za dodávku energií, sumy vo výške 23,33 € z titulu úroku z omeškania, sumy 30,78 € z titulu neuhradenia nákladov vymáhania a sumy 64,40 € z titulu trov právneho zastúpenia najneskôr v lehote 5 pracovných dní odo dňa doručenia výzvy.

11. Na základe takto vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol záväzkový vzťah z titulu zmluvy o združenej dodávke elektriny. Žalovaný uzatvorenie zmluvy o združenej dodávke elektriny označenej číslom XXXXXXXX s dojednaným odberným miestom X. A. XXXXK, Č. s právnym predchodcom žalobcu žiadnym spôsobom nerozporoval. Nenamietal vznik záväzkového vzťahu medzi ním a právnym predchodcom žalobcu z titulu uvedenej zmluvy. Právny predchodca žalobcu pri uzatváraní zmluvy so žalovaným konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Poskytovanie služieb v oblasti energetiky mal právny predchodca žalobcu v predmete svojej činnosti. Je to skutočnosť všeobecne známa a vyplýva i z verejne dostupných údajov v obchodnom registri. Spíňa tak predpoklady dodávateľa v zmysle § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka. U žalovaného žalobca netvrdil a nepreukázal, že žalovaný do právneho vzťahu so žalobcom vstupoval ako fyzická osoba podnikateľ. Súd preto vo vzťahu k žalovanému bol toho názoru, že žalovaný v právnom vzťahu so žalobcom, resp. jeho právnym predchodcom vystupoval ako fyzická osoba - nepodnikateľ spĺňajúci predpoklady spotrebiteľa v zmysle § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Súd preto právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným založený zmluvou o združenej dodávke elektriny číslo XXXXXXXX vyhodnotil ako spotrebiteľský vzťah podliehajúci právnej úprave obsiahnutej v príslušných normách spotrebiteľského práva, a preto žalobcom v konaní uplatnený nárok podrobil preskúmaniu.

12. Právnomu predchodcovi žalobcu ako dodávateľovi elektriny na základe predmetnej zmluvy vznikla povinnosť dodávať žalovanému ako odberateľovi na dojednané odberné miesto X. A. XXXXK, Č., číslo odberného miesta XXXXXXXX elektrickú energiu a služby s tým spojené a žalovanému vznikla povinnosť

za dodávku elektrickej energie žalobcovi zaplatiť. Žalobca na preukázanie ním uplatneného nároku v konaní predložil vyúčtovaciu faktúru variabilný symbol číslo XXXXXXXXXXXX, podľa ktorej nedoplatok za dodávku elektriny na odberné miesto X. A. XXXX/K, Č. v období od 22. 11. 2017 do 14. 11. 2018 a paušálna náhrada nákladov za SIPO (11x) a za poštový poukaz na účet (2x) bola spolu v sume 246,34 €. Splatnosť faktúry bola dňa 3. 12. 2018. Žalovaný dodávky elektrickej energie na dojednané odberné miesto v uvedenom časovom období od 22. 11. 2017 do 14. 11. 2018 žiadnym spôsobom nerozporoval. Žalovaný zároveň v konaní netvrdil, ani nepreukázal, že s touto vyúčtovacou faktúrou nesúhlasil, túto faktúru právnomu predchodcovi žalobcu vrátil, resp. reklamoval. Súd preto vzal za preukázané, že právny predchodca žalobcu svoju povinnosť splnil a elektrickú energiu žalovanému na dojednané odberné miesto vo fakturovanom období od 22. 11. 2017 do 14. 11. 2018 dodával a žalovaný túto elektrickú energiu od žalobcu odoberal. Žalovaný nesporeval ani žalobcom vyúčtované náklady za zaslanie SIPO v počte 11x a v sume spolu 2,64 € a nákladov za poštový poukaz 2x v sume 0,28 €. Na úhradu uvedenej faktúry žalobca započítal žalovaným vykonanú úhradu dňa 27. 5. 2019 v sume 88,38 €. Úhradu inej, ďalšej sumy na nedoplatok za dodanú elektrickú energiu žalovaný v konaní netvrdil, ani nepreukázal. Súd preto vzal za preukázané, že žalovaný svoju povinnosť zaplatiť za dodanú elektrickú energiu vyúčtovanú uvedenou vyúčtovacou faktúrou splnil iba čiastočne, a to dňa 27. 5. 2019 v sume 88,38 €. Úhradu zvyšnej vyúčtovacou faktúrou variabilný symbol číslo XXXXXXXXXXXX vyúčtovanej sumy vo výške 157,96 € súd preukázanú nemal. Preto žalobcom uplatnený nárok na zaplatenie sumy 157,96 € z faktúry, variabilný symbol číslo XXXXXXXXXXXX súd vyhodnotil ako dôvodný.

13. Ako dôvodný súd vyhodnotil aj žalobcom uplatnený nárok na zaplatenie sumy vo výške 31,20 € za znovuzapojenie odberného miesta - priamy elektromer vyfakturovanej faktúrou variabilný číslo XXXXXXXXXXXX, poradové číslo faktúry XXXXXXXXXXXX so splatnosťou dňa 31. 3. 2018 a nárok na zaplatenie sumy 38,40 € za odpojenie odberného miesta pre neplatenie - priamy elektromer vyfakturovanej faktúrou, variabilný symbol číslo XXXXXXXXXXXX, poradové číslo XXXXXXXXXXXX. Ako vyplynulo z obsahu faktúry poradové číslo XXXXXXXXXXXX znovupripojenie odberného miesta - priamy elektromer bolo žalovanému poskytnuté na základe zákazky zo dňa 5. 3. 2018. Žalovaný zákazku z uvedeného dňa 5. 3. 2018, predmetom ktorej bolo poskytnutie služby - znovuzapojenie odberného miesta - priamy elektromer, žiadnym spôsobom nerozporoval. Nenamietal poskytnutie tejto služby a pripojenie odberného miesta. Je preto nesporným, že právnym predchodcom žalobcu mu takáto služba poskytnutá bola a žalovaný je povinný za túto službu zaplatiť. Žalovaný netvrdil a nepreukázal, že cenu za znovuzapojenie odberného miesta - priamy elektromer vyfakturovanú faktúrou variabilný číslo XXXXXXXXXXXX, poradové číslo faktúry číslo XXXXXXXXXXXX žalobcovi, resp. jeho právnomu predchodcovi hoc i len v časti uhradil. Rovnako žalovaný nenamietal odpojenie odberného miesta pre neplatenie - priamy elektromer vykonaného na základe zákazky zo dňa 25. 2. 2019, kópia ktorého dokladu zákazky mu bola ponechaná pri riešení. Netvrdil a nepreukázal, že sumu za odpojenie elektromeru vyfakturovanú faktúrou, poradové číslo XXXXXXXXXXXX žalobcovi uhradil, hoc i len čiastočne. Z týchto dôvodov súd preto i tento nárok žalobcu vyhodnotil ako dôvodný.

14. Zo všetkých uvedených dôvodov súd preto v súlade s § 26 ods. 9 zákona č. 251/2012 Z. z. žalobe žalobcu vyhovel a žalovaného zaviazal k povinnosti uhradiť žalobcovi sumu vo výške 227,56 € z titulu nedoplatku za dodanú elektrickú energiu a náklady na SIPO vyfakturované faktúrou variabilný symbol číslo XXXXXXXXXXXX, poradové číslo faktúry XXXXXXXXXXXX, z titulu ceny za znovupripojenie odberného miesta priamy elektromer vyfakturovanej faktúrou variabilný číslo XXXXXXXXXXXX, poradové číslo faktúry číslo XXXXXXXXXXXX a ceny za odpojenie odberného miesta pre neplatenie - priamy elektromer vyfakturovanej faktúrou variabilný symbol číslo XXXXXXXXXXXX, poradové číslo faktúry XXXXXXXXXXXX.

15. Zároveň, keďže žalovaný sa s úhradou svojho záväzku voči žalobcovi dostal do omeškania, prináleží žalobcovi v súlade s vyššie citovaným § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka aj nárok na úrok z omeškania. Preto súd v súlade s citovaným § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka zaviazal žalovaného aj k úhrade úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 31,20 € od 22. 3. 2018, t. j. dňom nasledujúcim po splatnosti faktúry variabilný číslo XXXXXXXXXXXX, poradové číslo faktúry číslo XXXXXXXXXXXX, do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 38,40 € od 20. 3. 2019, t. j. odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry variabilný symbol číslo XXXXXXXXXXXX, poradové číslo faktúry XXXXXXXXXXXX, do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 246,34 € od 4. 12. 2018, t. j. odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry, variabilný symbol číslo XXXXXXXXXXXX, poradové číslo faktúry XXXXXXXXXXXX, do 27. 5. 2019, kedy žalovaný uhradil sumu vo výške 88,38 € a úrok z

omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 157,96 € odo dňa 28. 5. 2019, t. j. odo dňa nasledujúceho po úhrade sumy 88,38 €, do zaplatenia.

16. Žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný. Prináleží mu preto v súlade s § 255 ods. 1 CSP voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, a preto súd v súlade s citovaným zákonným ustanovením žalobcovi voči žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorej náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.