

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 8P/38/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6321201076
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2021:6321201076.2

Uznesenie

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci starostlivosti o maloletú S. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., U. H. XXX/X, t.č. neodkladným opatrením odovzdanú do starostlivosti Centra pre deti a rodiny C., v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny D., dcéru otca nebohého S. H., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX a matky A. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., U. H. XXX/X, t.č. v F. republike na neznámom mieste, v konaní začatom ex offo o ustanovenie Obce Pohorelá za majetkového opatrovníka maloletej, takto

rozhodol:

I. Maloletej S. H., nar. XX.XX.XXXX sa u s t a n o v u j e za majetkového opatrovníka Obec Pohorelá, ktorá bude spravovať majetok maloletej tvorený sirotským dôchodkom po nebohom otcovi S. H., zomr. XX.XX.XXXX, nakladať s ním v prospech maloletej a vždy k 31. júlu a 31. januáru príslušného kalendárneho roka súdu predkladať správy o nakladaní s majetkom maloletej. Ak nepôjde o bežnú vec môže majetkový opatrovník nakladať s majetkom maloletej len so schválením súdu. Do 2 mesiacov po skončení funkcie je majetkový opatrovník povinný predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku maloletej.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Na základe podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno doručeného tunajšiemu súdu 06.05.2021 bolo uznesením č.k. 8P/38/2021-17 zo dňa 20.05.2021 ex offo začaté konanie o ustanovenie majetkového opatrovníka maloletej. Vzhľadom k tomu, že nie je možné ustanoviť za majetkového opatrovníka žiadnu fyzickú osobu za tohto opatrovníka bola navrhnutá Obec Pohorelá, ktorá s ustanovením súhlasí.

2. Na pojednávaní dňa 22.06.2021, ktoré sa konalo v neprítomnosti matky maloletej zástupkyňa Centra pre deti a rodiny C. uviedla, že matka sa o maloletú zaujíma sporadicky. Ostatná rodina z N. sa o maloletú v centre nezaujíma. Skôr maloletá S. z vlastnej iniciatívy telefonicky kontaktuje svoju rodinu. Po smrti otca by mala maloletá poberať sirotský dôchodok. Z tohto dôvodu súhlasí s ustanovením majetkového opatrovníka pre maloletú, ktorého úlohou bude založiť maloletej účet, tento účet oznámiť Sociálnej poisťovni, aby jej táto mohla na účet posilať sirotský dôchodok. Maloletá zatiaľ žiaden majetok nemá, nemá založenú vkladnú knižku ani účet.

Na tomto pojednávaní starostka Obce Pohorelá uviedla, že má vedomosť o tom, že maloletej nemá byť aká fyzická osoba ustanovená za majetkového opatrovníka. Z tohto dôvodu súhlasí s tým, aby obec bola ustanovená za tohto opatrovníka.

Kolíznym opatrovníkom zdôraznil, že ustanovenie Obce Pohorelá za majetkového opatrovníka maloletej je v záujme maloletej.

3. Podľa § 33 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len Zákon o rodine), ak sú záujmy maloletého dieťaťa súvisiace so spravovaním jeho majetku ohrozené a rodičia sami neurobili alebo nie

sú schopní urobiť vhodné opatrenia na ochranu majetku, súd môže na tento účel ustanoviť maloletému dieťaťu majetkového opatrovníka; tomuto rozhodnutiu nemusí predchádzať rozhodnutie o obmedzení rodičovských práv a povinností.

4. Podľa § 33 ods. 3 Zákona o rodine, ak nebolo možné ustanoviť za majetkového opatrovníka žiadnu fyzickú osobu, súd ustanoví za majetkového opatrovníka obec alebo inú právnickú osobu, ktorá s ustanovením za majetkového opatrovníka súhlasí a spĺňa predpoklad, že funkciu majetkového opatrovníka bude vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

5. Podľa § 33 ods. 4 Zákona o rodine, v rozhodnutí o ustanovení majetkového opatrovníka podľa odseku 1/ súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude opatrovník spravovať spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je majetkový opatrovník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa.

6. Podľa § 33 ods. 5 Zákona o rodine, majetkový opatrovník nesmie pri výkone správy majetku brať na seba neprimerané majetkové riziká. Za riadny výkon svojej funkcie zodpovedá súdu a podlieha jeho pravidelnému dohľadu. Súd môže podmieniť platnosť právneho úkonu majetkového opatrovníka svojim súhlasom. Za porušenie povinnosti pri spravovaní majetku zodpovedá majetkový opatrovník podľa všeobecných predpisov o náhrade škody. Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa majetkovým opatrovníkom sa použije osobitný predpis.

7. Podľa § 33 ods. 6 Zákona o rodine, záverečný účet zo správy majetku dieťaťa je majetkový opatrovník povinný predložiť súdu najneskôr do 2 mesiacov po skončení svojej funkcie.

8. Podľa § 33 ods. 7 Zákona o rodine, majetkový opatrovník má počas výkonu svojej funkcie právo na náhradu nákladov spojených so správou majetku maloletého dieťaťa a na primeranú odmenu z výnosu majetku maloletého dieťaťa po skončení svojej funkcie. Výšku odmeny určí súd.

9. Podľa § 34 ods. 3 Zákona o rodine súd odvolá majetkového opatrovníka ak stratí spôsobilosť na výkon funkcie, porušuje svojej povinnosti, alebo ak zneužíva svoje práva vyplývajúce z majetkového opatrovníctva.

10. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že maloletej dňa XX.XX.XXXX zomrel otec. Po ňom má nárok na sirotsky dôchodok. Matka maloletej sa nachádza v F. republike na neznámom mieste, sporadicky telefonicky prejaví záujem o maloletú. Maloletá sa v súčasnosti na základe neodkladného opatrenia nachádza v starostlivosti Centra pre deti a rodiny C.. Je v záujme maloletej, aby majetok maloletej, ktorý bude tvorený jej sirotským dôchodkom spravoval majetkový opatrovník. Vzhľadom k tomu, že nebolo možné ustanoviť fyzickú osobu za majetkového opatrovníka, súd ustanovil za takéhoto opatrovníka Obec Pohorelá. Obec bude spravovať majetok maloletej tvorený jej sirotským dôchodkom po nebohom otcovi, nakladať s ním v prospech maloletej a vždy k 31.júlu a k 31.janáru príslušného kalendárneho roka súdu predloží správy o nakladaní s majetkom maloletej. Ak nepôjde o bežnú vec môže majetkový opatrovník nakladať s majetkom maloletej len so schválením súdu.

V prípade skončenia funkcie je majetkový opatrovník povinný predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku maloletej do 2 mesiacov po skončení tejto funkcie.

11. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 a nasledujúcich CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Brezno.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.