

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8CoP/33/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5821200502
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Beniačová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5821200502.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a členiek senátu a JUDr. Táne Rapčanovej a Mgr. Zuzany Hartelovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: W. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, dieťa rodičov: matky - Mgr. F. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., W. XXX/XX a otca - Mgr. X. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., V. XXXX/XX, právne zastúpený: JUDr. Renáta Barbušová, advokátka, so sídlom v Z., O. XX, P.O.Z. XXX, v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo č.k. 6P/8/2021-64 z 12. apríla 2021, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu m e n í tak, že upravuje styk otca s maloletým počas letných prázdnin kalendárneho roku 2021 tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým v čase od 01.07.2021 od 10:00 hod. nepretržite do 15.07.2021 do 18:00 hod. a v čase od 01.08.2021 od 10:00 hod. nepretržite do 15.08.2021 do 18:00 hod. s tým, že na začiatku styku si otec prevezme maloletého v mieste bydliska matky a po ukončení styku jej maloletého v mieste jej bydliska odovzdá.

Matka je p o v i n n á maloletého na styk s otcom pripraviť a v stanovenom čase v mieste svojho bydliska otcovi maloletého odovzdať a po ukončení styku maloletého v mieste svojho bydliska od otca prevziať.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením okresný súd zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby bol upravený jeho styk s maloletým W. (ďalej iba „maloletý“) v čase letných prázdnin roku 2021 do času, pokiaľ nerozhodne dovolací súd o ním podanom dovolaní voči rozsudku Krajského súdu v Žiline sp.zn. 11CoP/50/2020 z 24.11.2020 (výrok I.). Okresný súd ďalej rozhodol, že navrhovateľovi nárok na náhradu trov konania nepriznáva (výrok II.). Pri právnom posúdení veci vychádzal z ust. § 360 až § 369 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej „C.m.p.“), ktoré upravujú inštitút neodkladných opatrení vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti a v zmysle § 2 ods. 1 C.m.p. zo všeobecnej právnej úpravy neodkladných opatrení v ustanoveniach § 325 a nasl. zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „C.s.p.“) a ust. § 24 ods. 4 a § 25 ods. 2 zák.č. 35/2005 Z.z. o rodine (ďalej „ZoR“). Zistil, že naposledy bol styk otca s maloletým upravený rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp.zn. 1P/31/2017 z 18.02.2019 v znení rozsudku Krajského súdu v Žiline sp.zn. 11CoP/50/2020 z 24.11.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.01.2020, a to v rozsahu každého párneho kalendárneho týždňa v mesiaci od štvrtka od 09:00 hod. do pondelka do 14:00 hod. Osobitne bolo upravené stretávanie sa otca s maloletým v čase jarných a jesenných prázdnin, počas veľkonočných sviatkov a v čase narodením a menín maloletého. Keďže úprava styku u otca s maloletým je právoplatným súdnym rozhodnutím vyriešená, nepovažoval za ohrozené právo otca ako rodiča a ani právo maloletého ako dieťaťa na vzájomné stretávanie sa a dospel k záveru, že otec neosvedčil potrebu

neodkladnej úpravy styku. Poukázal na obsah správy kolízneho opatrovníka, podľa ktorej stretávanie otca s maloletým sa aktuálne realizuje v zmysle právoplatného súdneho rozhodnutia. Pokiaľ sa otec domáhal neodkladným opatrením osobitnej úpravy styku počas letných prázdnin, pretože táto nie je vo vykonateľnom rozhodnutí zahrnutá, nie sú tieto skutočnosti takej povahy, ktorými by otec osvedčil naliehavosť potreby žiadanej úpravy styku. O trovách konania rozhodol okresný súd podľa § 52 C.m.p., pretože nezistil žiadne dôvody na iné rozhodnutie.

2. Proti tomuto uzneseniu okresného súdu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie otec a žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie okresného súdu zmenil a jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel. Otec v odvolaní podrobne opísal postup súdov (prvoinštančných, odvolacích a dovolacích) v konaní o úprave jeho styku s maloletým. Počas predchádzajúcich konaní sa domáhal, aby v rámci osobitnej úpravy styku s maloletým bol riešený aj styk počas letných prázdnin v mesiacoch júl a august, nakoľko absenciou takejto úpravy mu je znemožnené v letných mesiacoch s maloletým tráviť dlhší čas, ísť s ním na spoločnú dovolenku. Poukázal na to, že už v návrhu uviedol všetky skutočnosti týkajúce sa postupného rozhodovania súdov o styku s maloletým, čím vlastne preukazoval naliehavosť predbežnej úpravy vzhľadom na blížiace sa letné mesiace a prázdniny v roku 2021. Ako zásadnú vec uviedol názor dovolacieho súdu v rozhodnutí, ktorým bol v poradí prvý rozsudok Krajského súdu v Žiline vo veci úpravy styku jeho osoby s maloletým zrušený a vec mu bola vrátená na ďalšie konanie. Už v dovolacom konaní poukazoval na to, že nedôvodne nebolo súdmi nižších inštancií rozhodované o úprave styku s maloletým počas obdobia letných prázdnin. Dovolací súd vo svojom zrušujúcom uznesení konštatoval, že ak odvolací súd nepovažoval nerozhodnutie o úprave styku otca s maloletým počas letných prázdnin, len za opomenutie súdom prvého stupňa, potom zdôvodnenie takejto neúpravy, ktoré použil odvolací súd, neobstojí a odvolací súd sa nedostatočne vysporiadal s jeho podstatnou námietkou. Dovolací súd poukázal na to, že v prípade osobitnej úpravy styku otca s maloletým počas jesenných prázdnin na 9 dní, teda na dlhší čas, tento osobitný styk otca s maloletým bez problémov prvostupňový, ako aj odvolací súd upravili, avšak počas letných prázdnin už nie, čo najvyšší súd považoval za nelogické a nesprávne. Otec súhlasil s konštatovaním okresného súdu, že pred vydaním neodkladného opatrenia, kde súd nevykonáva podrobnejšie dokazovanie, postačuje osvedčenie potreby neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti. V prejednávanej veci takúto potrebu osvedčil. Okresný súd v podstate argumentoval len tým, že aj počas letných prázdnin má upravený bežný styk s maloletým. Považoval však za absurdné, aby otec, ktorý má pravidelný dlhodobý bežný styk s maloletým a tento realizuje, dokonca za mimoriadne sťažených podmienok, kedy absolvuje každý druhý týždeň cestu z Z. do G. a späť, sa nemohol domôcť toho, aby aj počas letných prázdnin mal rovnaké právo na styk s maloletým ako matka. Už o to skôr, že všetky ostatné sviatky a prázdniny mu súd tento styk umožnil. Uviedol, že samotný kolízny opatrovník ako zástupca, ktorý chráni záujmy maloletého uznal, že je potrebné upraviť osobitný styk otca s maloletým aj počas letných prázdnin. Okresný súd sa nijako s týmto návrhom kolízneho opatrovníka nevysporiadal a zámerne sa tomuto vyhol. Otec uviedol, že ak okresný súd videl, že otázka neupravenia styku s maloletým počas letných prázdnin je predmetom súdneho prieskumu, nakoľko vo veci bolo ním podané dovolanie, mal dočasne na letnú sezónu roku 2021 tento styk upraviť neodkladným opatrením, nakoľko aj rozhodovanie o neodkladných opatreniach vo veciach maloletých detí musí držať predovšetkým zásadnú líniu ochrany záujmov maloletých detí. Matka maloletého je aktuálne na materskej dovolenke s dieťaťom, ktoré má už s iným partnerom. Maloletý je teda viac menej prinútený byť doma so svojou matkou. Pobyt maloletého, ktorý vykazuje zdravotné ťažkosti, pri mori, ktorý by mu mohol umožniť počas letnej dovolenky, by mu len prospel.

3. Vzhľadom k tomu, že okresný súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, v zmysle § 331 C.s.p. uznesenie o zamietnutí návrhu a odvolanie otca (navrhovateľa) nebol povinný ostatným účastníkom doručovať. Keďže však voči uzneseniu bolo podané odvolanie v zmysle § 329 ods. 1 veta druhá C.s.p. vzniklo ostatným účastníkom, t.j. matke ako aj kolíznemu opatrovníkovi právo vyjadriť sa k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

4. Z obsahu spisu mal odvolací súd preukázané, že okresný súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a odvolanie otca doručoval iba kolíznemu opatrovníkovi, vo vzťahu k matke takto nepostupoval. Odvolací súd preto v zmysle § 329 ods. 1 veta druhá C.s.p. doručil matke návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia spolu s podaným odvolaním a zároveň jej doručil na vedomie aj uznesenie okresného súdu o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia s tým, že jej

umožnil v lehote 5 dní od ich doručenia sa k týmto vyjadriť. Výzva na vyjadrenie bola matke doručená 14.06.2021, v súdom určenej lehote sa matka nevyjadřila.

5. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 C.s.p.), po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania proti rozhodnutiu, proti ktorému je opravný prostriedok prípustný (§ 355, § 357 písm. d) a § 362 ods. 1 C.s.p.) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 C.s.p. a contrario) preskúmal rozhodnutie napadnuté odvolaním (§ 65, § 66 C.m.p.) a uznesenie okresného súdu zmenil v zmysle § 388 C.s.p. tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

6. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého uznesenia i konania, ktoré mu predchádzalo dospel k záveru, že okresný súd v prejednávanej veci zistil skutkový stav v rozsahu potrebnom na zistenie rozhodujúcich skutočností, na jeho podklade však vec nesprávne právne posúdil.

7. Z obsahu spisu mal odvolací súd preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Námestovo vydanom v konaní sp.zn. 1P/31/2017 z 18.02.2019 bol vo výroku IV. upravený styk otca s maloletým, a to každý páry kalendárny týždeň v mesiaci od štvrtku 09:00 hod. do pondelku 14:00 hod.. Osobitne bol upravený styk otca s maloletým

- každý páry rok v čase jarných prázdnin, a to od 09:00 hod. soboty nasledujúcej po poslednom dni školského vyučovania pred prázdninami do nedele nasledujúceho týždňa do 14:00 hod.,
- každý nepáry rok v čase jesenných prázdnin od 09:00 hod. dňa, ktorým sa prázdniny začínajú do 14:00 hod. dňa, ktorým sa prázdniny končia,
- každý nepáry kalendárny rok v čase od 23.12. od 10:00 hod. do 27.12. do 18:00 hod.,
- každý páry kalendárny rok v čase od 30.12. od 10:00 hod. do 02.01. nasledujúceho kalendárneho roka do 18:00 hod.,
- každý nepáry kalendárny rok počas veľkonočných sviatkov v čase od štvrtka, ktorý predchádza veľkonočnému piatku od 10:00 hod. do utorka, ktorý nasleduje po veľkonočnom pondelku do 18:00 hod.,
- každý páry kalendárny rok v čase narodenín a menín maloletého tak, že otec si maloletého prevezme v mieste bydliska matky o 10:00 hod. do 18:00 hod.

V čase vydania tohto rozhodnutia okresného súdu mal maloletý tri roky a dva mesiace. V odôvodnení rozhodnutia okresný súd uviedol, že vychádzajúc zo záverov znaleckého posudku prihliadal na to, že maloletý len nedávno dovŕšil vek troch rokov, kedy sa skončil proces separácie dieťaťa od matky, a preto nepovažoval za vhodné pre dieťa v takom útlom veku, aby bolo od matky vzdialené na taký dlhý čas, ako navrhoval otec, zvlášť, ak s otcom doteraz trávilo len dva dni za dva týždne.

Tento rozsudok Okresného súdu Námestovo bol preskúmaný na základe odvolania matky a otca Krajským súdom v Žiline ako súdom odvolacím s tým, že v konaní vedenom pod sp.zn. 11CoP/51/2019 bol dňa 29.10.2019 vydaný rozsudok, ktorým bol rozsudok Okresného súdu Námestovo z 18.02.2019 vo výroku IV. (t.j. vo výroku o úprave styku otca s maloletým) potvrdený. V odôvodnení svojho rozhodnutia odvolací súd okrem iného uvádza, že odvolacia námietka otca, aby bol upravený styk s maloletým cez letné prázdniny, nie je dôvodná (bod 14. odôvodnenia tohto rozsudku). Ďalej konštatoval, že vzhľadom na vek maloletého, nepovažoval nerozhodnutie o úprave styku s maloletým počas letných prázdnin len za opomenutie okresného súdu tak, ako to nesprávne deklaroval otec. Uviedol, že je potrebné, aby sa určitý čas, pokiaľ možno bezproblémovo realizoval styk otca so synom a až potom možno uvažovať o dlhšom pobyte dieťaťa u otca. Otcom žiadanú úpravu styku v čase školských prázdnin od 01.07. do 15.07. a od 01.08. do 15.08. považoval za predčasnú. Uvedený rozsudok krajského súdu na základe otcom podaného dovolania, bol uznesením Najvyššieho súdu SR z 25. júna 2020 vydaným v konaní pod sp.zn. 8Cdo/85/2020 zrušený a vec bola krajskému súdu vrátená na ďalšie konanie. Dovolací súd považoval za nedostatočné, ako sa súdy nižších inštancií vysporiadali s podstatnou námietkou otca týkajúcou sa úpravy styku s maloletým počas letných prázdnin.

Následne Krajský súd v Žiline vydal v konaní 11CoP/50/2020 rozsudok z 24.11.2020, kde výrok IV. rozsudku Okresného súdu Námestovo opätovne potvrdil. Vychádzajúc z odôvodnenia zrušujúceho uznesenia Najvyššieho súdu SR uviedol, že nie je v záujme maloletého, aby bol upravený styk s otcom aj počas letných prázdnin, pretože doposiaľ sa javí ako problematický už styk otca s dieťaťom počas bežného roka, rodičia nevedia riadne komunikovať, nevedia sa dohodnúť vo veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, ktoré je ešte stále v útlom veku, nie je ani školopovinné, a preto je odvolací súd presvedčený, že skôr, akoby dieťa malo stráviť polovicu z každého z letných mesiacov s otcom, by si mal najskôr s ním vytvoriť riadny povinný citový vzťah, aby sa cítilo bezpečne v prostredí, v ktorom bude u otca vyrastať a bude v ňom tráviť dlhší čas. To, že ako vecne správny potvrdil výrok o úprave styku otca s maloletým počas jesenných prázdnin, pričom v tomto období sa bude otec stykať s maloletým až deväť

dní, nepovažoval za rozporné so svojím záverom o neupravení styku otca s maloletým počas letných prázdnin. Zdôraznil, že rozsudok okresného súdu bol vyhlásený 18.02.2019. V zmysle predmetného rozsudku sa otec s maloletým má stretávať od štvrtka do pondelka bežného roka, t.j. počas 5 dní a takto mal styk prebiehať až do jesenných prázdnin, t.j. zhruba do obdobia pol roka, počas ktorých si majú otec ako aj dieťa zvyknúť na úpravu styku, vytvorí si riadnu citovú väzbu a otec mal vybudovať prostredie, v ktorom má dieťa vychovávať. Počas jesenných prázdnin má byť dieťa prvýkrát u otca dlhšie, ako po dobu 9 dní. Obdobie letných prázdnin predchádzalo jesenným prázdninám a počas letných prázdnin otec žiadal úpravu styku až v rozsahu 15 dní. Z vyššie uvedených dôvodov preto odvolací súd považoval úpravu styku otca s maloletým počas letných prázdnin za predčasnú.

8. Kolízny opatrovník v správe zo zisťovania rodinných, bytových a sociálnych pomerov maloletého z 30.03.2021, ktorú vyhotovil vo veci návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia konštatoval, že matke maloletého sa narodilo druhé dieťa W. V., nar. XX.XX.XXXX. Maloletý navštevuje materskú škôlku v G., navštevuje alergologickú ambulanciu, má intoleranciu na strukoviny. Ďalej uviedol, že matka s navrhovaným neodkladným opatrením nesúhlasí. V závere správy kolízny opatrovník navrhol, aby mali rodičia starostlivosť o maloletého počas letných prázdnin určenú tak, že otec zabezpečí osobnú starostlivosť maloletého v čase od 01.07. od 10:00 hod. nepretržite do 15.07. do 18:00 hod. a matka je povinná zabezpečovať starostlivosť o maloletého v čase od 15.07. od 18:00 hod. nepretržite do 31.07. do 09:00 hod.

9. Neodkladné opatrenie upravujúce styk rodičov s deťmi musí byť využívané, vzhľadom na charakter a význam ním chráneného záujmu, tak, aby umožnilo aj rodičovi, ktorý s dieťaťom trvale nežije, pravidelný a čo najširší kontakt, pretože je to práve množstvo času, v ktorom je možné realizovať aj neverbálne výchovné pôsobenie rodiča, tzn. výchovu prítomnosťou či príkladom, ktorá ako je všeobecne známe, je najúčinnnejšou výchovnou metódou. Je nutné prihliadať na to, že akákoľvek deformácia vzťahu rodič - dieťa je v dôsledku odcudzenia v neskoršej dobe len ťažko napravitelná.

10. V prejednávanej veci odvolací súd zistil, že doteraz vydané rozhodnutia o úprave styku otca s maloletým neupravovali styk v období letných prázdnin, pričom z odôvodnenia týchto rozhodnutí vyplýva, že rozsiahlejšiu úpravu styku počas letných prázdnin, vzhľadom na útlý vek maloletého a zistenú intenzitu dovtedy prebiehajúceho styku otca s maloletým, považovali za predčasnú.

11. Otec podal voči v poradí druhému rozsudku krajského súdu, ktorým bol potvrdený rozsudok Okresného súdu Námestovo o úprave styku s maloletým, opätovne dovolanie. Za aktuálnej situácie nie je možné očakávať, že by do času letných prázdnin v roku 2021 došlo k dohode rodičov alebo k súdному rozhodnutiu (aj vzhľadom na názor matky, ktorý bol zistený kolíznym opatrovníkom, ani rozhodnutím vo veci samej). Odvolací súd nepovažoval za správne, ak súd prvej inštancie odôvodnil zamietnutie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia iba odkazom na skoršie vydané rozhodnutie, ktorým bol upravený styk otca s maloletým, najviac, keď jeho styk s maloletým v období letných prázdnin toto rozhodnutie vôbec neupravuje. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia za účelom spoločného trávenia časti letných prázdnin, ako ho otec formuloval, sa týka obmedzenej doby letných mesiacov v roku 2021. Odvolací súd má za to, že vzhľadom na zistenú procesnú situáciu je dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia a úpravu styku otca s maloletým počas tohto obdobia. Vychádzajúc zo záverov predchádzajúcich súdnych rozhodnutí, ktoré úpravu styku otca s maloletým počas letných prázdnin považovali za predčasnú, vzhľadom na to, že styk otca s maloletým sa realizuje a kolízny opatrovník vo svojej správe neuvádza žiadne skutočnosti, z ktorých by bolo zrejmé, že maloletý má problém tráviť čas s otcom, dospel odvolací súd k záveru, že existuje potreba dočasnej úpravy styku otca s maloletým počas letných prázdnin roku 2021, pričom takáto úprava nie je v rozpore so záujmami maloletého.

12. Podľa § 37 ods. 1 C.s.p. , keďže išlo o nariadenie neodkladného opatrenia pred začatím konania a nebola uložená otcovi povinnosť podať návrh vo veci samej, tak odvolací súd poučuje účastníkov, že môžu podať žalobu vo veci samej, týkajúcu sa zmeny úpravy styku otca s maloletým, prípadne žalobu vo veci nárokov na vrátenie do pôvodného stavu alebo nároku na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej vykonaním neodkladného opatrenia.

13. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 (za) - 0 (proti).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania. (§ 76 CMP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 Civilného mimosporového poriadku).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)