

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 5Csp/85/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3620201090
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Blašková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2021:3620201090.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudkyňou JUDr. Alenou Blaškovou, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o. IČO: 35 831 154 so sídlom Mýtna 48, 821 08 Bratislava, právne zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava proti žalovanému: B. I., E.. XX.XX.XXXX, I. I. XXX, XXX XX I., o zaplatenie sumy 4713,51 eur s príslušenstvom

rozhodol:

- I. Súd žalobu do sumy 4 245,57 eur s príslušenstvom zamieťa.
- II. Súd konanie v časti v sume 467,94 eur s príslušenstvom zastavuje.
- III. Súd vracia žalobcovi súdny poplatok v sume 21,30 eur cez Slovenskú poštu a. s. - správcu systému.
- IV. Žalovaná má nárok voči žalobcovi na náhradu trov konania vo výške 100 %, o ktorých výške rozhodne po právoplatnosti konania vo veci samej vyšší súdny úradník samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 4713,51 eur, úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 4713,51 eur od 21.07.2020 do zaplatenia a trov konania na tom základe, že právny predchodca žalobcu VÚB, a.s. v zastúpení Consumer Finance Holding, a.s. Kežmarok a žalovaný uzatvorili dňa 14.12.2015 Zmluvu o vydaní a používaní platobnej karty Quatro, pri úverovom rámci 2400 eur, pri štandardnej mesačnej splátke 80 eur, pri úrokovej sadzbe 22,80% ako bezúčelový revolvingový úver. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti zo Zmluvy, a to napriek viacerým výzvam zo strany právneho predchodcu žalobcu, ktorý vystavil ku dňu 04.07.2020 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.06.2020 obsahujúcim súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného s konečným zostatkom 4713,51 eur.

2. Súd konal v neprítomnosti účastníkov konania podľa § 180 CSP, pričom právny zástupca žalobcu svoju neprítomnosť písomne ospravedlnil, a súhlasil s tým, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti, žalovaná mala doručenie predvolania riadne vykázané, svoju neprítomnosť neospravedlnila.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom Zmluvy o vydaní a používaní platobnej karty Pôžičková karta Quatro zo dňa 14.12.2015, štandardných európskych informácií, informácií o ročnej percentuálnej miere nákladov, obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet, výpisom z pôžičkovej karty Quatro, , oznámenia o postúpení pohľadávok zo dňa 30.09.2020, Rámцovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 25.09.2020, vyjadrenia žalobcu zo dňa 16.06.2021, oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 02.09.2017, výzvy na úhradu dlžnej sumy

pre nezaplatenie splátky za mesiac jún 2017, pre ktorú bude oprávnený veriteľ úver zosplatiť, výzvy žalovaného na vyjadrenie, uznesenia o vstúpení do konania nového žalobcu Intrum Slovakia s. r. o, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 26.11.2020, čiastočného späťvzatia žaloby a zistil tento skutkový a právny stav:

4. Žalovaný na výzvu súdu na vyjadrenie k žalobe nereagoval.

5. Zo zmluvy o vydaní a používaní kreditnej karty Pôžičková karta Quatro zo dňa 14.12.2015 vyplýva, že VÚB a.s. Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 v zastúpení spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. Kežmarok, IČO: 35 923 130 poskytla žalovanému úverový rámec vo výške 2400eur ako bezúčelový. Žalovaný zaviazal úver vo výške 2400 eur splácať úver v mesačných splátkach po 80 eur, pri RPMN 24,23 %, pri ročnej úrokovej sadzbe 22,80%, pri priemernej RPMN 23,52 %, pri splatnosti prvej splátky 20.09.2015, pri celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť vo výške 2725,37 eur. Právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu splátky splatnej v mesiaci júni 2017, s tým, ak ju žalovaný neuhradí, úver zosplatiť, následne listom zo dňa 02.09.2017 právny predchodca žalobcu úver zosplatiť. Žalovaný podľa výpisu z pôžičkovej karty zaplatil právnenmu predchodcovi žalobcu sumu 1291,62 eur.

6. Z listu zo dňa 04.08.2017 označeného ako predžalobná upomienka vyplýva, že žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie nedoplatku na splátkach pre nezaplatenie splátky splatnej v mesiaci júni 2017, pričom zároveň upozornil žalovaného na možnosť zosplatenia úveru. Žalovaný nedoplatok na splátkach nezaplatil, preto právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému listom zo dňa 02.09.2017 zosplatenie úveru.

7. Z návrhu na zmenu účastníka konania na strane žalobcu zo dňa 08.10.2020 vyplýva, že Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávky bola sporná pohľadávka postúpená VÚB a.s. nového žalobcu Intrum Slovakia s.r.o. v zmysle § 524 Občianskeho zákonníka a súd túto zmenu pripustil uznesením, ktoré bolo žalovanému riadne doručené a ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 26.11.2020, čím je daná aktívna vecná legitímácia žalobcu v konaní.

8. K 01.01.2018 došlo k zániku spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., pričom právnym nástupcom žalobcu sa stala Všeobecná úverová banka, a.s. so sídlom Mlynské nivy 1, 829 Bratislava, ktorá následne postúpila pohľadávku na žalobcu Intrum Slovakia s.r.o.

9. Podľa § 52 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 54 a Občianskeho zákonníka premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

11. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

12. Podľa § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

13. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

14. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli zmluvu o úvere na základe ktorej VÚB a.s. Bratislava IČO: 31 320 155 v zastúpení spoločnosti Consumer Finance Holding a.s Kežmarok IČO: 35 923 130 poskytla žalovanému na základe Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Pôžičková karta Quatro zo dňa 14.12.2015 bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške úverového rámca 2400 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v mesačných splátkach po 80 eur , pri štandardnej úrokovej sadzbe 22,80%, pri RPMN 24.23%, priemernej RPMN 23,52%, pri celkovej čiastke , ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť 2725,37 eur, v dvanástich mesačných splátkach, pričom prvá a predposledná splátka je 200 eur a posledná 525,37 eur pri splatnosti mesačnej splátky podľa štandardných európskych informácii k 15. dňu v mesiaci. Žalovaný na úver zaplatil sumu 1291,62 eur podľa výpisu z pôžičkovej karty. Právny predchodca žalobcu ako banka vyzval žalovaného na zaplatenie nedoplatku na splátkach, upozornil žalovaného, že ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci jún 2017 bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný tento nedoplatok nezaplatil, preto právny predchodca žalobcu úver zosplatnil listom zo dňa 02.09.2017. Teda podľa názoru súdu premlčacia lehota na zaplatenie dlhu začala plynúť už od splatnosti nesplnenia splátky pre ktorú veriteľ dlh zosplatnil, teda pre nezaplatenie splátky za mesiac jún 2017, ktorá bola splatná 15.06.2017, teda premlčacia lehota začala plynúť bez ohľadu na zosplatenie celého dlhu od 16.06.2017 a uplynula 16.06.2020, pričom žalobca podal žalobu na súde dňa 28.08.2020, teda po uplynutí zákonom stanovenej premlčacej lehoty na uplatnenie práva. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak pre nesplnenie niektorej zo splátok teda splátky splatnej v mesiaci jún 2017/ zročnej 15.06.2017/ sa stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, pre ktorú bol dlh zosplatený, teda od 16.06.2017. Súd pokazuje v tomto smere aj na rozsudok Krajského súdu v Trenčíne 5Co 739/2015 zo dňa 13.04.2016 podľa ktorého v prípade, že veriteľ pristúpi k vyhláseniu splatnosti celého dlhu, Občiansky zákonník v § 103 druhá veta ustanovuje osobitné pravidlo pre začiatok plynutia premlčacej doby a to odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Premlčacia doba práva na zaplatenie takéhoto zosplateného dlhu začína plynúť skôr ako dôjde k zosplateniu celého dlhu a začína plynúť dodatočne už odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, pre ktorú bol dlh zosplatený. Veriteľ vyhlásil predčasnú splatnosť v tomto pre nezaplatenie splátky splatnej za mesiac jún 2017, ktorá bola splatná 15.06.2017, potom začala plynúť premlčacia doba na zaplatenie celého dlhu odo dňa splatnosti uvedenej splátky, teda od 16.06.2017 a uplynula 16.06.2020. Žalobca uplatnil právo na zosplatenie úveru listom zo dňa 02.09.2017 a žalobu podal 28.08.2017, bolo právo žalobcu premlčané, pretože ho podal po márnom uplynutí premlčacej doby. Súd prihliadol na premlčanie nároku ex offo v zmysle § 54a Občianskeho zákonníka a žalobu z dôvodu premlčania zamietol do sumy 4245,57 eur s príslušenstvom, ktoré predstavuje úrok z omeškania vo výške 5% zo sumy 4245,57 eur od 21.07.2020 do zaplatenia. Súd konanie v späťvzatej časti vo výške 467,94 eur s príslušenstvom zastavil podľa § 145 ods.2 CSP, lebo v tejto časti žalobca zobral žalobu späť pred začatím konania v časti poplatkov a sankčných poplatkov zakotvených v Cenníku právneho predchodcu žalobcu.

15. Súd vracia žalobcovi časť súdneho poplatku za späťvzatie žaloby v sume 467,94 eur. Žalobca zaplatil na súdnom poplatku sumu 282,50 eur a zotrval na sume 4245,57 eur z ktorej súdny poplatok predstavuje 254,50 eur čo je 28 eur mínus krátenie 6,70 eur podľa § 11 ods.4 zákona č. 71/1992 Z. z. o súdnych poplatkoch je 21,30 eur cez Poštovú banku a.s. správcu systému súdnych poplatkov.

16. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods.2 v spojení s § 256 CSP tak, že žalovanému, ktorý bol v spore úspešný priznal proti žalobcovi, ktorý bol v spore neúspešný, plnú náhradu trov konania vo výške 100%, keď sa žalobca domáhal sumy 4713,51 eur, pričom bol neúspešný v sume 4245,57 eur a súd považoval žalobu aj v späťvzatej časti 467,94 eur za neúspešnú v časti poplatkov a sankčného úroku, ktorý vychádzal len z Cenníka právneho predchodcu žalobcu a tieto nároky neboli individuálne zmluvne dojednaná priamo v spotrebiteľskej zmluve, teda v časti o zaplatenie sumy 467,94 eur žalobca zavinil, že sa konanie muselo zastaviť, teda žalovaný má nárok na náhradu trov konania aj v tejto časti. O trovách konania podľa § 262 ods.2 CSP rozhodne po právoplatnosti konania vo veci samej vyšší súdny úradník samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 prvej vety CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.