

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 18CoCsp/48/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120205090  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8120205090.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Babinovej a členov senátu JUDr. Viery Kandrikovej a JUDr. Michala Boroňa v spore žalobkyne: J. L., nar.: XX.XX.XXXX, bytom V. X, XXX XX X., právne zastúpenej: WEBBER LEGAL, s.r.o., IČO: 50680552, so sídlom Na rozhladke 2, 831 01 Bratislava - mestská časť Nové Mesto, proti žalovanej: Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava-Ružinov, právne zastúpený: Advokátska kancelária Gallo, s. r. o., IČO: 36715352, so sídlom Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, o zaplatenie 2.802.60 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prešov pre zmeškanie sp. zn. 9Csp/82/2020-58 zo dňa 03.09.2020 takto

### rozhodol:

Odmieťa odvolanie.

Priznáva žalobkyni nárok na náhradu trov odvolacieho konania vo vzťahu k žalovanému v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom pre zmeškanie rozhodol tak, že :

„I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 848,95 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z tejto sumy od 23.07.2020 až do zaplatenia, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia súdu 1. inštancie o výške týchto trov.“

2. Svoje rozhodnutie prvoinštančný súd odôvodnil tým, že splnil predpoklady postupu podľa § 273 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) uznesením doručeným žalovanému - Všeobecnej úverovej banke, a.s. dňa 03.08.2020. Konštatoval, že žalovaný - VÚB a.s. sa v podaní doručenom súdu dňa 05.08.2020 vyjadril ako žalobca k podaniu žalobkyne - J. L. vo veci, v ktorej je žalovanou ale na uznesenie vo veci žalobcu - J. L. žiadnym spôsobom nereagoval. Vychádzajúc z uvedeného rozhodol súd prvej inštancie rozsudkom pre zmeškanie žalovaného a žalobe v celom rozsahu vyhovel.

3. Výrok o trovách konania odôvodnil podľa § 255 CSP tým, že plne úspešný žalobca má nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

4. Proti tomuto rozsudku pre zmeškanie podal odvolanie žalovaný. Žalovaný sa nestotožnil so skutkovými a právnymi závermi súdu uvádzanými v odôvodnení rozsudku a napadnutý rozsudok považoval za zmätočný a predčasný. Je toho názoru, že v konaní neboli splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie, nakoľko nebol v konaní pasívny, práve naopak bol aktívny, nakoľko reagoval na uznesenie Okresného súdu zo dňa 27.07.2020, ktoré mu bolo doručené dňa 03.08.2020. Vo svojom

vyjadrení k žalobe tvrdil, že zmluva uzavretá medzi žalobkyňou a žalovaným je neplatná a v prípade platnosti zmluvy považoval zmluvu o spotrebiteľskom úvere za bezúročnú a bez poplatkov, nakoľko podľa názoru žalobkyne zmluva neobsahuje všetky obligatórne náležitosti určené zákonom. Následne na základe názoru žalobkyne o bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru, požadovala od žalovaného vydať bezdôvodné obohatenie vo výške 848,95 eura. Na predmetné Uznesenie Okresného súdu zo dňa 27.07.2020, ktorým súd vyzval žalovaného vyjadriť sa k vyjadreniu žalobkyne, ktorého súčasťou bola vzájomná žaloba, reagoval podaním, ktoré bolo súdu odoslané dňa 05.08.2020 označeným ako „Vyjadrenie žalobcu k vyjadreniu žalovaného“, v ktorom žalovaný vyvrátil a spochybnil všetky tvrdenia žalobkyne ohľadom platnosti a tiež bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru, pričom žalovaný vo svojom vyjadrení pomerne detailne analyzoval dôvody, na základe ktorých považuje predmetnú zmluvu za platne uzavretú a obsahujúcu všetky obligatórne náležitosti vyžadované v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Na základe tejto odpovedi žalovaného na výzvu súdu, považoval svoj nárok za oprávnený a nárok žalobkyne, ktorým sa domáhala vydania bezdôvodného obohatenia z titulu bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru za neopodstatnený. Žalovaný je toho názoru, že bol v konaní vedenom Okresným súdom Prešov pod sp. zn. 9Csp/82/2020 aktívny a splnil si svoju základnú povinnosť sporovej strany, a to odpovedať na každú výzvu súdu uloženú uznesením v tomto konaní. Zároveň podľa jeho názoru nie je procesné prípustné, aby bola prejednaná vzájomná žaloba, ak je predmet vzájomnej žaloby voči pôvodnej žalobe vo vzťahu prejudiciality. Nie je prípustné, aby sa žalobkyňa v spore o plnenie zo zmluvy vzájomnou žalobou domáhala určenie jej neplatnosti, keďže samotná platnosť tejto zmluvy je otázkou predbežnou; vo vzťahu k meritórnemu výroku na plnenie. Navrhol, aby odvolací súd v zmysle ustanovení CSP napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a rozhodovanie tak, aby týmto rozhodnutím nebolo ohrozené právo na spravodlivé súdne konanie.

5. Vo vyjadrení k odvolaniu žalobkyňa uviedla, že z podania žalovaného zo dňa 05.08.2020, a to tak z jeho obsahu, ako aj z jeho názvu, je zrejmé, že VÚB, a.s. sa len vyjadrovala k vyjadreniu žalovanej (v konaní o vzájomnej žalobe v postavení žalobcu), ale nie k vzájomnému žalobnému nároku. Na základe uvedeného navrhla, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správny a priznal žalovanej (v konaní o vzájomnej žalobe v postavení žalobcu) nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

6. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 378, § 379 a § 380 CSP, vec prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je opodstatnené.

7. Podľa § 273 CSP, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

8. Kontumačný rozsudok pred nariadením pojednávania predstavuje sankciu za absenciu povinnosti tvrdiť a dôkaznú povinnosť, pričom ide o fakultatívny postup konajúceho súdu a nie je viazaný na návrh žalobcu. Rozsudok pre zmeškanie sa nevydáva po štandardnom vykonaní dokazovania ani po právnom posúdení veci, preto odôvodnenie rozsudku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie. Súd teda v odôvodnení uvedie, čoho sa žalobca svojou žalobou domáhal a uvedie splnenie predpokladov podľa § 273 CSP. Nie je povinný v odôvodnení rozsudku uvádzať hmotnoprávne posúdenie veci, ani citovať ustanovenia hmotného práva.

9. Základom rozhodovania o odvolaní žalovaného je posúdenie otázky, či boli splnené podmienky pre rozhodnutie veci rozsudkom pre zmeškanie.

10. Ustanovenie § 273 CSP presne vymedzuje podmienky, kedy môže súd rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie.

11. Prvou podmienkou je, že súd uznesením vyzve žalovaného na vyjadrenie k žalobe v určenej lehote. Túto podmienku možno považovať za splnenú uznesením č.k. 9Csp/82/2020 - 49 zo dňa 27.07.2020, ktorým súd prvej inštancie vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia písomne vyjadril k vzájomnej žalobe, ktorá je súčasťou vyjadrenia k žalobe, doručeného súdu dňa 21.07.2020, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak nárok uplatnený v návrhu v celom rozsahu neuznáva.

12. Žalovaný reagoval na výzvu súdu prvej inštancie písomným vyjadrením zo dňa 05.08.2020, ktoré žalovaný označil ako „Vyjadrenie žalobcu k vyjadreniu žalovaného“, a v ktorom žalovaný uviedol, že v zmysle výzvy súdu zo dňa 27.07.2020 a podaného vyjadrenia žalovanej doplnil svoj návrh o ďalšie skutočnosti. V tomto vyjadrení sa žalovaný postupne vyjadril k existencii obligatórnym náležitostiam zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v zmluve o pôžičke zo dňa 06.09.2013, primeranosti dohodnutej úrokovej sadzby a k overovaniu bonity žalovanej pred poskytnutím úveru. Na základe uvedených skutočností žalovaný uviedol, že zotrváva ako žalobca vo vzťahu k podanej žalobe o zaplatenie 2.802,60 eura voči žalobkyni v celom rozsahu a navrhol, aby súd rozhodol v zmysle žalobného petitu.

13. Odvolací súd sa stotožnil so záverom súdu prvej inštancie, že žalovaný nereagoval na samotnú vzájomnú žalobu žalobkyni, ktorá považovala zmluvu o pôžičke zo dňa 06.09.2013 za neplatnú, resp. na jej základe poskytnutý spotrebiteľský úver za bezúročný a bezodplatný, v dôsledku čoho v zmysle ust. 566 ods. 2 Občianskeho zákonníka jednotlivé platby splátok úveru boli vykonané najprv na istinu a po splatení istiny 08.08.2016 sa žalobca bezdôvodne obohatil o sumu 848,95 eura. Žalovaný sa vôbec nevyjadril, ako sa postavil vo vzťahu k petitu vzájomnej žaloby, ani minimálne v tom rozsahu, či ju žiada zamietnuť, ak ju neuznáva. Pre odvrátenie účinkov vydania rozsudku pre zmeškanie podľa § 273 CSP nestačilo len reagovať na existenciu obligatórných náležitostí v zmluve o pôžičke podľa ZoSÚ alebo ku primeranosti dohodnutej úrokovej sadzby. Odvolací súd sa tak identifikoval so záverom súdu prvej inštancie, že z podania žalovaného zo dňa 05.08.2020, a to tak z jeho obsahu, ako aj z jeho názvu, je zrejmé, že žalovaný sa len vyjadroval k vyjadreniu žalobkyni, ale nie k vzájomnému žalobnému nároku.

14. Druhou podmienkou rozsudku pre zmeškanie je poučenie žalovaného o následkoch nesplnenia vyššie uvedenej povinnosti vrátane možnosti rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie. Uznesenie č.k. 9Csp/82/2020 - 49 zo dňa 27.07.2020 toto poučenie obsahuje, keď súd prvej inštancie poučil žalovaného, že ak žalovaný si nesplní povinnosť vyjadriť sa k vyššie uvedenej výzve súdu bez vážneho dôvodu, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, ktorým vzájomnej žalobe vyhovie.

15. Napokon poslednou podmienkou je doručenie spomínaného uznesenia žalovanému do vlastných rúk. Súčasťou spisu je elektronická doručka o doručení uznesenia č.k. 9Csp/82/2020 - 49 zo dňa 27.07.2020 spoločne s ostatnými doručovanými listinami právnomu zástupcovi žalovaného dňa 03.08.2020

16. Keďže boli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškania, odvolanie proti rozsudku nie je prípustné (§ 356 písm. b) CSP). Z uvedeného dôvodu odvolací súd odvolanie odmietol postupom podľa § 386 písm. c) CSP.

17. Vo všeobecnosti ak odvolací súd odmieta odvolanie podľa § 386 CSP pri posudzovaní nároku na náhradu trov odvolacieho konania vychádza zo zásady úspechu v odvolacom konaní vo vzťahu k § 255 CSP. Nárok na náhradu trov konania v takomto prípade prináleží strane, ktorá nepodala odvolanie. Odmietnutie odvolania je totiž po procesnej stránke považované za neúspech v konaní. Odvolací súd preto priznal žalobkyni voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu (§ 396 ods. 1, § 255 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP). Ich kvantifikáciu zrealizuje súd prvej inštancie podľa § 262 ods. 2 CSP.

18. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).