

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 2Csp/144/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2717204605
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Michaláčová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2021:2717204605.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudkyňou JUDr. Boženu Michaláčovou v právnej veci žalobkyne: B. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX, XXX XX H., zast.: Mgr. Milan Sadloň, advokát, V. Paulíniho-Tótha 30, 905 01 Senica, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, zast.: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., sídlo Kubániho 16, 811 04 Bratislava, o určenie spotrebiteľskej zmluvy za bezúročnú a bez poplatkov a o zaplatenie 718,77 €, takto

rozhodol:

I. Súd určuje, že Dohoda o poskytovaní služieb č. 8500086522 z 22.10.2014 uzavretá medzi žalovaným a žalobcom je neplatná.

II. Súd určuje, že ustanovenia Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500086522 z 22.10.2014 uzavretá medzi žalovaným a žalobcom v časti 5. Údaje o požadovanom revolvingovom úvere v EUR (vyplňte), v znení „Ročná úroková sadzba úveru (%): 18,08“ a v znení „Poplatok za poskytnutie úveru/revolvingu: 150,00 EUR“ a v časti 6. Údaje o schválenom revolvingovom úvere v EUR (nevyplňajte), v znení „Ročná úroková sadzba úveru v (%): 18,08“ a v znení „Poplatok za poskytnutie úveru/revolvingu: 150“ sú neplatné.

III. Súd určuje, že Zmluva o revolvingovom úvere č. 8500086522 z 22.10.2014 je bezúročná a bez poplatkov.

IV. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu 639,77 eur, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

VI. Žalobkyňa má nárok na náhradu trov konania v časti výrokov I., II. a III. tohto rozsudku v spojitosti s rozsudkom Okresného súdu Skalica sp. zn. 2Csp/144/2017 - 149 zo dňa 23.08.2018 v nadväznosti na rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 23Co/271/2018 - 182 zo dňa 14.10.2019 v rozsahu 20%.

VII. Žalobkyňa má nárok na náhradu trov konania v časti výroku IV. a V. v rozsahu 78%.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa svojou žalobou doručenou súdu dňa 07.08.2017 domáhala určenia, že: I. Dohoda o poskytovaní služieb č. 8XXXXXXXXX2 z 22.10.2014 uzavretá medzi žalovaným a žalobcom je neplatná, II. Rozhodcovská zmluva č. 85XXXXXXXXX2 z 22.10.2014 uzavretá medzi žalovaným a žalobcom je neplatná, III. ustanovenie Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX2 z 22.10.2014 uzavretá medzi žalovaným a žalobcom v časti, ktorou určuje poplatok za poskytnutie úveru, výpočtu úrokov a ich

splatnosti je neplatné, IV. všetky ustanovenia Zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., číslo zmluvy (VS): 8XXXXXXXX22, verzia platná k 1.9.2014 sú neplatné, V. Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXX N. 22.10.2014 je bezúročná a bez poplatkov, alternatívne V. žalovaný nie je oprávnený žiadať od žalobcu jednorazové splatenie úveru poskytnutého na základe zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXX z 22.10.2014. V žalobe uviedla, že dňa 21.10.2014 požiadala žalovaného o poskytnutie úveru vo výške 1.500 €. Podmienkou poskytnutia peňazí zo strany žalovaného bolo, že uzavrie komplex zmlúv. Išlo o komplex formulárových zmlúv, ktorých obsah bol vopred daný a nebolo možné ich obsah dodatočne meniť. Pre žalobkyňu bolo úplne zbytočné uzatvárať zmluvu o revolvingovom úvere, rovnako aj zmluvu o poskytovaní služieb, ktorá sama o sebe navyšovala mesačnú splátku o cca 42%. Rozhodcovskej zmluve vôbec neporozumela a ani ju nezaujímala, pretože dúfala, že dlh splatí. Rozhodcovská zmluva je neplatná z dôvodu, že je neurčitá, nevyvážená a zvyhodňuje žalovaného. Napriek tomu, že v textoch zmluvy o revolvingovom úvere a aj v dohode o poskytovaní služieb je uvedené, že uzavretie dohody o poskytovaní služieb nie je podmienkou poskytnutia revolvingu, faktom je, že pri jednaní jej bolo oznámené, že bez uzavretia tejto dohody je nepravdepodobné, že by je úver schválili. Uvedenú zmluvu považuje za neplatnú, pretože pri jej uzavretí došlo zo strany žalovaného k celkom zjavnému zneužitiu jej tiesne, finančnej negramotnosti a nesprávneho poučenia o následkoch, vrátane jeho vyjadrenia nutnosti túto zmluvu uzavrieť pre úspešné poskytnutie hlavného predmetu zmluvy o revolvingovom úvere. Žalovaný v zmluve o revolvingovom úvere uplatňoval predpisy obchodného práva. Zmluvné dojednanie, že súčasťou splátky istiny sú aj úroky vo výške vyššej, ako umožňuje Obchodný zákonník, resp. že úroky sa splácajú súčasne s istinou považuje za neprijateľnú obchodnú podmienku. Zmluvne sa tiež zaviazala zaplatiť poplatok 150 € za poskytnutie úveru. Išlo o paušálne určený poplatok vo výške 10% z poskytnutého úveru bez ohľadu na výšku nákladov, ktoré v súvislosti s uzavretím zmluvy a poskytnutím úveru žalovaný mal a bol stanovený skôr, ako žalovaný vôbec mohol posúdiť účelnosť ich vynaloženia. Poplatok a záväzok zaplatiť ho považuje za neprijateľnú podmienku a ako takú za absolútne neplatnú. Zmluva o revolvingovom úvere obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky týkajúce sa poplatku za poskytnutie úveru vo výške 150 €, splácania úrokov, ich výpočet a splatnosť, ako aj započítania platieb na úroky uvedené v bode 5 zmluvy, uplatnenia nárokov z dohody o zrážkach zo mzdy priamo u zamestnávateľa mimo súdneho preskúmania.

2. Uznesením sp. zn. 2Csp/144/2017-138 zo dňa 17. 07. 2018 súd pripustil zmenu žaloby v časti výrokov III. a IV. nasledovne: III. súd určuje, že ustanovenie Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXX N. 22.10.2014 uzavretá medzi žalovaným a žalobcom v časti 5. Údaje o požadovanom revolvingovom úvere v EUR (vyplňte), v znení „Ročná úroková sadzba úveru (%): 18,08“ a v znení „Poplatok za poskytnutie úveru/revolvingu: 150,00 EUR“ a v časti 6. Údaje o schválenom revolvingovom úvere v EUR (nevypíňajte), v znení „Ročná úroková sadzba úveru v (%): 18,08“ a v znení „Poplatok za poskytnutie úveru/revolvingu: 150“ je neplatné. IV. Zmluvné dojednanie Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., číslo zmluvy (VS) XXXXXXXXXXX2, verzia k 01.09.2014 sú voči žalobkyňi neúčinné.

3. Žalovaný so žalobou nesúhlasil, žiadal, aby súd žalobu zamietol. V písomnom vyjadrení k žalobe uviedol, že určovacia žaloba je v zmysle ustanovení Civilného sporového poriadku ohľadne právnej skutočnosti prípustná len vtedy, ak to ustanovuje osobitný predpis. Namietal neprípustnosť tohto konania, nakoľko skutočnosti týkajúce sa Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXX2 a rovnako formulované návrhy ako v tomto konaní sú už predmetom konania vedeného pod sp. zn. 5Csp/162/2017 na Okresnom súde Skalica. Z uvedeného dôvodu vzniesol námietku litispencie vo vzťahu k predmetnému konaniu a navrhol konanie zastaviť.

4. Tunajší súd rozsudkom sp. zn. 2Csp/144/2017 - 149 zo dňa 23.08.2018 žalobu zamietol a žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobkyňi v plnom rozsahu. Na odvolanie žalobkyne Krajský súd v Trnave svojím rozsudkom sp. zn. 23Co/271/2018 - 182 zo dňa 14.10.2019 rozsudok súdu I. inštancie vo veci samej v zamietajúcej časti o určenie, že Rozhodcovská zmluva č. XXXXXXXXXXX2 z 22.10.2014 uzavretá medzi žalovaným a žalobcom je neplatná a Zmluvné dojednanie Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., číslo zmluvy (VS) XXXXXXXXXXX, verzia k 01.09.2014 sú voči žalobkyňi neúčinné, potvrdil. Súčasne rozsudok súdu I. inštancie vo zvyšnej zamietajúcej časti vo veci samej a v závislom výroku o náhrade trov konania zrušil a vec vrátil tunajšiemu súdu na nové konanie a nové rozhodnutie. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 26.11.2019.

5. V predmetnom rozsudku Krajský súd v Trnave uviedol, že nie je možné sa v plnom rozsahu stotožniť s názorom súdu prvého stupňa tak, že žalobkyňa nemá naliehavý právny záujem v určení, nakoľko od 01.01.2018 sa spotrebiteľ môže domáhať určenia, že úver je bezúročný a bez poplatkov (zmluva o úvere je neplatná) podľa § 11 ods. 4 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch čo znamená, že v takom prípade nie je potrebné preukazovať naliehavý právny záujem na požadovanom určení, tento sa predpokladá. V danom prípade spotrebiteľ sa môže domáhať určenia, že úver je bezúročný a bez poplatkov, kde súd nemusí skúmať naliehavý právny záujem. Preto súd je povinný skúmať a posudzovať, či úver a s ohľadom na tvrdenia žalobkyne, pokiaľ tak súd neučiní, v tomto štádiu konania, bez všetkého nie je možné uzavrieť, či žalobkyňa má resp. nemá naliehavý právny záujem na ostatných určovacích výrokoch (o určení neplatnosti dohody o poskytovaní služieb a neprijateľných zmluvných podmienok). K nárokom žalobkyne o určení, že rozhodcovská zmluva č. XXXXXXXXXXXX z 22.10.2014 uzavretá medzi žalovaným a žalobcom je neplatná a Zmluvné dojednania Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., číslo zmluvy (VS) XXXXXXXXXXXX, verzia k 01.09.2014 sú voči žalobkyni neúčinné, je možné, už v tomto štádiu konania dospieť k záveru, že na týchto žalobkyňa vo vzťahu k ostatným určovacím výrokom, nemá naliehavý právny záujem. Z odôvodnenia naliehavého právneho záujmu totiž nie je zrejmé, ako sa zmení (zlepší) jej postavenie v súvislosti s uzatvorenou úverovou zmluvou a to s ohľadom na už ďalšie žalované nároky, ktorých sa domáha. Bližšie uvedené pri zdôvodnení naliehavého právneho záujmu nerozvinula. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok súdu I. inštancie v zamietajúcej časti o určení neplatnosti rozhodcovskej zmluvy a neúčinnosti zmluvy o úvere potvrdil. Ďalej uviedol, že súd po vyjadrení strán sporu a s prihliadnutím k charakteru právnej normy vyhodnotí a najskôr posúdi, či úver poskytnutý žalovaným žalobkyni je možné považovať za bezúročný a bezpoplatkový a až v závislosti od vyriešenia tejto otázky sa vysporiada s otázkou naliehavého právneho záujmu ohľadom ďalších uplatnených nárokov. V prípade, ak bude mať za to, že je tu daný naliehavý právny záujem na určovacích výrokoch, posúdi tieto nároky žalobcu, a na základe vykonaného dokazovania vyhodnotí tvrdenia strán, bude dbať tiež na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé s uvedením skutočností, ktoré považoval za preukázané a ktoré nie, z akých dôkazov vychádzal a s akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, príp. prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil. Povinnosť súdu riadne odôvodniť rozhodnutie je odrazom práva účastníka na dostatočné a presvedčivé odôvodnenie spôsobu rozhodnutia súdu, ktoré sa vysporiada aj so špecifickými námietkami účastníkov.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobkyne, ostatnými listinnými dôkazmi spisu a zistil tento skutkový stav veci:

7. Tunajší súd uznesením sp. zn. 2Csp/144/2017 - 209 zo dňa 13.08.2020 pripustil zmenu žaloby doplnením výroku o uložení povinnosti žalovanému zaplatiť žalobkyni sumu 718,77 eur a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Uvedenú zmenu súd pripustil z dôvodu tvrdenia žalobkyne, že v prospech úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zaplatila najmenej 2.068,77 Eur. Výška poskytnutého úveru bola 1.350,00 eur. Ďalej uviedla, že nakoľko z dôvodov uvedených v žalobe možno predpokladať, že súd zmluvu o úvere č. 8XXXXXXXXX2 vyhlási za bezúročnú a bez poplatkov, žalovaný sa v takomto prípade bezdôvodne obohatí na úkor žalobkyne v sume 718,77 eur. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.08.2020.

8. Žalovaný vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 13.12.2017 uviedol, že ak sa žalobkyňa domáha určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere má za to, že podaná žaloba je neprípustná podľa § 137 písm. c) a d) C.s.p. Taktiež poprel, že by neskúmal schopnosť žalobkyne splácať požadovaný úver. Namietal, že zákonnú povinnosť oznámiť iné záväzky, resp. záväzky v inej výške či exekučné konania žalobkyňa nespĺnila. K samotnej Dohode o poskytovaní služieb uviedol, že uzatvorenie tejto Dohody nebolo podmienkou na poskytnutie úveru. Uvedené vyplýva z čl. I. bod 2 Dohody. Je osobitne podpísovaná, tento fakt zdôrazňuje jej samostatnosť od ostatného obsahu zmluvy o revolvingovom úvere. Dodal, že v prípade uzatvorenia Dohody nejde o žiadnu vzájomnú podmienenosť so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, žalobkyňa mala reálnu možnosť uvedenú dohodu odmietnuť. Čo sa týka poplatku za poskytnutie úveru, ide o takú platbu za činnosť, ktorá je v záujme oboch účastníkov úverového vzťahu, nie je slovenskému právnemu poriadku neznáma. Poskytnutím úveru sa v zmysle právnej úpravy a tiež ustálenej obchodnej praxe rozumie nielen vyplatenie prostriedkov úveru, ale každá zákonom uznaná forma splnenia záväzku, teda aj započítanie.

9. Žalovaný vo svojom podaní doručenom súdu dňa 30.06.2020 poprel tvrdenie žalobcu, že na zmluvu č. XXXXXXXXXXXX2 bolo celkom uhradených 2.068,77 Eur. Žalovaný ku dňu 29.06.2020 na predmetnej zmluve eviduje uhradenú sumu celkom 1.989,77 Eur.

10. Z predloženej prehľadu splácania - resp. vykonaných zrážok zo mzdy žalobkyni jej zamestnávateľmi súd zistil, že žalovaná na predmetnej zmluve zaplatila sumu 1.989,77 eur.

11. Z výsluchu žalobkyne na pojednávaní dňa 23.08.2018 súd zistil, že uzatvorila zmluvu o úvere v pobočke žalovaného v Senici. Povedali jej, že jej úver poskytnú, ale musí zdokladovať prijmi. Následne jej poskytli úver, ktorý jej zaslali na účet, avšak nie vo výške 1.500,00 Eur, ale len vo výške 1.200,00 eur. 300 eur predstavovali poplatky za úver. Zo strany žalovaného jej bolo povedané, že rozhodcovská zmluva a dohoda sú súčasťou zmluvy, nevysvetlili jej, čo je obsahom týchto ďalších zmlúv. Z ústneho vyjadrenia právneho zástupcu žalobkyne na pojednávaní dňa 08.06.2021 súd zistil, že žalobkyňa na predchádzajúcom pojednávaní chybné uviedla, že by jej bol poskytnutý úver len vo výške 1.200,00 eur, ale bolo jej vyplatených 1.350,00 eur. Doklad o tom žalobkyňa nemá. Žalobkyňa si uplatňuje bezdôvodné obohatenie, ktoré vzniklo na strane žalovaného, keď úver preplatila, pričom úver je bezúročný a bez poplatkov.

12. Predmetom sporu tak zostalo v nadväznosti na uznesenie sp. zn. 2Csp/144/2017 - 138 zo dňa 17.07.2018 a uznesenie sp. zn. 2Csp/144/2017 - 2019 zo dňa 13.08.2020: - určenie, že Dohoda o poskytovaní služieb č. XXXXXXXXXXXX z 22.10.2014 uzavretá medzi žalovaným a žalobcom je neplatná, - určenie, že ustanovenie Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8XXXXXXXXXX z 22.10.2014 uzavretá medzi žalovaným a žalobcom v časti 5. Údaje o požadovanom revolvingovom úvere v EUR (vyplňte), v znení „Ročná úroková sadzba úveru (%): 18,08“ a v znení „Poplatok za poskytnutie úveru/revolvingu: 150,00 EUR“ a v časti 6. Údaje o schválenom revolvingovom úvere v EUR (nevypĺňajte), v znení „Ročná úroková sadzba úveru v (%): 18,08“ a v znení „Poplatok za poskytnutie úveru/revolvingu: 150“ je neplatné, - určenie, že Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX z 22.10.2014 je bezúročná a bez poplatkov - Alternatívne: Žalovaný nie je oprávnený žiadať od žalobcu jednorazové splatenie úveru poskytnutého na základe Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX z 22.10.2014, - o zaplatenie sumy 718,77 Eur.

13. Medzi žalobkyňou a žalovaným bola dňa 22.10.2014 uzavretá Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru žalovaným v sume 1.500,00 €, pri úrokovej sadzbe 18,08%, predpokladaná RPMN za úver 26,17%. Žalobkyňa sa zaviazala úver splácať v celkovom počte 42 splátok po 47,43 €. Celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania + poplatok za poskytnutie úveru) je vo výške 2.142,06 €. Predpokladaná mesačná platba vo výške mesačnej splátky 81,99 € (výška celkovej platby na úhradu - mesačná splátka úveru vo výške 47,43 + splátka podľa Dohody o poskytnutí služby 34,56 €). Poplatok za poskytnutie úveru/revolvingu je vo výške 150,00 €.

14. Z obsahu čl. 14, bod 14.1. bod 14.2. Zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere vyplýva, že služby sú doplnkové a dobrovoľné, nemajú charakter podmienky alebo predpokladu na uzavretie akéhokoľvek zmluvného vzťahu medzi veriteľom a dlžníkom, napríklad na získanie spotrebiteľského úveru alebo získanie úveru za ponúkaných podmienok. Jednotlivé služby sú poskytované dlžníkovi na základe ním prejavenej vôle s tým, že ich poskytovanie je odplátne. Výška odplaty sa riadi sadzobníkom poplatkov. Služby sú poskytované na základe uzavretia samostatnej dohody o ich poskytovaní.

15. Dňa 22.10.2014 bola medzi žalobkyňou a žalovaným uzavretá Dohoda o poskytovaní služieb č. XXXXXXXXXXXX. Podľa čl. I. bodu 1, dohoda upravuje podmienky poskytovania dohodnutých služieb k uzavretej Zmluve o revolvingovom úvere s číslom rovnakým ako je číslo Dohody, kde Poskytovateľ má postavenie Veriteľa a Zákazník postavenie Dlžníka. Dohoda zakladá právo Zákazníka na využívanie služieb a povinnosť uhradiť odplatu. Zákazník má právo ale nie povinnosť využívať služby, rovnako tak právo zrušiť alebo pozastaviť písomnou formou poskytovanie jednotlivých služieb, týmto nie je dotknutá povinnosť uhradiť odplatu. Podľa čl. I bodu 2, dohodnuté služby sú doplnkové a dobrovoľné, nemajú charakter podmienky alebo predpokladu pre uzavretie akéhokoľvek zmluvného vzťahu medzi Poskytovateľom a Zákazníkom, napríklad pre získanie spotrebiteľského úveru alebo získanie úveru za ponúkaných podmienok. Podľa bodu 3. jednotlivé služby sú poskytované Zákazníkovi automaticky alebo na základe uplatnenia práva Zákazníka na ich poskytnutie (napríklad služby „prepárodanie platieb“).

Podľa bodu 7.1 Zákazník sa zaväzuje, že za uzavretie Dohody zaplatí mesačne Poskytovateľovi odplatu vo výške 2,56% zo sumy schváleného úveru zníženej o sumu poplatku za poskytnutie úveru. Zákazník sa zaväzuje splácať túto odplatu v pravidelných mesačných splátkach, ktorá bude uvedená spolu so splátkami úveru a úrokov za úver v Oznámení Veriteľa o schválení úveru dlžníkovi. Podľa čl. II. bod 1. až 9. sa jedná o tieto služby: Informácia o zostávajúcich záväzkoch, odklad splatnosti splátok, Informácia pred splatnosťou splátky, Informácia o prijatí platby, Vyhotovenie a zaslanie kópie dokumentácie, Zmena zmluvy na podnet klienta, Prepárovania platieb na príslušnú zmluvu, Druhá upomienka zdarma, Podpora call centra a osobné stretnutie s viazaným finančným agentom.

16. Podľa § 137 písmeno c) Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

17. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z., každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

18. Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z., výrobca, predávajúci, dovozca alebo dodávateľ nesmú klamať spotrebiteľa, najmä uvádzať nepravdivé, nedoložené, neúplné, nepresné, nejasné alebo dvojzmyselné údaje alebo zamlčať údaje o vlastnostiach výrobku alebo služby alebo o nákupných podmienkach.

19. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z., nekalé obchodné praktiky sú zakázané.

20. Podľa § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z.z., obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene alebo k spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody.

21. Podľa § 2 ods. 2 z. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Občianskeho zákonníka“), v občianskoprávných vzťahoch majú účastníci rovnaké postavenie.

22. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

23. Podľa § 34 Občianskeho zákonníka, právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

24. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

25. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

26. Podľa § 41 Občianskeho zákonníka, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

27. Podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka, prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

28. Podľa § 46 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu. Ak ide o zmluvu o prevode nehnuteľnosti, musia byť prejavy účastníkov na tej istej listine.

29. Podľa § 551 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia.

30. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

31. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

32. Podľa § 52 ods. 3,4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

33. Podľa § 53 ods. 1, 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

34. Podľa § 53 ods. 4 písm. a), h), k) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy, prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli, požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

35. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

36. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

37. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

38. Podľa § 451 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. (2) Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

39. Podľa § 454 Občianskeho zákonníka, bezdôvodne sa obohatil aj ten, za koho sa plnilo, čo podľa práva mal plniť sám.

40. Podľa § 455 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka, za bezdôvodné obohatenie sa nepovažuje, ak bolo prijaté plnenie premlčaného dlhu alebo dlhu neplatného len pre nedostatok formy. (2) Takisto sa za bezdôvodné obohatenie nepovažuje prijatie plnenia z hry alebo stávky uzavretej medzi fyzickými osobami a vrátenie peňazí požičaných do hry alebo stávky; na súde sa však týchto plnení nemožno domáhať.

41. Podľa § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

42. Podľa § 458 ods. 1, ods. 2 a ods. 3 Občianskeho zákonníka, musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada. (2) S predmetom bezdôvodného obohatenia sa musia vydať aj úžitky z neho, pokiaľ ten, kto obohatenie získal, nekonal dobromyseľne. (3) Ten, kto predmet bezdôvodného obohatenia vydáva, má právo na náhradu potrebných nákladov, ktoré na vec vynaložil.

43. Podľa § čl. 3 ods. 1 Rady 93/13/EHS o neprimeraných podmienkach v spotrebiteľských zmluvách nekalou podmienkou je podmienka, ktorá napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy ku škode spotrebiteľa. Žiada sa dodať, že slovenské znenie smernice používa pojem "nekalosť", ktorý bol v rámci transpozície do slovenského právneho poriadku preformulovaný na "neprijateľnosť". Preto je možné vychádzať z toho, že ide o synonymické pojmy.

44. Podľa čl. 6 ods. 1 smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

45. Podľa čl. 3 b. 1 Smernice č. 13/1993 Rady EHS zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

46. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

47. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatváraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

48. Podľa § 9 ods. 9 Zák. č. 129/2010 Z. z., od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

49. Podľa § 11 ods. 1 a ods. 2 zákona 129/2010 Z. z., Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

(2) Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

50. V konaní mal súd preukázané, že žalobkyňa uzatvorila so žalovaným zmluvu o úvere. Súd má za to, že uvedená zmluva o revolvingovom úvere č. 8500086522 zo dňa 22.10.2014 má charakter

spotrebiteľskej zmluvy a to konkrétne spotrebiteľského úveru, a preto pri právnom posúdení veci zmluvu posudzoval v zmysle ustanovení z. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov platného v čase uzatvorenia zmluvy. Za spotrebiteľský úver sa považuje každé dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi, s výnimkou zmlúv vymedzených v § 1 ods. 3 cit. zákona. Musí ísť o dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov, ktoré musí spotrebiteľ po uplynutí dohodnutej doby vrátiť. Závazkový vzťah vznikne výlučne na základe dvojstranného právneho úkonu v písomnej forme. Spotrebiteľom je výlučne fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Zmluva o spotrebiteľskom úvere je vždy odplätaná a odplätou sú spravidla poplatky a úroky. Veriteľom je fyzická alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania. Predmetná zákonná úprava pokrýva všetky zmluvné typy, pri ktorých dochádza k poskytnutiu peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, dočasne, za odplatu. Pojem spotrebiteľský úver je všeobecným pojmom a pokrýva široký rozsah zmluvných typov ako sú zmluva o úvere, zmluva o pôžičke, nepomenované zmluvy atď. Vzhľadom k obsahu uzavretej zmluvy medzi účastníkmi súd posúdil podmienky zmluvy v zmysle citovaných ustanovení zák. č. 129/2010 Z.z. v znení neskorších predpisov.

51. Súd podrobil zmluvu o spotrebiteľskom úvere prieskumu. Z vykonaného dokazovania súd vyvodil právny záver, že žalobe je možné vyhovieť len čiastočne. Medzi žalobkyňou a žalovaným vznikol záväzkový vzťah titulom uzavretej spotrebiteľskej úverovej zmluvy zo dňa 20.10.2014, ktorá má charakter spotrebiteľského úveru. Súd sa zameril na splnenie všetkých náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. Zo zmluvy súd zistil, že žalobkyni mal byť poskytnutý úver vo výške 1.500,00,- € s fixnou úrokovou sadzbou 18,08%, poplatok za úver 150,00 €, žalovaná sa zaviazala predmetný úver veriteľovi vrátiť spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami v 42 mesačných splátkach vo výške splátky 81,99 € (celková výška platby 81,99 € pozostávajúca z výšky mesačnej splátky úveru 47,43 € splátky podľa Dohody o poskytovaní služby 34,56 €). Výška RPMN 25,66%, priemerná RPMN 44,06%, celková čiastka, ktorú musí klient zaplatiť 2.145,06 €. V danom prípade bola uzavretá štandardná formulárová spotrebiteľská zmluva, kde text zmluvy bol vopred pripravený veriteľom a žalovaná nemala možnosť žiadnym podstatným spôsobom zasahovať do obsahu zmluvy a príslušných všeobecných obchodných podmienok tvoriacich neoddeliteľnú súčasť zmluvy.

52. V prvom rade súd skúmal otázku platnosti zmluvy a jej obsahu z hľadiska uvedenia všetkých obligatórnych náležitostí v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch. Zákon o spotrebiteľských úveroch v ust. § 11 ods. 1 zakotvuje, že v prípade neuvedenia tam vymedzených náležitostí v zmluve o spotrebiteľskom úvere, úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Medzi povinné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere patrí podľa § 9 ods. 2 písm. g/ citovaného zákona uvedenie celkovej výšky a konkrétna mena spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie. Rozsudkom C-377/14 Súdny dvor vo veci účastníkov Ernst Georg Radlinger a Helena Radlingerová proti FINWAY a.s. súdny dvor vo svojej odpovedi na štvrtú otázku v bodoch 81 - 91 uviedol nasledovne: „Svojou štvrtou otázkou sa vnútroštátny súd v podstate pýta, akým spôsobom sa má vykladať pojem „celková výška úveru“ obsiahnutý v čl. 3 písm. l) a článku 10 ods. 2 smernice 2008/48 a pojem „výška čerpania“ obsiahnutý v bode I prílohy I tejto smernice. 83. Treba pripomenúť, že celková výška úveru v zmysle smernice 2008/48 je v jej článku 3 písm. l) vymedzená ako maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o úvere. 84. Podľa článku 3 písm. g) tejto smernice celkové náklady spotrebiteľa spojené s úverom sú všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o úvere a ktoré sú veriteľovi známe. Podľa čl. 3 písm. i) uvedenej smernice RPMN sú celkové náklady spotrebiteľa spojené s úverom vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky úveru, prípadne vrátane nákladov v súlade s čl. 19 ods. 2 smernice (poznámka súdu - § 2 písm. i) zákona č. 129/2010 Z. z.). 85. Keďže je pojem „celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť“ vymedzený v článku 3 písm. h) smernice 2008/48 (pozn. súdu: § 2 písm. h) zákona č. 129/2010 Z. z.) ako „súčet celkovej výšky úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom“, vyplýva z toho, že pojmy „celková výška úveru“ a „celkové náklady spotrebiteľa spojené s úverom“ sa vzájomne vylučujú a celková výška úveru preto nemôže zahrňovať sumy, ktoré vstupujú do celkových nákladov na úver pre spotrebiteľa. 86. Do celkovej výšky úveru v zmysle čl. 3 písm. l) a čl. 10 ods. 2 smernice 2008/48 nemožno zahrnúť nijakú zo súm určených ako odmenu za záväzky dohodnuté z dôvodu predmetného úveru, ako sú administratívne poplatky, úroky, provízie a akékoľvek ďalšie poplatky, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť. 87. Treba zdôrazniť, že neoprávnené zahrnutie súm tvoriacich celkové náklady

spotrebiteľa spojené s úverom do celkovej výšky úveru bude nutne viesť k podhodnoteniu RPMN, ktorého výpočet závisí od celkovej výšky úveru. 88. Článok 19 ods. 1 smernice 2008/48 spresňuje, že RPMN, ktorá sa na ročnom základe rovná aktuálnej hodnote všetkých záväzkov, na ktorých sa dohodli veriteľ a spotrebiteľ, sa vypočíta na základe matematického vzorca uvedeného v prílohe I časti I tejto smernice (Príloha 2 zákona č. 129/2010 Z. z.) Táto smernica pritom stanovuje, že základná rovnica, ktorá stanovuje RPMN, kladie do rovnováhy na ročnom základe celkovú súčasnú hodnotu čerpaných prostriedkov na jednej strane a celkovú súčasnú hodnotu splátok a platieb poplatkov na strane druhej. Výška čerpania úveru v zmysle časti I prílohy I smernice 2008/48 tak zodpovedá celkovej výške úveru v zmysle čl. 3 písm. l) tejto smernice. 90. informácia spotrebiteľa o celkových nákladoch úveru vo forme miery vypočítanej podľa jednotného matematického vzorca má preto podstatný význam. Na jednej strane táto informácia prispieva k transparentnosti trhu v rozsahu, v akom spotrebiteľovi umožňuje porovnať ponuky úveru. Na druhej strane mu umožňuje posúdiť rozsah jeho záväzku. 91. Vzhľadom na vyššie uvedené treba na štvrtú otázku odpovedať tak, že článok 3 písm. l) a článok 10 ods. 2 smernice 2008/48, ako aj bod I prílohy I tejto smernice sa majú vykladať v tom zmysle, že celková výška úveru a výška čerpania úveru označujú celkovú sumu, ktorá bola daná k dispozícii spotrebiteľovi, čo vylučuje sumy, ktoré si poskytovateľ úveru účtuje na úhradu nákladov súvisiacich s predmetným úverom a ktoré nie sú tomuto spotrebiteľovi reálne vyplatené.“ Z predmetného rozhodnutia súdneho dvora je zrejmé, že údaj o úvere vo výške 1.500,00 € nezodpovedá resp. nespĺňa požiadavku v zmysle § 9 ods. 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z. z. Súd má za to, že v časti označenia celkovej výšky úveru bolo potrebné uviesť sumu 1.350,00 € (1.500,00 eur - 150,00 eur poplatok za poskytnutie úveru, ktorý nebol žalobkyni vrátený). Suma 1.350,00 € bola daná k dispozícii spotrebiteľovi, ktorá nesmie byť fiktívne navýšená a uvedená ako údaj o celkovej výške úveru. Súd poukazuje na vyššie rozhodnutie Súdného dvora má za to, že veriteľ - žalobca nespĺnil podstatnú náležitosť spotrebiteľskej zmluvy, čo vedie k záveru, že úver poskytnutý žalobkyni sa považuje za bezúročný a bez poplatkov v súlade s § 11 ods. 1 písm. b/ zák. č. 129/2010 Z.z. v znení platnom v čase uzavretia zmluvy.

53. V druhom rade sa súd zameril na ďalšiu podstatnú náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá spôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru, a to nesprávne uvedená ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. Vzhľadom na predchádzajúci bod, je súd toho názoru, že žalobca neoprávnene zahrnul sumu poplatku za poskytnutie úveru do celkovej výšky úveru, čo nutne vedie k podhodnoteniu RPMN, ktorého výpočet závisí od celkovej výšky úveru. Súd kontrolným výpočtom prostredníctvom Interaktívnej kalkulačky na výpočet RPMN vedenej na stránke www.fininfo.sk - portál finančnej osvety a ochrany finančného spotrebiteľa MF SR zistil, že pri zadaní vstupných údajov: dátum pôžičky 22.10.2014, výška úveru 1.500,00 €, pravidelná splátka 81,99 € spolu so splátkou na Dohodu o poskytnutí služby, doba splácania 42 mesiacov, dodatočný náklad 150,00 € bola PRMN vo výške 85,82% a splatená suma (v zmluve ako celková čiastka) vo výške 3.593,58 €. Pri výpočte RPMN so vstupným údajom o výške splátky bez splátky na Dohodu o poskytnutí služby - t.j. len vo výške 47,43 €, je výška RPMN 25,71% a splatená suma (v zmluve ako celková čiastka) vo výške 2.142,06 €. Avšak pri zadaní rovnakých vstupných údajov okrem výšky úveru, ktorú súd nahradil výškou skutočne poskytnutého úveru 1.350,00 € bolo zistené, že RPMN je vo výške 35,67% pri zadaní splátky vo výške 47,43 €. Pri splátke vo výške 81,99 € by bola výška RPMN 105,20%. Súd je toho názoru, že žalovaný sa v neprospech a na škodu spotrebiteľa odchýlil od zákona o spotrebiteľských úveroch v otázke správnosti RPMN, čím uviedol spotrebiteľa do omylu. V zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa pritom postačuje len možnosť, aby bol spotrebiteľ uvedený do omylu. Vstupným údajom vo výpočte je výška skutočne poskytnutého úveru, t.j. 1.350,00 €. Je teda jednoznačné, že žalovaný uviedol nesprávnu výšku RPMN a to v neprospech spotrebiteľa, ročná percentuálna miera nákladov predstavuje hodnotu 105,20% a nie 25,66% (rozsudok NS SR 5Sžo/32/2014 zo dňa 25.05.2015). Vyššie uvedené vedie v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. k záveru o bezúročnosti a bezpoplatkovosti spotrebiteľského úveru.

54. Vzhľadom k tomu, že zmluvu súd považuje za bezúročnú a bez poplatkov, žalobkyňa tak mala vrátiť žalovanému sumu celkom 1.350,00 eur. Z bodu 10 tohto odôvodnenia, súd má preukázané, že žalobkyňa zaplatila na predmetný úver sumu 1.989,77 eur. Žalobkyňa nepreukázala svoje tvrdenie, že by na predmetnú zmluvu uhradila 2.068,77 €. Predmetom tejto žaloby je aj vydanie bezdôvodného obohatenia vyplývajúce z ustanovenia § 546 OZ. Súd preto ako prvé skúmal či sa jedná o bezdôvodné obohatenie a či sú splnené podmienky pre vydanie bezdôvodného obohatenia zo strany žalovaného. Bezodôvodným obohatením je v zmysle ustanovenia § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu. Na základe vyššie uvedeného súd skúmal, aká je

reálna výška bezdôvodného obohatenia, ktoré je žalovaný povinný žalobkyni uhradiť. Súd z tohto dôvodu skúmal prehľad platieb, ktoré na úver uhradila žalobkyňa. Oprávnené platby zo strany žalobkyne pre žalovaného (vzhľadom k tomu, že úver je bez úrokov a poplatkov) sú len vo výške reálne poskytnutej výšky úveru bez úrokov a poplatkov. Suma 639,77 eur (1989,77 - 1350,00) tvorí bezdôvodné obohatenie žalovaného, nakoľko uvedená suma mu bola uhradená zo strany žalovanej bez právneho dôvodu (§ 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Na základe uvedeného súd priznal žalobkyni titulom bezdôvodného obohatenia sumu 639,77 eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi skutočne čerpanou sumou a sumou uhradenou zo strany žalovanej. Vo zvyšku žalovanej sumy bezdôvodného obohatenia, to je vo výške 79,00 €, súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

55. Podľa § 3 ods. 5 prvá veta z. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva.

56. Podľa § 11 ods. 4 zák. č. 129/2010 Z. z. sa spotrebiteľ môže domáhať určenia, že úver je bezúročný a bez poplatkov (zmluva o úvere je neplatná). V takom prípade nie je potrebné preukazovať naliehavý právny záujem na požadovanom určení, tento sa predpokladá. Preto nemožno súhlasiť s tvrdením žalovaného, že na uvedenom určení nie je naliehavý právny záujem. Súd preto nemusí skúmať naliehavý právny záujem, ale musí skúmať a posudzovať, či úver, ktorý bol žalobkyni poskytnutý je možné považovať za bezúročný a bez poplatkov. Vzhľadom na prijatý záver o tom, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, je potrebné sa v tomto štádiu konania zaoberať otázkou, či je naliehavý právny záujem v ostatných určovacích výrokoch. V časti určenia, že ustanovenie Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500086522 z 22.10.2014 uzavretá medzi žalovaným a žalobcom v časti 5. Údaje o požadovanom revolvingovom úvere v EUR (vyplňte), v znení „Ročná úroková sadzba úveru (%): 18,08“ a v znení „Poplatok za poskytnutie úveru/revolvingu: 150,00 EUR“ a v časti 6. Údaje o schválenom revolvingovom úvere v EUR (nevypĺňajte), v znení „Ročná úroková sadzba úveru v (%): 18,08“ a v znení „Poplatok za poskytnutie úveru/revolvingu: 150“ je neplatné, možno prijať záver, že vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru je daný naliehavý právny záujem na určení vyššie uvedených ustanovení vo výroku II. tohto rozsudku. Čo sa týka alternatívneho petitu k výroku o určení, že Zmluva o revolvingovom úvere č. 8500086522 z 22.10.2014 je bezúročná a bez poplatkov, má súd za to, že o uvedenom už súd nerozhoduje, vzhľadom k tomu, že primárnemu výroku k alternatíve vyhovel v plnom rozsahu.

57. Žalobkyňa sa svojou žalobou domáhala určenia, že Dohoda o poskytovaní služieb č. 8500086522 uzatvorená medzi žalobkyňou a žalovaným dňa 22.10.2014 je neplatná. Súd vychádzal z toho, že žalobkyňa má na takomto určení daný naliehavý právny záujem s poukazom na § 3 ods. 5 Zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Vo všeobecnosti platí, že spotrebiteľ sa môže domáhať ochrany svojho práva proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany proti porušiteľovi na súde. Naliehavý právny záujem žalobkyne na danom určení je potrebné skúmať so zreteľom na individuálne okolnosti prípadu, predovšetkým so zreteľom na cieľ sledovaný podaním na určovacej žalobe a konečný zmysel žalobcom navrhovaného rozhodnutia (rozhodnutia NS SR sp. zn. 1 MCdo 1/2009, 3 Cdo 224/2008). Naliehavý právny záujem žalobkyne na danom určení je daný, keď práve žalobkyňa a jej majetková sféra bola zaťažovaná z neprimeranej výšky zrážok zo mzdy, keď zrážky zo mzdy boli vykonávané vo výške 81,99 € mesačne, teda v mesačnej splátke úveru bol zahrnutý aj poplatok podľa Dohody o poskytovaní služieb.

58. Podmienkou platnosti právneho úkonu podľa § 37 ods. 1 OZ je to, aby sa právny úkon urobil slobodne, vážne, určite a zrozumiteľne. V opačnom prípade je právny úkon neplatný. Právny úkon je v § 34 OZ definovaný ako prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú. Základným predpokladom vzniku právneho úkonu je existencia vôle. Bez vôle preto niet ani právneho úkonu. Žalobkyňa ako spotrebiteľka v danom konaní tvrdila, že uvedenú Dohodu musela podpísať, nakoľko by úver nedostala.

59. Súd má za to, že Dohodou žalovaný vopred vnútil žalobkyni aj iný úkon, než iba ten, ktorý bol v danom okamihu vo sfére jej záujmu, a to získanie úveru. Súd má za to, že ide o nekalú obchodnú praktiku. V tomto prípade sa dá usudzovať na nedostatok vôle konajúcej osoby spotrebiteľa vstúpiť do iného zmluvného vzťahu so žalovaným ako bolo primárne uzatvoriť zmluvu o úvere. V čase uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere žalobkyňa inú vôľu, než tú ako poskytnutie revolvingového

úveru, nemala. Nedostatok vôle žalobkyne uzatvoriť dohodu o poskytnutí služby spôsobuje absolútnu neplatnosť tohto právneho úkonu podľa § 37 ods. 1 OZ. Okrem toho konanie žalovaného pri uzatváraní Dohody o poskytnutí služby má navyše znaky nekalosti, čo nie je v súlade so zásadou dobrých mravov uplatňovanou v spoločnosti. Rozpor s dobrými mravmi vidí súd tiež v tom, že veriteľ zinkasuje poplatok za službu, hoci žiadnu službu spotrebiteľovi neposkytol, a možno ani v budúcnosti neposkytne, keď aj v zmysle ust. čl. 1 bodu 1 tejto dohody zákazník má právo zrušiť alebo pozastaviť písomnou formou poskytovanie jednotlivých služieb, čím však nie je dotknutá povinnosť uhradiť odplatu. Spotrebiteľ tiež platí aj z tejto sumy poplatku úroky z úveru, hoci mu v tejto sume úver poskytnutý nebol a tiež zo zmluvných dojednaní nevyplýva povinnosť veriteľa zinkasovaný poplatok vrátiť spotrebiteľovi po splnení záväzku zaplatiť všetky splátky úveru včas a riadne. čo spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že nárok žalobkyne aj v časti o určenie neplatnosti dohody o poskytovaní služieb je dôvodný, a preto mu v celom rozsahu vyhovel.

60.O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 C.s.p. Žalobkyňa sa domáhala vo svojich piatich výrokoch určenia právnej skutočnosti a v jednom výroku sa domáhala zaplata sumy z bezdôvodného obohatenia. Žalobkyňa bola v časti výrokov I., II. a III. plne úspešná avšak v časti dvoch výrokov v zmysle rozsudku Krajského súdu v Trnave sp. zn. 23Co/271/2018 - 182 zo dňa 14.10.2019 v nadväznosti na rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 2Csp/144/2017 - 149 zo dňa 23.08.2018 bola neúspešná v časti dvoch výrokov. Z uvedeného vyplýva, že žalobkyňa bola úspešná v rozsahu 60% (každý výrok po 20% - 100:5), neúspešná v dvoch výrokoch v rozsahu 40%. Čistý úspech žalobkyne v rámci prvostupňového a odvolacieho konania tak predstavuje 20%. Čo sa týka nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia, žalobkyňa žiadala priznať sumu 718,77 €, súd priznal sumu 639,77 €. Úspech žalobkyne predstavuje 89,00%, neúspech tak 11% (100 - 89). Čistý úspech žalobkyne tak predstavuje 78%.

61.O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b)

sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.