

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3Tos/88/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120012272
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Stanislavská
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2021:2120012272.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Stanislavskej a sudcov JUDr. Rastislava Kresla a JUDr. Ladislava Révesa, v trestnej veci odsúdeného I. C., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné upustenie od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 22.06.2021 v Trnave, prejednal sťažnosť odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 13.04.2021 sp. zn. 28Nt/23/2020 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného I. C., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd rozhodol podľa § 69 ods. 1 Trestného zákona tak, že žiadosť odsúdeného I. C., nar. XX.XX.XXXX v K., o podmiennečné upustenie od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. 30T/68/2015 zo dňa 15.06.2015 zamietol.

Okresný súd napadnuté uznesenie odôvodnil v rozsahu č. I. 22-24 spisu.

V odôvodnení napadnutého uznesenia okresný súd poukázal na to, že počas plynutia doby zákazu činnosti bol odsúdenému uložený ďalší zákaz činnosti v trestnom konaní vedenom na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 0T/33/2017 za spáchanie prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, pričom skutku sa odsúdený dopustil dňa 01.08.2017. Preto okresný súd konštatoval, že u odsúdeného nebola splnená druhá zákonná (tzv. materiálna) podmienka vyžadujúca, aby správanie a spôsob života odsúdeného počas výkonu trestu zákazu činnosti dávalo záruku, že ďalší výkon trestu zákazu činnosti už nie je potrebný.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal sťažnosť odsúdený prostredníctvom obhajcu JUDr. Juraja Gavalca (č. I. 21 spisu), ktorú dodatočne neodôvodnil.

Prokurátor prítomný na verejnom zasadnutí sa vzdal práva na podanie sťažnosti (č. I. 20 spisu).

Podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku, pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán
a/ správnosť výrokov napadnutého uznesenia proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť
b/ konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Krajský súd v Trnave, ako nadriadený súd okresnému súdu, podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku, preskúmal zákonnosť a dôvodnosť napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a tak zistil, že sťažnosť podala oprávnená osoba v zákonom stanovenej lehote, nie je však dôvodná.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva:

- trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. 30T/68/2015 zo dňa 15.06.2015, právoplatným dňa 25.07.2015, bol odsúdený I. C. uznaný vinným zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, za čo mu bol uložený okrem iného aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 10 rokov
- trest zákazu činnosti plyní od 25.07.2015 do 25.07.2025.

Sťažnostný súd si závery okresného súdu prezentované v napadnutom uznesení osvojil a v celom rozsahu na ne odkazuje bez potreby opakovania týchto dôvodov vo svojom sťažnostnom uznesení.

V tejto súvislosti sťažnostný súd poukazuje na to, že v dvojinstančnom súdnom konaní rozhodnutia súdu prvého a druhého stupňa tvoria jednotu, a v prípade, ak sa sťažnostný súd stotožní s úvahami súdu nižšieho stupňa a tieto považuje za zákonné a správne nie je potrebné, aby tieto opakovával vo svojom rozhodnutí, ale stačí, aby na tieto len stručne poukázal. (viď uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Tdo/2/2018 z 23. januára 2018)

Sťažnostný súd je toho názoru, že okresný súd po obdržaní žiadosti odsúdeného o podmienené upustenie od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu postupoval procesne bez akýchkoľvek pochybností, keď vo veci určil termín verejného zasadnutia na 13.04.2021, kde mal odsúdený možnosť vyjadriť sa k dôvodom podania žiadosti, zistil stanovisko prokurátora, vykonal všetky dôkazy, ktoré sú potrebné pre objektívne a zákonné rozhodnutie o žiadosti odsúdeného a rozhodol spôsobom, ktorý si osvojil aj krajský súd.

Z obsahu predloženého spisu vyplýva, že počas plynutia doby zákazu činnosti bol odsúdenému I. C. uložený ďalší zákaz činnosti trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 0T/33/2017 zo dňa 04.08.2017 za spáchanie prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, pričom skutku sa odsúdený dopustil dňa 01.08.2017.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený je doposiaľ sedemkrát súdne trestaný. V poradí šiesty záznam sa týka odsúdenia odsúdeného trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 0T/33/2017 zo dňa 04.08.2017, právoplatným dňa 04.08.2017, za ktorý bol odsúdenému okrem iného uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 2 rokov.

Z evidenčnej karty vodiča vyplýva, že držiteľom vodičského oprávnenia je I. C. od 14.12.2004. Doposiaľ mal 6 krát zadržaný vodičský preukaz a to DI Hlohovec pod č. ORPZ-TT-ODI4-222,265/2014-P od 18.12.2014 do 18.12.2017 (skutok spáchaný 21.09.2014), DI Hlohovec pod č.k. ORPZ-TT-ODI4-334,340/2014-P a to na obdobie od 26.01.2015 do 26.05.2018 (za skutok spáchaný 18.11.2014 a 04.12.2014), DI Hlohovec pod č.k. ORPZ-TT-ODI4-184/2015-P na obdobie od 13.07.2015 do 13.07.2019 (skutok spáchaný 26.01.2015), Okresným súdom Trnava sp.zn.0T63/2015 na obdobie od 19.04.2015 do 19.04.2025 (dátum spáchania skutku 18.04.2015), Okresným súdom Trnava sp.zn.30T/68/2015-57 na obdobie od 25.07.2015 do 25.07.2025 (skutok spáchaný 24.01.2015), Okresným súdom Piešťany sp.zn.0T/33/2017 na obdobie od 21.12.2020 do 19.02.2029 (dátum spáchania skutku 01.08.2017).

Sťažnostný súd rovnako konštatuje splnenie formálnej podmienky u odsúdeného, nakoľko vykonal potrebnú výmeru uloženého trestu zákazu činnosti uloženého mu v trestnej veci Okresného súdu Trnava pod sp. zn. 30T/68/2015, t. j. polovicu výmery uloženého trestu zákazu činnosti. Avšak na základe vyššie uvedeného rovnako možno konštatovať nesplnenie materiálnej podmienky podmieneného upustenia od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti, nakoľko spôsobom svojho života odsúdený nepreukázal, že by ďalší výkon trestu zákazu činnosti u neho nebol potrebný.

Zákonné podmienky pre podmienené upustenie od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti podľa § 69 ods.1 Trestného zákona nie sú splnené, ak odsúdený nerešpektoval počas výkonu tohto trestu vyslovený zákaz. (R13/1969)

Doterajší spôsob života odsúdeného svedčí jedine o tom, že uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu nezabezpečil prevýchovu odsúdeného, keďže ho počas plynutia

úmyselne (naplnením skutkovej podstaty trestného činu podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona) odignoroval. Nakoľko si v danom prípade trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu do toho času nesplnil svoj účel, sťažnostný súd považuje za nevyhnuté, aby si ho odsúdený, za účelom dovŕšenia svojej nápravy naďalej vykonával.

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku, nadriadený orgán zamietne sťažnosť ak nie je dôvodná.

Keďže krajský súd nezistil žiadne dôvody pre zmenu napadnutého uznesenia, ktoré by boli v prospech odsúdeného, sťažnosť ako nedôvodnú v zmysle ustanovenia § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.