

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 5C/11/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5820200394  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5820200394.6

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo, sudkyňou JUDr. Gabrielou Kyseľovou, v právnej veci žalobkyne: K. Q., rod. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX/XX, XXX XX O., právne zastúpená: JUDr. Peter Vevurka, advokát so sídlom Mieru 312/13, 029 01 Námestovo, proti žalovaným: 1a/ C. Q., rod. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX/XX, XXX XX O., žalovaný 1a/ zastúpený splnomocneným zástupcom žalobkyňou: K. Q., rod. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX/XX, XXX XX O., 1b/ C. Q., rod. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX/XX, XXX XX O., 1c/ mal. I. Q., rod. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX/XX, XXX XX O., žalovaný 1c/ zastúpený opatrovníkom: T. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX/XX, XXX XX O., (žalovaní 1a/ - 1c/ ako právni nástupcovia po neb. C. Q., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom T. XXX/XX, XXX XX O.), v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, o schválení zmiery, takto

### rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e z mier uzavretý medzi stranami sporu dňa 22.06.2021 v nasledovnom znení:

I. Do výlučného vlastníctva žalobkyne sa prikazujú tieto veci:

- nehnuteľnosť evidovaná na LV č. XXX pre obec a k.ú. M. G., stavba - rodinný dom, súp. č. XXX, postavený na pozemku zobrazenom ako parc. č. XXXX/X v podiele XX/XX-in, pod B XX na meno žalobkyne a neb. C. Q.,
- spoluvlastnícky podiel o veľkosti XX/XX-in na nehnuteľnostiach - pozemkoch evidovaných na LV č. XXXX pre obec a k.ú. M. G., parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape, zobrazené ako parc. č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup>,
- garáž bez popisného čísla, postavená na pozemku zobrazenom ako parc. č. XXXX/X, evidovanom na LV č. XXXX pre obec a k.ú. M. G., všetky veci spolu v hodnote 145 396,60 Eur.

II. Do dedičstva po nebohom žalovanom - C. Q., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom O., T. XXX/XX, zomr. XX.XX.XXXX, patrí titulom vyrovnania jeho podielu zo zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov náhrada vo výške 72 698, 30 Eur.

III. Žiadna strana sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

IV. Žalobkyňa je povinná zaplatiť na účet súdu vedeného v Štátnej pokladnici č. ú.: D XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXXXXXXXX, súdny poplatok v sume 726,98 Eur, za vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov v lehote do 15 dní od právoplatnosti uznesenia o schválení súdneho zmiery.

V. Žalovaní 1a/ - 1c/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť na účet súdu vedeného v Štátnej pokladnici č. ú.: D XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXXXXXXXX, súdny poplatok v sume 726,98 Eur, za vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov v lehote do 15 dní od právoplatnosti uznesenia o schválení súdneho zmiery.

### odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na súd dňa 27.02.2020 žalobkyňa žiadala vyporiadať bezpodielové spoluvlastníctvo, ktoré vzniklo uzavretím jej manželstva so žalovaným, a ktoré zaniklo rozvodom ich manželstva na základe rozsudku Okresného súdu Námestovo, sp. zn. 7P/21/2017 zo dňa 24.01.2018, právoplatným dňa 05.02.2018.

2. Žalovaný - C. Q., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom O., T. XXX/XX, v priebehu konania zomrel - dňa XX.XX.XXXX, preto súd uznesením zo dňa 15.04.2021, č.k. 5C/11/2020-91 rozhodol, že bude pokračovať v konaní s jeho právnymi nástupcami - C. Q., rod. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., T. XXX/XX, ako žalovaným 1a/, C. Q., rod. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., T. XXX/XX, ako žalovaným 1b/ a žalovaným - mal. I. Q., rod. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., T. XXX/XX, ako žalovaným 1c/, zast. opatrovníkom T. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX, O..

3. Strany sporu v priebehu konania, na pojednávaní dňa 22.06.2021, uzatvorili zmier v znení uvedenom vo výroku uznesenia a žiadali ho schváliť.

4. Podľa § 148 ods. 1 CSP žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiery sa má súd vždy pokúsiť.

5. Podľa § 148 ods. 2 CSP súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli o, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

6. Zmier uzavretý medzi stranami sporu nie je v rozpore s právnymi predpismi, konkrétne ustanovením § 149 ods. 2 OZ, ktorý pripúšťa dohodu manželov o vyporiadaní ich zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva, a teda aj zmier, súd ho preto podľa § 148 ods. 2 CSP schválil. Zároveň, z dôvodu úmrtia žalovaného v priebehu konania, rozhodol súd, že titulom vyrovnania podielu žalovaného zo zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva do dedičstva po ňom, patrí náhrada vo výške 72 698,30 Eur. Náhrada vyrovnacieho podielu bude v dedičskom konaní vyporiadaná medzi dedičmi.

7. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP a to tak, že žiadnej strane nárok na náhradu trov konania. Súd vychádzal z dohody strán sporu premietnutej do súdneho zmiery a aj zo skutočnosti, že uzavretie zmiery nemožno hodnotiť ako (ne) úspech tej-ktorej strany. Rozhodol potom tak, že stranám nárok na náhradu trov nepriznal.

8. O povinnosti zaplatiť súdny poplatok súd rozhodol podľa ustanovenia § 2 ods. 1 písm. b), § 7 ods. 8 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení v spojení s položkou 6 písm. b) sadzobníka tvoriaceho prílohu tohto zákona, podľa ktorej za vyporiadania BSM súdny poplatok z predmetu konania, ak sa konanie skončilo súdnym zmierom, je 1 % najmenej 66 eur, najviac 16 596,50 eura. Predmetom vyporiadania bola masa BSM v hodnote 145 396,60 Eur, výška súdneho poplatku je 1453,97 eur, potom časť pripadajúca na žalobkyňu je 726,98 eur a na žalovaných, ktorí sú povinní zaplatiť súdny poplatok za vyporiadanie BSM spoločne a nerozdielne je 726,98 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu, ktorým súd schválil zmier odvolanie nie je prípustné (§ 357 a contrario).

Proti výroku uznesenia, ktorým súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania a o povinnosti zaplatiť súdny poplatok možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 357 písm. m) CSP). Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1,2 CSP).

Strany sporu sa odvolania proti týmto výrokom uznesenia vzdali.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)(§ 363 CSP).

Na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu ukladá exekučný titul, možno vykonať exekúciu podľa § 48 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.