

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 1Tos/36/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4623010140  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Kišacová, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2024:4623010140.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ingrid Kišacovej, PhD. a členov senátu JUDr. Stanislava Libanta a JUDr. Štefana Hrvolu, v konaní o zmenu ústavného liečenia na ambulantné liečenie, o sťažnosti odsúdeného A. A. proti uzneseniu Okresného súdu Nitra z 13.02.2024, sp. zn. TO-3T/44/2023, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre 24. apríla 2024, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného A. A., narodeného XX.XX.XXXX

z a m i e t a,

pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Nitra (ďalej len „súd I. stupňa“) podľa § 446 ods. 1 Tr. por. s použitím § 74 ods. 1 Tr. zák. zamietol návrh odsúdeného A. A. o zmenu ústavného ochranného protialkoholického liečenia na ambulantné ochranné protialkoholické liečenie.

Súd I. stupňa v odôvodnení napadnutého uznesenia poukázal na návrh odsúdeného na zmenu ochranného protialkoholického liečenia v ústavnej forme na formu ambulantnú, nariadenie ochranného liečenia, opakované výzvy doručené odsúdenému na jeho nástup, ktoré tento nerešpektoval, doposiaľ už odsúdeným absolvované ochranné protialkoholické liečenie v ústavnej forme v roku 2021. Súd I. stupňa v rámci svojich právnych úvah uviedol, že zmena ústavného liečenia na formu ambulantnú prichádza do úvahy len vtedy, ak vzhľadom na povahu choroby a liečebné možnosti možno očakávať, že účel splní aj ambulantné liečenie. Podkladom pre zmenu spôsobu liečenia musia byť odborné lekárske znalosti vo forme znaleckého posudku alebo odborného vyjadrenia. Vzhľadom k tomu, že odsúdený po právoplatnosti trestného rozkazu neabsolvoval žiadnu formu protialkoholického liečenia a podľa znaleckého posudku MUDr. Viktora Segedu ide u neho o plne rozvinutú psychosomatickú závislosť od alkoholu v rozhodnom štádiu so somatickými komplikáciami alkoholizmu v zmysle alkoholického hepatopatie ale aj opakovanými epileptickými záchvatmi alkoholického genézy, liečba odsúdeného bez absolvovania ústavnej protialkoholického liečby nespĺní účel.

Proti tomuto uzneseniu ihneď po jeho vyhlásení na verejnom zasadnutí podal sťažnosť odsúdený. V jej písomných dôvodoch uviedol, že prosí o zmenu ochranného ústavného liečenia na ambulantnú liečbu na psychiatrickej ambulancii v Partizánskom u MUDr. Márie Majzlanovej.

Nadriadený súd v rámci prieskumnej povinnosti vyplývajúcej mu z ustanovenia § 192 Tr. por. preskúmal na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou – odsúdeným postup súdu I. stupňa pri rozhodovaní o návrhu odsúdeného na zmenu ústavného liečenia na ambulantné liečenie a v konaní predchádzajúcom napadnutému uzneseniu

- nezistil porušenie príslušných ustanovení Trestného poriadku,
- zistil zhodne ako súd I. stupňa, že u odsúdeného nie sú splnené zákonom vyžadované podmienky pre zmenu ústavného ochranného protialkoholického liečenia na ambulantné ochranné protialkoholické liečenie.

V danom prípade súd I. stupňa vykonal verejné zasadnutie v prítomnosti odsúdeného, pri zachovaní jeho práv v konaní, vrátane umožnenia mu vyjadriť sa k ním podanému návrhu.

Na verejnom zasadnutí pred súdom I. stupňa bolo vykonané dokazovanie prečítaním podstatného obsahu spisového materiálu a výsluchom odsúdeného.

Sťažnostné námietky odsúdeného neboli dôvodné. Nadriadený súd k týmto, nad rámec toho, čo už uviedol súd I. stupňa v odôvodnení napadnutého uznesenia poukazuje na to, že ochranné protialkoholické liečenie v ústavnej forme bolo u odsúdeného indikované na podklade znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, ktorému predchádzalo vyšetrenie odsúdeného znalcom – odborníkom z daného odboru po zistení, že odsúdený požíva alkohol – víno denne v priebehu troch rokov, závislosti od alkoholu, bagatelizácie abúzu, recidívy abúzu po absolvovaní ústavného protialkoholického liečenia s ďalších zistených neurologických komplikácií. Zo záverov znaleckého posudku tiež vyplýva, že odsúdený vzhľadom na jeho závislosť od alkoholu s opakovanými etyltoxickými epileptickými záchvatmi nie je zdravotne spôsobilý byť držiteľom vodičského preukazu.

Berúc do úvahy uvedené fakty i nadriadený súd dospel k záveru o opodstatnenosti uloženého a nariadeného ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou u odsúdeného, pretože vzhľadom na povahu jeho choroby nemožno očakávať, že účel splní u neho aj ambulantné liečenie.

Odsúdeným uvádzané argumenty na verejnom zasadnutí konanom na súde I. stupňa v zmysle, že spláca spotrebný úver, žije v partnerskom vzťahu, nie sú relevantné a dôvodné pokiaľ ide o zmenu formy ochranného liečenia. Z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplýva, že odsúdenému bolo uložené ochranné protialkoholické liečenie v ústavnej forme, napriek tomu opakovane ignoroval určený termín jeho nástupu bez relevantných dôvodov. Na ústavné protialkoholické liečenie nenastúpil ani nepredložil žiadne dôkazy, na podklade ktorých by bolo možné dospieť k záveru, že vzhľadom na povahu choroby a liečebné možnosti možno očakávať, že účel u neho splní aj ambulantné liečenie.

Bude preto úlohou súdu I. stupňa tiež skúmať, či konaním odsúdeného nedochádza k naplneniu zákonných znakov trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) Trestného zákona.

Pozornosti nadriadeného súdu neuniklo drobné pochybenie súdu I. stupňa vo výroku napadnutého uznesenia, kde súd I. stupňa nadbytočne uviedol procesnoprávne ustanovenie § 446 ods. 1 Tr. por., ktoré upravuje procesný postup v konaní o zmene spôsobu výkonu úradného rozhodnutia. Správne mal súd I. stupňa aplikovať iba hmotnoprávne ustanovenie § 74 ods. 1 Tr. zák. Dané pochybenie však nemalo zásadný vplyv na správnosť a zákonnosť sťažnosťou napadnutého rozhodnutia.

Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení Krajský súd v Nitre rozhodol v zmysle výrokovej časti tohto uznesenia.

Výrok tohto uznesenia bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.  
(§ 185 ods. 2 Tr. por.)