

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 18P/220/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7520205999
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Benková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2021:7520205999.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Máriou Benkovou vo veci starostlivosti o maloletého: T. T., M.. XX.X.XXXX, toho času umiestnený v Centre pre deti a rodiny S. R. - B.I., M..G.. P. P. L. XXX/X, A. M. Q., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné nám. 9, Košice dieťaťa rodičov matky J. L., M.. XX.X.XXXX, Q. P. XXX, Č. a otca T. T., M.. XX.X.XXXX, Q. W. XXX/X, M. L., v konaní o nariadenie ústavnej starostlivosti takto

rozhodol:

N a r i a d' u j e u maloletého T. T., M. XX.X.XXXX ústavnú starostlivosť v zariadení Centrum pre deti a rodiny S. R. - B., M..G.. P. P. L. XXX/X, A. M. Q..

Matka je p o v i n á prispievať na výživu maloletého sumou rovnajúcou sa 30 % životného minima na jedno nezaopatrené neplnoleté dieťa určené zákonom č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v platnom znení vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Centrum pre deti a rodiny S. R. - B., M..G.. počnúc právoplatnosťou rozsudku.

Otec je p o v i n ý prispievať na výživu maloletého sumou rovnajúcou sa 30 % životného minima na jedno nezaopatrené neplnoleté dieťa určené zákonom č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v platnom znení vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Centrum pre deti a D. S. R. - B., M..G.. počnúc právoplatnosťou rozsudku.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice podal dňa 30.9.2020 podnet na začatie konania o nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) a o nariadenie ústavnej starostlivosti maloletému dieťaťu: T. T., M.. XX.X.XXXX, nakoľko výchovné opatrenie nevedlo k náprave a úprave rodinných a sociálnych pomerov a rodičia dieťaťa nedokážu zabezpečiť adekvátnu starostlivosť. Uznesením Okresného súdu Košice - okolie, spisová značka 18P/220/2020, zo dňa 6.10.2020, bolo začaté konanie o nariadenie neodkladného opatrenia a nariadenie ústavnej starostlivosti u maloletého T. T..

2. Úrad podnet odôvodnil tým, že maloletý T.C. T., M.. XX.XX.XXXX pochádza z družobného vzťahu J. L., M.. XX.XX.XXXX a T. T., M.. XX.XX.XXXX. Z družobného vzťahu žiadne iné deti nepochádzajú. U obidvoch rodičov ide o prvé dieťa. Uznesením Okresného súdu Košice - okolie, č. k. 19P/331/2019, vykonateľným 6.11.2019, právoplatným 21.12.2019 bol maloletý neodkladne zverený do dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny S. R. - B. M..G.. Uznesením Okresného súdu Košice okolie č. k. 19P/23/2020 zo dňa 05.06.2020, právoplatným dňa 28.7.2020 bolo maloletému nariadené výchovné opatrenie v Centre pre deti a rodiny S. R. - B. M.. G.. Zo správy zariadenia vyplýva, že maloletý

je toho času umiestnený v profesionálnej náhradnej rodine zariadenia, kde maloletý prosperuje po všetkých stránkach. Posledný telefonický kontakt otca maloletého je z decembra roku 2019. Matka sa o maloletého nezaujíma žiadnym spôsobom. Zisťovaním sociálnych a rodinných pomerov v obci M.M. L. vyplýva, že otec maloletého žije v jednej domácnosti spolu so svojou matkou T. T., M.. XX.XX.XXXX. Otec maloletého je toho času spoluposudzovaný so svojou matkou na účely dávky v hmotnej núdzi. V domácnosti nie sú vytvorené vhodné podmienky pre zdravý vývin maloletého. Zisťovaním sociálnych a rodinných pomerov v obci Č. vyplýva, že matka maloletého býva v spoločnej domácnosti sa svojou matkou L. L., M.. XX.XX.XXXX. Stará matka počas rozhovoru uviedla, že matka maloletého je toho času gravidná. Uviesť meno otca nevedela nakoľko matka maloletého uteká z domu a doma sa nezdržiava aj niekoľko dní. V spolupráci úradu, obce a zariadenia bol vypracovaný plán sociálnej práce s rodinou dieťaťa, ktoré bolo umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu, ktorého cieľom je skompletizovanie spisovej dokumentácie pre účely sprostredkovania náhradnej rodinnej starostlivosti. Úrad zisťoval aj možnosť zverenia maloletého T. do náhradnej starostlivosti príbuzným, nik z príbuzných však nemá možnosť ani záujem zabezpečovať osobnú starostlivosť.

3. Rodičia sa v konaní žiadnym spôsobom nevyjadrili. Pojednávania sa nezúčastnili. Súd prejednal vec v ich neprítomnosti

4. Súd vykonal dokazovanie stanoviskom úradu, oboznámením správy ÚPSVaR Košice, správy obce Č., správy Sociálnej poisťovne a oboznámením pripojených spisov tunajšieho súdu č.k. 19P/23/2020, 19P/331/2019, 18P/221/2020 a rozsudku č.k.19P/286/2020 a zistil nasledujúci skutočný stav.

5. Úrad na pojednávaní uviedol, že trvá na podnete, aby bola maloletému nariadená ústavná starostlivosť v Centre pre deti a rodiny S. R. - B., M..G., kde je maloletý v súčasnosti umiestnený a rodičia boli zaviazaní minimálnym výživným.

6. Kolízny opatrovník v správe z 16.3.2021 zotrval na skutočnostiach uvedených v návrhu a uviedol, že matke sa narodilo ďalšie dieťa, mal. M. L., M.. XX.X.XXXX, ktoré bolo neodkladným opatrením zverené do dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny M. B.. Matka žije u svojej matky L. L. a jej partnera Š. S.. Otec mal. T. má adresu trvalého pobytu u svojej matky T. T., miesto kde sa zdržiava však nie je známe. Nikto z príbuzných nemá záujem zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého.

7. Podľa správy ÚPSVaR Košice z 4.3.2021 matka poberala rodičovský príspevok na mal. M. L., M.. XX.X.XXXX do 1.3.2021, kedy jej bol odňatý z dôvodu umiestnenia maloletého do dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny M. B.. Otec nie je vedený ako nezamestnaný, dávku v hmotnej núdzi nepoberá, ale je spoločne posudzovanou osobou.

8. Podľa správy Sociálnej poisťovne rodičia maloletého nie sú poberateľmi dávok z úrovne sociálnej poisťovne.

9. Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie č.k. 19P/286/2020 z 8.3.2021 boli rodičia pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností k mal. Júliusovi Janovi, nar. 17.8.2019. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 24.4.2021.

10. Z pripojených spisov súd zistil, že maloletý T. bol neodkladným opatrením Okresného súdu Košice - okolie č.k. 19P/331/2019 z 6.11.2019 dočasne zverený do starostlivosti Centra pre deti a rodiny S. R. - B., M..G.. Uznesením č.k. 19P/23/2020 z 5.6.2020 bolo maloletému uložené výchovné opatrenie na tri mesiace za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov formou pobytu Centre pre deti a rodiny S. R. - B., M..G.. Rozsudkom č.k. 18P/221/2020-26 z 9.2.2021 bol maloletý vyhlásený za osvojitelného.

11. Podľa § 44 ods. 1 až 4 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v účinnom znení (ďalej len „zákon o rodine“), náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť. (2) Náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím. (3) Náhradnou starostlivosťou je a)

zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“), b) pestúnska starostlivosť a c) ústavná starostlivosť. (4) Súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

12. Podľa § 54 ods. 2 písm. c) zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave.

13. Podľa § 54 ods. 5 zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

14. Podľa § 62 ods. 1, 3 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. (3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

15. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

16. Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

17. Podľa § 81 ods. 1, 2 zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloleťmu dieťaťu výživné. (2) Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

18. Súd má po vykonanom dokazovaní za jednoznačne preukázané, že sú splnené podmienky a je v najlepšom záujme maloletého T. nariadiť ústavnú starostlivosť. Rodičia nie sú schopní dieťaťu zabezpečiť podmienky na návrat do rodinného prostredia, matka nie je schopná postarať sa o maloletého. Otec záujem o dieťa neprejavuje. Súdu sa nepodarilo nájsť vhodnú osobu pre náhradnú osobnú starostlivosť, preto je nevyhnutné maloletého umiestniť do ústavnej starostlivosti. Z uvedeného dôvodu súd mal. T. nariadiť ústavnú starostlivosť v Centre pre deti a rodiny S. R. - B., M..G..

19. Matka ani otec mal. Júliusa nemajú príjem ani majetok. Vzhľadom k majetkovým pomerom rodičov, súd uložil obom rodičom povinnosť platiť výživné len v minimálnej zákonom stanovenej výške, a to 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne a to počnúc právoplatnosťou rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom Okresného súdu Košice - okolie (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa §63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.