

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 8T/14/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7120010483
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Mitterpák
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2021:7120010483.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I, samosudca JUDr. Andrej Mitterpák na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.6.2021 v Košiciach takto

rozhodol:

Obžalovaný

.

uznáva sa vinným, že

1/ v Košiciach na ul. K. dňa 3.1.2018 ako brigádnik spoločnosti G. v elektronickej pokladni nablokoval tovar 1 ks Gold Tehla o hmotnosti 13,904 kg v hodnote 44,88,- Eur a 1 ks Gold Tehla o hmotnosti 13,456 kg v hodnote 43,44,- Eur a následne nablokovaný tovar stornoval s vedomím, že tovar nebude vrátený na predajnú plochu, pričom po stornovaní nablokovaného tovaru v elektronickej pokladni nestotožnená osoba s uvedeným tovarom prešla cez pokladničnú zónu bez zaplattenia,

2/ v Košiciach na ul. K. dňa 10.1.2018 ako brigádnik spoločnosti G. v elektronickej pokladni nablokoval tovar Finlandia vodka 1 liter v hodnote 13,19,- Eur a 12 ks liehoviny Jägermeister 35 % v hodnote 198,58,- Eur a následne nablokovaný tovar stornoval s vedomím, že tovar nebude vrátený na predajnú plochu, pričom po stornovaní nablokovaného tovaru v elektronickej

-2-

8T/14/2020

pokladni nestotožnená osoba s uvedeným tovarom prešla cez pokladničnú zónu bez zaplattenia,

3/ v Košiciach na ul. K. dňa 20.1.2018 ako brigádnik spoločnosti G. v elektronickej pokladni nablokoval tovar 4 ks Moet Imperial Brut 750 ml v hodnote 177,55,- Eur a následne nablokovaný tovar stornoval s vedomím, že tovar nebude vrátený na predajnú plochu, pričom po stornovaní nablokovaného tovaru v elektronickej pokladni nestotožnená osoba s uvedeným tovarom prešla cez pokladničnú zónu bez zaplattenia,

4/ v Košiciach na ul. K. dňa 1.2.2018 ako brigádnik spoločnosti G. v elektronickej pokladni nablokoval tovar 1 ks Kärcher stierka v hodnote 77,99,- Eur a následne nablokovaný tovar stornoval s vedomím, že tovar nebude vrátený na predajnú plochu, pričom po stornovaní nablokovaného tovaru v elektronickej pokladni nestotožnená osoba s uvedeným tovarom prešla cez pokladničnú zónu bez zaplattenia,

5/ v Košiciach na ul. K. dňa 19.2.2018 ako brigádnik spoločnosti G.. v elektronickej pokladni nablokoval tovar 100 ks vodné bomby v hodnote 2,75,- Eur a 1 ks parfum Bi-es 100 ml v hodnote 4,55,- Eur a následne nablokovaný tovar stornoval s vedomím, že tovar nebude vrátený na predajnú plochu, pričom po stornovaní nablokovaného tovaru v elektronickej pokladni nestotožnená osoba s uvedeným tovarom prešla cez pokladničnú zónu bez zaplattenia,

čím takto spoločnosti G. spôsobil škodu vo výške 562,93,- Eur,

t e d a

v bodoch 1- 5/ rozsudku

pokračovacím konaním na škodu cudzieho majetku sa obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

-3-

8T/14/2020

t ý m s p á c h a l

v bodoch 1- 5/ rozsudku

pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák.,

z a t o s ú d :

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa u obžalovaného N. od uloženia súhrnného trestu, pretože pokladá trest uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu F. zo dňa 31.10.2019 vo výmere 16 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obžalovanému nahradiť spoločnosti

G., adresa na doručovanie O. škodu vo výške 562,93,- Eur (päťstošesťdesiatdva eur a deväťdesiattri centov).

Obžalovaný a prokurátor sa po vyhlásení rozsudku vzdali odvolania, preto vyhotovil samosudca podľa § 172 ods. 2 Tr. por. zjednodušený písomný rozsudok neobsahujúci odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku. Obžalovaný môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a/ prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku,
- b/ obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,

-4-

8T/14/2020

c/ poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,

d/ zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.