

Súd: Okresný súd Malacký  
Spisová značka: 9P/51/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1624201033  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurnotová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2024:1624201033.1

## Uznesenie

Okresný súd Malacký, vo veci starostlivosti súdu o maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako rodičia, dieťa rodičov: matky C. D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. E. XXX/XX F. a otca G. F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. F. C. XXXX/XX, I., zast. JUDr. Danielou Ježovou, LL.M., PhD., advokátkou so sídlom Javorinská 13, 811 03 Bratislava, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 27.03.2024 sa otec domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd udelil otcovi súhlas namiesto matky k podaniu žiadosti o povolenie individuálneho učebného plánu maloletej A., ako osobitného spôsobu výkonu povinnej školskej dochádzky na Základnej škole F., a to tak, že maloletá bude navštevovať ZŠ F. formou dištančného vzdelávania každý páry týždeň v stredu, štvrtok a piatok a v ostatné dni prezenčným vyučovaním, eventuálne formou dištančného vzdelávania každý páry týždeň v štvrtok a piatok a v ostatné dni prezenčným vyučovaním.

2. Svoj návrh odôvodnil otec tým, že nastala nová objektívna okolnosť na strane otca a to je preradenie na projekt v I. jeho zamestnávateľom. Na projekte otca očakávajú od 01.04.2024 a bude vykonávať projektovú prácu a práce spojené so svojou pozíciou personálneho vedúceho na pobočke zamestnávateľa v I.. Otca vyslal na danú prácu do C. jeho zamestnávateľ G. s.r.o., u ktorého je otec zamestnaný od 01.12.2015. V I. sa bude otec nachádzať počas celého pracovného týždňa. Z daného dôvodu nie je možné, aby z I. vozil maloletú do ZŠ F.. Riešenie je individuálny učebný plán maloletej v zmysle § 26 školského zákona. Maloletá bude počas starostlivosti otca na adrese: XXXX I., J. K. XXX, kde má maloletá registrovanú pobyt už dlho. Otca oslovil aj sociálny úrad v C., ohľadom plnenie školskej dochádzky maloletej a otec podal vyhlásenie v C., že maloletá bude navštevovať základnú školu v F.. Poukázal na odôvodnenie v uznesení tunajšieho súdu č.k. 9P/257/2022 – 668 zo dňa 20.03.2024 bod 27., v ktorom sa uvádza: „Naopak u maloletej došlo podľa vyjadrenia triednej učiteľky od začiatku školského roka k zlepšeniu a maloletá napreduje a aj v kolektíve spolužiakov je obľúbená a má dobré správanie. Maloletá podľa vyjadrenia školy má vždy úlohy, pomôcky, desiatu, teda chodí pripravená na vyučovanie a nemožno nijako dospieť k záveru, že by otec domácu prípravu na vyučovanie zanedbával a podľa všetkého aj zameškané učivo s ňou otec preberie a maloletej sa venuje tak ako aj matka. Absencie maloletej v škole sa teda neprejavili na školských výsledkoch maloletej. Škola uviedla, že nevie, kedy prichádza maloletá do školy z domácnosti matky a kedy od otca. Aj z uvedeného možno vyvodiť záver, že príprava maloletej na vyučovanie je zo strán oboch rodičov zabezpečovaná rovnako, triedna učiteľka nespozorovala, že by sa pripravenosť maloletej na vyučovanie niektoré dni líšila. Rovnako škola neuvádzala, že by na správaní maloletej boli badať zmeny podľa tohto, u koho v starostlivosti je.“ Z daného jasne vyplýva, že otec zodpovedne pristupuje k príprave maloletej do školy, nezanedbáva prípravu maloletej na vyučovanie, práve naopak, výsledky maloletej sa za uplynulý čas zlepšili a maloletá

napreduje. Individuálny učebný plán bude vyzeráť tak, že v čase osobnej starostlivosti u otca bude maloletá vzdelávaná dištančnou formou a v čase osobnej starostlivosti matky prezenčnou formou. Počas individuálnej výučby v domácom prostredí počas starostlivosti u otca, by maloletá neprestala byť žiačkou ZŠ F.. Maloletá by navštevovala počas pobytu u matky ZŠ F. a počas pobytu u otca by sa jej venoval otec prípadne by zabezpečil jej vzdelávanie prostredníctvom doučovateľov. Takéto individuálne vzdelávanie je nevyhnutné, keďže otec nebude mať možnosť po nástupe na pobočku v I. vozíť maloletú do ZŠ F., tak ako tomu bolo doteraz. Maloletá by realizovala individuálne vzdelávanie len počas pobytu u otca, t.j. každý párnny týždeň v stredu, štvrtok a piatok, t.j. 6 dní do mesiaca. Prvostupňový súd už vo svojom predchádzajúcom uznesení zo dňa 22.01.2024 uviedol, že sa jedná o 1/3 vyučovacieho procesu. K uvedenému otec udáva, že sa objavili objektívne okolnosti, ktoré on nevie ovplyvniť, jedine ukončením zamestnania, čo by tiež nebolo na prospech maloletej. Stojí pred situáciou, kedy musí odísť do I., projekt na ktorom doteraz pracoval je ukončený a zamestnávateľ nemá možnosť mu pridelovať inú prácu ako prácu na projekte v C.. Maloletá je už v škole zastabilizovaná, dobre prospieva a má aj kamarátov v triede, čo je na prospech možnosti individuálnej výučby. Praktizovanie SOS je na prospech maloletej, ktorá potrebuje oboch rodičov, hlavne keď je vplyv matky na maloletú tak negatívne nastavený proti otcovi. Možnosti má nasledovné: dať výpoveď v zamestnaní a hľadať si novú prácu, čo je veľmi riskantné najmä vzhľadom na jeho vyživovaciu povinnosť k maloletej, zabezpečiť dištančné vzdelávanie pre maloletú a prípravu maloletej do školy sám alebo prostredníctvom doučovateľov. Zverenie matke neprichádza do úvahy, matka je negatívne nastavená voči otcovi, dieťa manipuluje voči nemu a jej výchovné prostredie nepodporuje vzťah otec - maloletá. Aj v prípade, ak by súd povolil len 4 dni za mesiac, čiastočne by to situáciu vyriešilo. Jednalo by sa o štvrtky a piatky každý párnny týždeň. Stredy by sa otec pokúsil zabezpečiť formou homeofficu. V takomto prípade by sa jednalo o 20%, t.j. 1/5 z vyučovacieho procesu. Maloleté deti bežne vymeškávajú omnoho viac hodín a dní z dôvodu chorobnosti v škole, rodinných dôvodov a nie je im to vôbec na škodu. Učebnú látku si doberú a sociálne kontakty nemajú prečo utrpieť. Otec mal za to, že uvedená forma výučby by okrem iného maloletej umožnila aj lepšie prosperovať v škole, kedy by dostala individuálny prístup, ktorý ona potrebuje pri vzdelávaní.

3. K návrhu otec doložil potvrdenie zamestnávateľa o vyslaní do zahraničia, kópiu dokladov maloletej a vyhlásenie otca o plnení povinnej školskej dochádzky maloletej. Následne v rámci doplnenia návrhu otec doložil vyjadrenie svojej matky a partnerky, kde obe uviedli, že budú otcovi pomáhať so starostlivosťou o maloletú počas dlhodobého vyslania otca do C.. Ďalej doložil uznesenie prokurátora o zrušení uznesenia o vznesení obvinenia otcovi pre prečin ochrany súkromia v obydlí a potvrdenie o zabezpečení doučovania pre maloletú v I. alebo online cez Skype v rozsahu 2 vyučovacích hodín týždenne.

4. Z poručenského spisu maloletej vedeného tunajším súdom vyplýva, že rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 9P/136/2021-400 zo dňa 30.06.2022 súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej sa maloletá zverila do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s tým, že otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú v párnom kalendárnom týždni od utorka od 7:00 hod. do nedele do 19:00 hod. a matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú od nedele v párnom kalendárnom týždni od 19:00 hod. do utorka nasledujúceho párneho kalendárneho týždňa do 7:00 hod., s výnimkou sviatkov a prázdnin, ktoré boli upravené osobitne, pričom miestom odovzdania a prevzatia maloletej je miesto bydliska matky. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 20.07.2022.

5. V súčasnosti prebieha na súde konanie o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, v rámci ktorého súd uznesením č.k. 9P/257/2022-381 zo dňa 12.10.2023 vykonateľným dňa 26.10.2023 a právoplatným dňa 12.03.2024 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 11CoP/195/2023-439 zo dňa 29.02.2024 nariadil neodkladné opatrenia, podľa ktorého striedavá osobná starostlivosť rodičov o maloletú sa bude do právoplatného skončenia konania vo veci samej realizovať tak, že otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú v párnom kalendárnom týždni od utorka od 15:00 hod. do nedele do 19:00 hod. a matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú od nedele v párnom kalendárnom týždni od 19:00 hod. do utorka nasledujúceho párneho kalendárneho týždňa do 15:00 hod., a to s výnimkou sviatkov a prázdnin, počas ktorých je starostlivosť upravená v rozsudku tunajšieho súdu č.k. 9P/136/2021-400 zo dňa 30.06.2022.

6. Rozsudkom Okresného súdu Malacky zo dňa 08.08.2023, č.k. 8P/140/2022-629, právoplatným dňa 06.02.2024 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 14CoP/180/2023-808 zo dňa 25.01.2024 súd nahradil súhlas otca s plnením povinnej školskej dochádzky maloletej v Základnej škole F. v školskom roku 2023/2024 a zamietol návrh otca na nahradenie súhlasu matky s plnením

povinnnej školskej dochádzky v Súkromnej základnej škole L., C. XX, I. a v Základnej škole a Gymnáziu s vyučovacím jazykom maďarským, A. XX, I., v školskom roku 2023/2024 a na nahradenie súhlasu matky so zmenou trvalého bydliska maloletej.

7. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 9P/182/2023-49 zo dňa 22.01.2024 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 15CoP/44/2024 zo dňa 15.04.2024 právoplatným dňa 22.04.2024 súd zamietol návrh otca, ktorým sa domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, aby súd udelil otcovi súhlas namiesto matky k podaniu žiadosti o povolenie individuálneho študijného plánu maloletej, ako osobitného spôsobu výkonu povinnnej školskej dochádzky na Základnej škole F., a to tak, že v čase osobnej starostlivosti otca bude prebiehať dištančným vzdelávaním (samoštúdiom) a v čase osobnej starostlivosti matky prezenčným vyučovaním.

8. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Obsah neodkladného opatrenia je definovaný v ustanovení § 325 ods. 2 C.s.p., tento však nie je taxatívne daný. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

11. Podľa § 326 ods. 1 a ods. 2 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 332 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

14. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

15. Neodkladné opatrenie je svojím charakterom výnimočným prostriedkom súdnej ochrany smerujúcim k úprave pomerov a umožňuje rýchle a pružné riešenie takej situácie, keď je potrebný okamžitý zásah súdu v záujme rýchlej a účinnej ochrany práv a oprávnených záujmov dotknutých osôb. Základným predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je existencia potreby bezodkladnej úpravy pomerov, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy a je nevyhnutný okamžitý zásah súdu. Dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia musí existovať v čase, keď súd o neodkladnom opatrení rozhoduje. Posúdenie bezodkladnosti úpravy pomerov je na úvahe súdu, pričom je potrebné starostlivo zvážiť dôsledky, ktoré pre účastníkov konania nariadením neodkladného opatrenia môžu nastať.

16. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie. Pri prijímaní takéhoto opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Rozhodné skutočnosti (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu neodkladného opatrenia stačí, ak sú rozhodné skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými, a teda umožňujú záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia.

17. V konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je účelom neodkladného opatrenia v prvom rade ochrana maloletých detí. Záujem maloletého dieťaťa je vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, čl. 5 Zákona o rodine). Medzi záujmami dieťaťa a rodičov musí byť zachovaná rovnováha, pričom pri hľadaní tejto rovnováhy musí byť osobitný význam venovaný najvyšším záujmom dieťaťa, ktoré môžu prevažovať nad záujmami rodiča (Uznesenie ÚS SR sp. zn. I.ÚS 379/2010).

18. Neodkladné opatrenie v konaní starostlivosti súdu o maloleté deti je namieste vtedy, ak riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad, t. j. keď je bezprostredne ohrozená jeho výživa alebo výchova, ak musí byť okamžite vyňaté z doterajšieho výchovného prostredia, prípadne ide o iné dôležité záujmy maloletého, ktoré vyžadujú okamžitý zásah súdu.

19. Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

20. Podľa § 26 ods. 1 zákona č. 245/2008 Z.z. o výchove a vzdelávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj len „Školský zákon“), vzdelávanie podľa individuálneho učebného plánu môže na žiadosť zákonného zástupcu žiaka alebo na základe žiadosti plnoletého žiaka povoliť riaditeľ školy. Vzdelávanie podľa individuálneho učebného plánu žiaka, ktorý sa pripravuje v systéme duálneho vzdelávania, môže riaditeľ školy povoliť po súhlase zamestnávateľa, u ktorého sa tento žiak pripravuje.

21. Podľa § 26 ods. 2 Školského zákona, vzdelávanie podľa individuálneho učebného plánu môže riaditeľ školy povoliť žiakovi s nadaním alebo zo závažných dôvodov, najmä tehotenstva a materstva.

22. Podľa § 26 ods. 3 Školského zákona, súčasne s povolením vzdelávania podľa individuálneho učebného plánu dohodne riaditeľ školy so zákonným zástupcom žiaka alebo s plnoletým žiakom podmienky a organizáciu vzdelávania podľa individuálneho učebného plánu, ktoré musia byť v súlade so schváleným školským vzdelávacím programom a sú záväzné pre obe strany.

23. Podľa § 26 ods. 4 Školského zákona, individuálny učebný plán vypracuje škola v spolupráci s pedagogickými zamestnancami a odbornými zamestnancami. Individuálny učebný plán schvaľuje riaditeľ školy.

24. Podľa § 144a ods. 1 Školského zákona, na podaniach týkajúcich sa výchovy a vzdelávania, o ktorých sa rozhoduje v správnom konaní, sa vyžaduje podpis oboch zákonných zástupcov dieťaťa alebo nepnoletého žiaka, ak odsek 2 neustanovuje inak.

25. Podľa § 144a ods. 2 Školského zákona, podpis oboch zákonných zástupcov dieťaťa alebo nepnoletého žiaka podľa odseku 1 sa nevyžaduje, ak

a) jednému z rodičov bol obmedzený alebo pozastavený výkon rodičovských práv a povinností vo veciach výchovy a vzdelávania dieťaťa, ak jeden z rodičov bol pozbavený výkonu rodičovských práv a povinností vo veciach výchovy a vzdelávania dieťaťa, alebo ak spôsobilosť jedného z rodičov na právne úkony bola obmedzená,

b) jeden z rodičov nie je schopný zo zdravotných dôvodov podpísať sa, alebo

c) vec neznesie odklad, zadováženie súhlasu druhého rodiča je spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou a je to v najlepšom záujme dieťaťa.

26. Súd sa v prvom rade zaoberal otázkou či v uvedenej veci nie je daná prekážka rozhodnutej veci vzhľadom na to, že otec sa nahradenia súhlasu matky s podaním žiadosti o individuálny učebný plán domáhal už v konaní sp.zn. 9P/182/2023. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej (rei iudicatae) nastáva vtedy, ak sa má v ďalšom konaní prerokovať totožná vec, o ktorej už v inom konaní bolo právoplatne rozhodnuté. O totožnú vec ide vtedy, pokiaľ ide v novom konaní o (i) ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, a ak sa týka (ii) rovnakého predmetu konania a (iii) tých istých osôb. Rovnaký (totožný) predmet konania je daný vtedy, ak ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, ktorými bol uplatnený. Pre posúdenie, či je daná prekážka veci právoplatne rozhodnutej, nie je významné, ako bol súdom

skutok (skutkový dej), ktorý bol predmetom pôvodného konania, posúdený po právnej stránke. Podľa ustálenej judikatúry súdov, pokiaľ nedôjde k zmene skutkových okolností, tvorí právoplatné uznesenie, ktorým súd zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku veci právoplatne rozsúdenej (stanovisko občianskoprávneho kolégia NS SR č. 25 v Zbierke stanovísk NS a súdov SR 3/2011).

27. Keďže z návrhu otca vyplýva, že otec sa domáha nariadenia navrhovaného neodkladného opatrenia na základe zmeny podstatných skutkových okolností (vyslanie otca zamestnávateľom za prácou do C.), s ktorými sa súd v konaní sp.zn. 9P/182/2023 nezaoberal, dospel súd k záveru, že prekážka právoplatne rozhodnutej veci nie je daná.

28. Po oboznámení sa s návrhom otca a vykonanom dokazovaní v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie o neodkladnom opatrení, dospel súd k záveru, že nie je daná potreba bezodkladne upraviť pomery neodkladným opatrením. Neodkladné opatrenie je výnimočným inštitútom a slúži na riešenie situácií, ktoré skutočne neznesú odklad a nemá sa ním obchádzať konanie vo veci samej. Súd ani po zmene otcom uvádzaných skutkových okolností nevidí potrebu neodkladným opatrením nahrádzať súhlas matky s podaním žiadosti o individuálny učebný plán maloletej. Krajský súd v Trnave v uznesení č.k. 15CoP/44/2024-173 zo dňa 15.04.2024 mimo iné konštatoval (bod 27. a 28. odôv.), že má za to, že otcom uvádzané dôvody, na základe ktorých žiada o okamžitú úpravu pomerov maloletého dieťaťa, viazané na vzdialenosť aktuálnych bydlísk rodičov, vzdialenosť medzi bydliskom otca a Základnou školou v F., časovú a finančnú náročnosť kladenú na otca v súvislosti so zabezpečením školskej dochádzky nie sú dôvodmi, pre ktoré by súd mohol procesnou formou neodkladného opatrenia okamžite, bez riadne vykonaného dokazovania vydať rozhodnutie, obsahovo zodpovedajúce rozhodnutiu súdu o nezhode rodičov o podstatnej otázke, týkajúcej sa výkonu rodičovských práv a povinností. Dôvody uvádzané otcom sa v zásade týkajú výlučne osoby otca, a tieto nie sú (a ani v budúcnosti nemôžu byť) dôvodom vyhovievania jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia o nahradenie súhlasu matky s podaním žiadosti o povolenie individuálneho učebného plánu maloletej. Zároveň krajský súd dodal, že v konaní o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností vo veci samej sa v nadväznosti na otcom prezentované dôvody, ktorými odôvodňuje potrebu okamžitej úpravy pomerov maloletého dieťaťa musí súd po riadne vykonanom dokazovaní (o.i.) dôsledne vyporiadať aj s tým, či doposiaľ nariadená striedavá osobná starostlivosť rodičov aj naďalej lepšie zaisťuje potreby maloletého dieťaťa, ako iná forma osobnej starostlivosti.

29. Hoci otec dôvodí vo svojom návrhu novou skutočnosťou a to, že od 01.04.2024 sa počas pracovného týždňa musí zdržiavať v I., a preto nevie zabezpečiť dochádzku maloletej do ZŠ F., opäť ide o skutočnosti vzniknuté na strane otca, pre ktoré podľa názoru súdu obdobne platia vyššie uvedené závery konštatované v uznesení Krajského súdu v Trnave č.k. 15CoP/44/2024-173 zo dňa 15.04.2024. Súd v rámci konania o nariadenie neodkladného opatrenia nemá priestor zistiť dostatočne skutkový stav a posúdiť komplexne všetky relevantné skutočnosti, preto nemožno v tomto prípade formou neodkladného opatrenia rozhodnúť v otázke predmetnej nezhody rodičov. Súd nemá nijako za osvedčené, že vyslanie za prácou do I. bolo u terajšieho zamestnávateľa otca jedinou alternatívou a inak by bol pracovný pomer ukončený, ako prezentuje otec. Súd takisto nemá za osvedčené, že zamestnávateľ otca neumožňuje otcovi homeoffice počas všetkých pracovných dní, keď zabezpečuje starostlivosť o maloleť. Súd zastáva názor, že je na otcovi, aby si svoj život osobný aj pracovný zariadil takým spôsobom, aby dokázal striedavú osobnú starostlivosť riadne realizovať vrátane dochádzky maloletej do školy. Už súčasná vzdialenosť bydlísk rodičov aj vzhľadom na školskú dochádzku maloletej do ŽS F. je pre realizáciu striedavej osobnej starostlivosti hraničná. Súd nespochybňuje schopnosť otca zabezpečiť prípravu maloletej na vyučovanie či dobratie zameškaného učiva v prípade absencie maloletej v škole, no súdu sa nejaví byť v súlade s najlepším záujmom maloletej, aby maloleť po skončení školského vyučovania bola otcom prevážaná z F. do I., keď podľa stránky M. ide o cestu v trvaní cca 3 hodiny (255 km).

30. Vzhľadom na uvedené, keďže súd nevidí dôvod na to, aby neodkladným opatrením nahrádzal súhlas matky s podaním žiadosti o individuálny učebný plán maloletej, návrh otca zamietol. Predmetné rozhodnutie o neodkladnom opatrení neprejudikuje rozhodnutie súdu vo veci samej. V prípade, ak niektorý z rodičov podá návrh vo veci samej ohľadom nezhody rodičov, súd rozhodne na základe riadne vykonaného dokazovania, pričom prvoradým hľadiskom bude najlepší záujem maloletého dieťaťa.

31. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, trojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.