

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 9Csp/65/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6320202401  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Vaňová  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2021:6320202401.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno v konaní pred sudkyňou Mgr. Miroslavou Vaňovou, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35831154, so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: P. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XXX, XXX XX Z., o zaplatenie 7.111,68 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 7.111,68 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 7.111,68 Eur od 03.04.2018 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Podanou žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 28.10.2020 sa právny predchodca žalobcu spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31320155 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 7.111,68 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 7.111,68 Eur od 03.04.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania. Podanú žalobu odôvodnil tým, že je právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35923130 z titulu zliúčenia uvedenej spoločnosti so spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s. Táto skutočnosť je uvedená vo výpise z OR OS Bratislava I, Oddiel: Sa, Vložka číslo 341/B. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35923130 so žalovaným uzatvoril dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX / XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 6.900,- Eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 120 mesačných splátkach v sume 125,60 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 15.072,- Eur. Do dnešného dňa uhradil žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu 1.646,31 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, právny predchodca žalobcu listom zo dňa 26.01.2018 - predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru, ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, právny predchodca žalobcu dňa 19.03.2018 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 28.03.2018 - Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Do dnešného dňa žalovaný dlžné splátky neuhradil. Právo právneho predchodcu žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje čl. 9.2 zmluvných podmienok. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavoval sumu 7.111,68 Eur. Právny predchodca žalobcu si zároveň uplatnil zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde je obvyklá doba na doručenie najviac 5 dní. Právny predchodca žalobcu si neuplatnil zmluvnú pokutu, evidovanú v

priloženom prehľade splátok a úhrad (Stĺpec "Pokuta") vo výške 818,80 Eur. Ku dňu podania žalobného návrhu mal žalovaný uhradiť sumu 8.757,99 Eur, pričom uvedenú sumu tvorí súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu ("suma splátok") (t.j. 17 x 125,60 Eur = 2.135,20 Eur) a suma po zosplatnení (6.622,79 Eur). Ku dňu podania žaloby žalovaný uhradil sumu 1.646,31 Eur, pričom uvedená suma je v prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci "Úhrada", ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Súčasťou pohľadávky sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky, ktoré si právny predchodca žalobcu v tomto konaní uplatnil vo výške 0,- Eur /označené na konci výpisu ako stĺpec "MP3"/. Na základe vyššie uvedeného, celkovú výšku dlžnej sumy žalovaného ku dňu podania žaloby tvorila: istina 8.757,99 Eur + náklady na vymáhanie 0,- Eur - prijaté úhrady 1.646,31 Eur = žalovaná suma 7.111,68 Eur. Zostatok pohľadávky evidovaný v Prehľade splátok a úhrad /stĺpec "Zostatok"/ zahŕňa aj zmluvnú pokutu vo výške 818,80 Eur /stĺpec "Pokuta"/, ktorú si právny predchodca žalobcu v tomto konaní neuplatnil. Ako dôkazy označil a doložil: zmluvu o spotrebiteľskom úvere, Zmluvné podmienky, prehľad splátok a úhrad, predžalobnú upomienku spolu s doručenkou, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, projekt rozdelenia.

2. Súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel a v zmysle žaloby vydal platobný rozkaz č.k. 9Csp/65/2020-42 zo dňa 24.11.2020, ktorý však musel v zmysle ustanovenia § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte len "CSP") uznesením č.k. 9Csp/65/2020-70 zo dňa 23.03.2021 v plnom rozsahu zrušiť, pretože sa ho žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

3. Opis žaloby s prílohami, poučeniami a uznesením, ktorým bol žalovaný vyzvaný na vyjadrenie sa k podanej žalobe, bol žalovanému doručený náhradným spôsobom (§ 116 ods. 2 CSP). Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril, v konaní bol nečinný, skutkové tvrdenia právneho predchodcu žalobcu nepoprel.

4. Súdu bolo predložené Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 28.04.2021 a Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok. Právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31320155 Oznámením o postúpení pohľadávky adresovanom žalovanému mu oznámil, že došlo k postúpeniu pohľadávky na spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35831154, Mýtina 48, Bratislava.

5. Uznesením č.k. 9Csp/65/2020-106 zo dňa 10.05.2021 súd pripustil zmenu sporovej strany na strane žalobcu tak, že doterajší žalobca Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31320155 z konania vystúpil a na jeho miesto vstupuje žalobca Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35831154, Mýtina 48, Bratislava. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 09.06.2021.

6. Súd nariadil pojednávanie v predmetnej veci na deň 22.06.2021, na ktoré sa nedostavil žalobca, ani jeho právny zástupca, ktorý mal doručenie predvolania vykázané riadne a včas. Svoju neúčast' na tomto pojednávaní žalobca a jeho právny zástupca ospravedlnili podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.06.2021 a súhlasili s prejednaním a rozhodnutím veci v ich neprítomnosti. Na pojednávanie sa nedostavil ani žalovaný, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané fikciou doručenia podľa § 111 ods. 3 CSP (keď predvolanie na pojednávanie nebolo žalovanému doručené z dôvodu, že adresát si zásielku neprevzal v odbernej lehote, pričom informácia o výsledku doručenia bola súdu oznámená dňa 09.06.2021), podľa ktorého ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Žalovaný neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, nepožiadaval zo žiadneho dôvodu o odročenie pojednávania. Za týchto procesných podmienok potom súd postupoval v súlade s ustanovením § 180 CSP, keď vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, právneho zástupcu žalobcu a žalovaného.

7. Súd sa oboznámil a vychádzal z listinných dokladov nachádzajúcich sa v súdnom spise, a to najmä zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, Zmluvných podmienok, prehľadu splátok a úhrad, predžalobnej upomienky spolu s doručenkou, oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, pričom zistil tento skutkový stav.

8. Z predloženej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX bolo zistené, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. Kežmarok so žalovaným dňa XX.XX.XXXX uzavreli Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý bezúčelový spotrebiteľský úver v sume 6.900,- Eur, výška mesačnej splátky

bola určená sumou 125,60 Eur, poistné 0,- Eur, celková čiastka bola 15.072,- Eur, počet splátok 120, celkové náklady spotrebiteľa 8.172,- Eur, RPMN 19,90 %, ročná úroková sadzba 19,90 %, priemerná hodnota RPMN 9,22 %, odplata 19,90 %, najvyššia prípustná výška odplaty 20,20 %, termín konečnej splatnosti 20.09.2026, splatnosť 1. splátky dňa 20.10.2016, splatnosť ďalších splátok vždy 20. dňa v mesiaci. Ako adresa trvalého bydliska aj ako korešpondenčná adresa žalovaného ako dlžníka bola v zmluve uvedená adresa Z. XXX, XXX XX Z.. Ďalej je v zmluve v článku 9., bod 9.2 označenom ako "Vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky" uvedené, že spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od klienta zaplataenie celej pohľadávky spoločnosti, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky), ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka. Ďalej je v zmluve v článku 11., bod 11.2 uvedené, že spoločnosť doručuje písomnosti na adresu klienta uvedenú v zmluve na účely doručovania alebo na inú adresu písomne oznámenú klientom spoločnosti najneskôr pred dňom odovzdania písomnosti na poštovú prepravu spoločnosťou. Oznámenia zasielané klientovi do vlastných rúk sa považujú za doručené okamihom, kedy klient príslušné oznámenie obdrží, inak okamihom, kedy klient príslušné oznámenie odmietne prevziať alebo sa príslušné oznámenie zaslané spoločnosťou na poslednú známu adresu klienta vráti spoločnosti ako nedoručené, a to aj v prípade, že sa klient o zaslaní príslušného oznámenia nedozvedel. Ostatné písomné zásielky sa považujú za doručené okamihom, kedy klient príslušnú zásielku obdrží.

9. Listom zo dňa 26.01.2018 označeným ako "Predžalobná upomienka" adresovaným žalovanému a zaslaným na adresu Z. XXX, XXX XX Z., právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že k uvedenému dňu eviduje k zmluve č. XXXXXXXXXXXX, uzatvorenej dňa XX.XX.XXXX nedoplatok na splátkach v celkovej výške 363,29 Eur, ktorý žiadal bezodkladne uhradiť. Súčasne žalovaného upozornil, že ak do 05.03.2018 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 11/2017, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Z pripojenej fotokópie poštovej zásielky súd zistil, že predmetná "Predžalobná upomienka" bola žalovanému doručovaná, zásielku sa žalovanému nepodarilo doručiť z dôvodu, že adresát si zásielku neprevzal v odbernej lehote, keď zásielka bola dňa 31.01.2018 uložená na pošte a následne dňa 13.02.2018 bola vrátená odosielateľovi.

10. Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 28.03.2018 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že jeho dlh z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Výška dlžnej sumy uvedená v oznámení bola 7.112,60 Eur.

11. Podľa doloženého rozpisu splátok a úhrad žalovaný zaplatil celkom sumu 1.646,31 Eur, poslednú platbu vo výške 125,60 Eur dňa 20.10.2017, celkom zaplatil 13 celých splátok a časť 14. splátky vo výške 13,51 Eur (splátky splatnej v 11/2017). K zosplateniu úveru došlo podľa tohto prehľadu dňa 19.03.2018.

12. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka, (1) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len "zákon č. 129/2010 Z.z."), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej

finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

15. Podľa § 2 písm. a), b), d) zákona č. 129/2010 Z.z. (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

16. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

17. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

18. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

19. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

20. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov.

22. Podľa § 3 citovaného nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., v znení účinnom od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Na základe zisteného skutkového stavu a jeho právneho vyhodnotenia súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná.

24. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. ako veriteľom na jednej strane a žalovaným ako dlžníkom na strane druhej bola uzatvorená zmluva o úvere dňa XX.XX.XXXX. Na základe tejto zmluvy bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 6.900,- Eur. Tento úver bol poskytnutý pri úrokovej sadzbe 19,90 % ročne, pri RPMN 19,90 %, priemernej RPMN 9,22 %, odplate 19,90 %, s výškou mesačnej splátky

125,60 Eur, splatnosťou prvej splátky 20.10.2016, splatnosťou ďalších splátok 20. dňa v mesiaci, počte splátok 120, konečnej splatnosti 20.09.2026, celkovej čiastke úveru 15.072,- Eur.

25. Predmetnú zmluvu je potrebné posudzovať ako spotrebiteľskú zmluvu a zároveň aj ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z.z. Je nepochybné, že právny predchodca žalobcu pri uzatváraní zmluvy vystupoval ako dodávateľ vzhľadom na predmet podnikania a žalovaný vystupoval ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti.

26. Z predložených listinných dôkazov jednoznačne vyplýva, že vzťah založený zmluvou o úvere je vzťahom spotrebiteľským, kde právny predchodca žalobcu mal postavenie dodávateľa a žalovaný postavenie spotrebiteľa. Nebolo sporné, že medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola uzatvorená zmluva o úvere, ktorou zmluvné strany upravili svoje práva, v ktorej si dohodli financovanie predmetu úveru a podmienky, za ktorých sa žalovaný zaviazal vrátiť poskytnutý úver spolu s úrokmi a odplátou. Keďže sa jedná o spotrebiteľský vzťah, súd ho podrobil kontrole jednak v zmysle všeobecných ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách, ako aj v zmysle osobitných ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch. Po preskúmaní zmluvy doloženej do spisu súd dospel k záveru, že zmluva obsahuje nielen všeobecné náležitosti, ale aj osobitné náležitosti v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. a je platne uzatvorená, a preto nie je dôvod postupovať podľa § 11 zákona č. 129/2010 Z.z. (teda určiť, že sa poskytnutý spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov). Vychádzajúc z tvrdení žalobcu, resp. právneho predchodcu žalobcu, ako i z dôkazov ním predložených, keď zároveň žalovaný nijakým spôsobom tieto tvrdenia žalobcu nespochybnil, ani nerozporoval, súd mal za to, že právny predchodca žalobcu si svoje povinnosti zo zmluvy splnil a poskytol žalovanému úver dojednaný v predmetnej úverovej zmluve, a to vo výške 6.900,- Eur, ktorý sa žalovaný v zmysle predmetnej úverovej zmluvy zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach po 125,60 Eur, pričom žalovaný nespochybnoval a nerozporoval ani výšku uhradených súm z jeho strany v prospech žalobcu, resp. právneho predchodcu žalobcu.

27. V konaní bolo preukázané, že medzi zmluvnými stranami bolo dohodnuté plnenie (vrátenie poskytnutých finančných prostriedkov) v splátkach a v prípade neuhradenia dohodnutej splátky (čo i len sčasti) riadne a včas bol právny predchodca žalobcu oprávnený požadovať okamžité splatenie celej istiny vrátane príslušenstva (čl. 9 bod 9.2 zmluvy), čím došlo k predčasnej splatnosti, čo zodpovedá § 565 Občianskeho zákonníka. Súd vychádzal z listiny - prehľad splátok a úhrad a predžalobnej upomienky, podľa ktorých posledná zaplatená celá splátka pred vyhlásením okamžitej splatnosti úveru bola splátka splatná v mesiaci 10/2017, splátka splatná v 11/2017 bola zaplatená len čiastočne, takže už jej nezaplatením v celej výške sa žalovaný dostal do omeškania. Na skutočnosť, že je v omeškaní s platením splátok bol žalovaný upozornený v predžalobnej upomienke zo dňa 26.01.2018, keď v tom čase bol v omeškaní so zaplatením sumy 363,29 Eur (3 splátky za obdobie od 11/2017 až 01/2018). Zároveň bol upozornený na možnosť vyhlásenia okamžitej splatnosti, ak nebude dlžná splátka splatná v 11/2017 uhradená. Napriek tomu k úhrade dlžných splátok nedošlo, preto právny predchodca žalobcu úver zosplatnil ku dňu 19.03.2018 pre splátku splatnú dňa 20.11.2017. Pokiaľ ide o vyhlásenie mimoriadnej splatnosti, resp. okamžitej splatnosti záväzku, toto je takým oprávnením veriteľa, ktoré mu vyplýva priamo zo zákona, a to v tomto prípade z ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka. Pre spotrebiteľské vzťahy zákon od 01.11.2008 stanovuje len jedno korektívum, a to v súčasnosti v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého k zosplatneniu možno pristúpiť až v prípade, ak je spotrebiteľ v omeškaní so splatením splátky pohľadávky trvajúcim viac ako tri mesiace. Na základe zisteného skutkového stavu súd konštatuje, že zákonné podmienky pre zosplatnenie vyžadované Občianskym zákonníkom boli splnené, a teda právny predchodca žalobcu bol oprávnený úver poskytnutý žalovanému zosplatniť. Žalovaný po zosplatnení dlžnú sumu neuhradil.

28. Zároveň keďže v prejednávanej veci ide o spotrebiteľský spor, bolo povinnosťou súdu v zmysle § 54a Občianskeho zákonníka ex offo posúdiť aj otázku premlčania uplatneného nároku (či už čiastočného, alebo úplného premlčania). Vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že nárok žalobcu nie je premlčaný, nakoľko veriteľ pristúpil k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru pre nezaplatenie splátky splatnej k 20.11.2017, a tak trojročná premlčacia doba začala plynúť od 21.11.2017 a uplynula by dňa 20.11.2020. Žaloba však bola na súd podaná dňa 28.10.2020, teda včas - v rámci plynutia trojročnej premlčacej doby, resp. pred jej uplynutím.

29. Právne posúdenie otázky premlčania vychádza z ust. § 101 a § 103 Občianskeho zákonníka, nakoľko v danom prípade bolo dohodnuté plnenie v splátkach, kedy premlčanie dlhu nie je viazané na okamih využitia práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, resp. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka - predčasného zosplatnenia celého úveru, ale na okamih splatnosti tej splátky, pre ktorú sa toto právo (zosplatnenia) využíva. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka jednotlivé splátky úveru sa premlčujú v trojročnej premlčacej dobe (§ 101 Občianskeho zákonníka), pričom premlčacia doba jednotlivých splátok začína plynúť odo dňa ich zročnosti, a ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplatennej splátky pre splatnosť celého zvyšku dlhu. Teda, ak došlo zo strany dodávateľa k využitiu práva na zosplatnenie platne, v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka, premlčacia doba v zmysle druhej vety § 103 Občianskeho zákonníka začne plynúť odo dňa zročnosti tej splátky, od splatnosti (zročnosti) ktorej uplynuli 3 mesiace a omeškanie s ňou trvá (pre ktorú k zosplatneniu došlo, ktorá zosplatnenie vyvolala). Uvedenému zodpovedá situácia prejednávanej veci.

30. Pre úplnosť možno dodať, že premlčanie v prípade dlžných splátok splatných skôr, teda splatných ešte pred splátkou, pre ktorú k zosplatneniu došlo, ktorá zosplatnenie vyvolala (splatných pred dátumom splatnosti splátky, ktorá zosplatnenie vyvolala) sa posudzuje samostatne (viď. ust. § 103 veta prvá Občianskeho zákonníka - ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba /§ 101 Občianskeho zákonníka - trojročná/ odo dňa zročnosti nesplatennej splátky). V posudzovanom prípade najstaršou omeškanou splátkou však bola splátka splatná 20.11.2017 (vyplýva to z prehľadu splátok a úhrad a z predžalobnej upomienky).

31. Právny predchodca žalobcu súdu doložil listinné dôkazy, z ktorých vyplýva, ako bola vypočítaná dlžná suma. Zo žaloby a doloženého prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru došlo k zúčtovaniu nezaplatených zostatkov a zaplatených splátok, čím sa vytvorila dlžná suma, ktorá ku dňu podania žaloby pozostávala z dlžnej istiny 7.111,68 Eur. V tejto časti považoval súd žalobu za dôvodnú a túto sumu súd žalobcovi aj priznal. Vzhľadom k tomu súd zaviazal žalovaného na úhradu dlžnej sumy 7.111,68 Eur, keď túto sumu súd uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi, ktorý preukázal, že je vlastníkom predmetnej pohľadávky s príslušenstvom podľa § 524 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka, Zmluvou o postúpení pohľadávok včítane prílohy k nej, na základe ktorej pôvodný veriteľ predmetnú pohľadávku voči žalovanému spolu s príslušenstvom postúpil žalobcovi. Žalobca je tak nositeľom hmotnoprávneho nároku, o ktorý v konaní ide.

32. Žalovaný sa nesplnením peňažného záväzku dostal do omeškania. Žalobcovi tak vznikol nárok na úrok z omeškania v žiadanej výške 5 % ročne, ktorý súd priznal z priznanej sumy 7.111,68 Eur od 03.04.2018 (ako bolo žiadané v žalobe) do zaplatenia, pričom jeho výška bola v zmysle § 517 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. určená podľa základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, zvýšenej o 5 percentuálnych bodov. Základná úroková sadzba ECB bola ku dňu 03.04.2018 vo výške 0,00 %, teda úrok z omeškania bol žalobcom uplatnený v zákonnej výške. Úroky z omeškania majú povahu sankcie za omeškanie dlžníka so splnením záväzku a platia sa popri samotnom dlžnom plnení stanoveným percentom z tej časti dlhu, z ktorej je dlžník v omeškaní, teda ktorú ešte nezaplatil.

33. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

35. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

36. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi ako strane v konaní úspešnej v celom rozsahu priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu, t.j. vo výške 100 %. O výške náhrady účelne vynaložených trov konania bude podľa § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 veta prvá CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.