

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 17Csp/58/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120207273
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Denisa Mesárošová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4120207273.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou Mgr. Denisou Mesárošovou, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, v zastúpení Advokátska kancelária Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: K. I., nar. XX.X.XXXX, bytom U. K., o zaplatenie 168,88 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd ukladá žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 168,88 eur spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne, počnúc od 10.12.2019 až do zaplatenia a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet žalobcu.

II. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100 %, ktoré je povinný zaplatiť žalovaný.

III. O výške náhrady trov bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným rozhodnutím.

odôvodnenie:

1/ Žalobou doručenou Okresnému súdu Nitra (ďalej len „súd“) dňa 26.6.2020 sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 168,88 eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 9.12.2019 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 14.3.2016 Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky v znení ich dodatkov (ďalej len „VOP“). Na základe zmluvy boli poskytnuté žalovanému peňažné prostriedky. Žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy, a tak postupca podaním zo dňa 11.9.2018 znížil celkový úverový rámec na nulu a vypovedal zmluvu. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 168,88 eur, pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 168,88 eur. Zvyšnú časť dlžnej sumy vo výške 187,49 eur, ktorá pozostáva z neuhradeného riadneho úroku vo výške 70,00 eur, z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 14,49 eur a z neuhradeného poplatku vo výške 103,00 eur si žalobca neuplatňuje. Zároveň si žalobca uplatňuje úrok z omeškania počnúc dňom 10.12.2019, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

2/ Ako dôkazy na preukázanie svojich tvrdení žalobca predložil Zmluvu o postúpení pohľadávky, prílohu k zmluve o postúpení, Zmluvu o Kreditnej karte zo dňa 14.3.2016, Dodatok k zmluve o Kreditnej karte zo dňa 19.7.2017, oznámenie o znížení celkového úverového rámca na nulu a výpoveď Zmluvy o Kreditnej karte zo dňa 11.9.2018, VOP a OP, sadzobník poplatkov, výzvu pred postúpení pohľadávky, výzvu zo dňa 23.10.2018, pokus o zmier, oznámenie o postúpení pohľadávky, podací hárok.

3/ Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 17Csp/58/2020-125 zo dňa 29.7.2020. Z dôvodu, že sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, uznesením zo dňa 24.9.2020 súd platobný rozkaz zrušil.

4/ Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

5/ Žalovanému bola žaloba doručená podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP") a k žalobe sa nevyjadril, skutkové tvrdenia nepoprel.

6/ Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavil právny zástupca žalobcu, ktorý má predvolanie riadne vykázané, svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil, žalovaná, má predvolanie vykázané v zmysle § 106 ods. 3 CSP, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila. Podľa § 180 CSP súd prejednal a rozhodol vec v neprítomnosti strán sporu.

7/ Súd v predmetnej veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a dospel k nasledovným skutkovým a právnym zisteniam:

Právny predchodca žalobcu, spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s., a žalovaný uzatvorili dňa 14.3.2016 Zmluvu o Kreditnej karte (o spotrebiteľskom úvere) č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského revolvingového úveru (kreditnej karty), s celkovým úverovým rámcom vo výške 300 eur. Typ a výška úrokovej sadzby závisí od výšky čerpania celkového úverového rámca ku koncu účtovného obdobia, zníženého o sumy splátok klienta uhradených do najbližšieho dňa splatnosti. Ročná percentuálna miera nákladov predstavuje výšku 39,58 %. Celková čiastka, ktorú žalovaný zaplatí pri uvedených predpokladoch a RPMN predstavuje sumu 357,59 eur. Priemerná hodnota RPMN vzťahujúca sa na úver poskytnutý na základe zmluvy predstavuje 23,55 %. Listom zo dňa 11.9.2018 právny predchodca žalobcu žalovaného z dôvodu omeškania so plácaním pohľadávky vyzval na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 336,38 eur. Listom zo dňa 10.12.2019 oznámil právny predchodca žalobcu ako postupca žalovanému postúpenie pohľadávky zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Pokusom o zmier zo dňa 4.6.2020 žalobca vyzval žalovaného o zaplatenie dlžnej sumy v celkovej výške 447,75 eur. Výzva bola žalovanému zaslaná dňa 5.6.2020. Žalovaný dlžnú sumu neuhradil.

8/ Súd pri rozhodovaní o návrhu vychádzal najmä z týchto ustanovení zákona :

9/ Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len "ZoSÚ") účinného v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

10/ Podľa § 2 písm. a), b) ZoSÚ spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

11/ Podľa § 2 písm. d) ZoSÚ zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa na účely tohto zákona rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

12/ Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len "OZ"), (v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13/ Podľa § 52 ods. 2 OZ v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

14/ Podľa § 52 ods. 3 OZ v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

15/ Podľa § 52 ods. 4 OZ v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16/ Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17/ Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18/ Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba bola podaná dôvodne, pretože medzi žalobcom a žalovaným bola uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý spotrebiteľský revolvingový úver (kreditná karta) s celkovým úverovým rámcom vo výške 300 eur. Aktívnu legitimáciu žalobcu mal súd preukázanú oznámením postupcu o postúpení pohľadávky žalovanému. Z obsahu zmluvy nevyplýva, že by žalovaný pri jej uzatváraní konal v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, a preto sa považuje za spotrebiteľa. Právny vzťah, ktorý vznikol medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, čo súd posúdil ako vzťah podľa zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách, keďže jej predmetom bolo dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov a záväzok žalovanému, ako spotrebiteľa ich vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť, preto žalobca má nárok na zaplatenie sumy 168,88 eur, ktorú mu súd priznal, a ktorá pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 168,88 eur, ktorú sa žalovaný zaviazal zaplatiť v zmluve. Žalobcovi vzhľadom na omeškanie žalovaného so zaplatením sumy 168,88 eur priznal súd aj uplatnený úrok z omeškania (z neuhradenej istiny vo výške 168,88 eur), ktorý si žalobca uplatnil vo výške súladnej s právnymi predpismi (ku dňu 10.12.2019 predstavovala základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 0,00%), odo dňa 10.12.2019 (odo dňa postúpenia pohľadávky), kedy bol žalovaný už preukázateľne v omeškaní.

19/ Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z . Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "CSP") súd prizná strane náhradu trov konania podľa jej úspechu vo veci.

20/ Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21/ Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

22/ Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca bol v konaní úspešný, súd žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania. Súd nezistil existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa, pre ktoré by mal postupovať podľa § 257 CSP a náhradu trov konania žalobcovi nepriznať.

23/ O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nitra , písomne, v príslušnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z

akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým isteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.