

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 8P/1/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6821200061
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Kvetková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2021:6821200061.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudkyňou JUDr. Miroslavou Kvetkovou v právnej veci účastníkov konania: navrhovateľka: G. H., U.. XX.XX.XXXX, R. F., N., manžel navrhovateľky: G. H., U.. XX.XX.XXXX, F. R. F. o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom: K. H., U.. XX.XX.XXXX K. K. H., U.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo účastníkov konania uzavreté dňa XX.XX.XXXX v F. a zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu F. vo zväzku X, ročník XXXX, strana XX, pod por. č. XX r o z v á d z a .

II. Súd maloleté deti K. H., nar. XX.XX.XXXX a K. H., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode manželstva z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky detí, ktorá bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

III. Otec detí G. H., U.. XX.XX.XXXX j e p o v i n n ý platiť na maloletého K. H., U.. XX.XX.XXXX výživné vo výške 40,- Eur mesačne, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do 27.- eho dňa toho ktorého mesiaca, vopred k rukám matky detí.

IV. Otec detí G. H., U.. XX.XX.XXXX j e p o v i n n ý platiť na maloletú K. H., U.. XX.XX.XXXX výživné vo výške 60,- Eur mesačne, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do 27.- eho dňa toho ktorého mesiaca, vopred k rukám matky detí.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka podala dňa 11.01.2021 na tunajší súd návrh na rozvod manželstva, zverenia detí do jej výchovy a zaviazania otca platením výživného na obe deti po 50,- Eur. Navrhovateľka návrh odôvodnila tým, že v spoločnej domácnosti nežijú od roku 2012, kedy ich manžel opustil, žije s družkou v F.. Ona žije v partnerskom vzťahu s Vojtechom Balážom. Manžel neplatí súdom určené výživné na deti 100,- Eur ani súdom určené manželské výživné 40,- Eur.

2. Adresa súčasného pobytu manžela navrhovateľky nebola napriek šetreniam zistená, žaloba mu preto bola doručená fikciou doručenia podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v platnom znení (ďalej len CSP alebo Civilný sporový poriadok) a ostatné písomnosti fikciou doručenia na adrese trvalého pobytu podľa § 111 ods. 3 Civilného sporového poriadku. Manžel navrhovateľky sa k veci vôbec nevyjadril.

3. Riadne a včas predvolaný manžel navrhovateľky sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil. Súd v súlade s § 180 Civilného sporového poriadku a § 31 zákona

č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v platnom znení (ďalej len CMP alebo Civilný mimosporový poriadok) pojednával a rozhodol v neprítomnosti manžela navrhovateľky.

4. Súd po prečítaní návrhu navrhovateľky vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, prečítaním listinných dôkazov - sobášneho listu, rodných listov detí, rozsudku Okresného súdu Revúca č. k. 8P/34/2018-96 zo dňa 28.08.2018, správ kolízneho opatrovníka zo dňa 11.03.2021 a 16.06.2021, správy Mesta F. zo dňa 17.02.2021, odpovedí na lustrácie účastníkov konania v registri obyvateľov, v Sociálnej poisťovni, v katastri nehnuteľností, v registri priestupkov a správnych deliktov, v databáze súdnych konaní tunajšieho súdu, trestného rozkazu Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/183/2017 zo dňa 14.11.2017, trestného rozkazu Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/144/2008 zo dňa 29.07.2008, trestného rozkazu Okresného súdu Revúca sp. zn. 1T/17/2010 zo dňa 07.04.2010, potvrdení Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca zo dňa 25.11.2020, 14.01.2021, 08.02.2021, 18.02.2021 a 24.05.2021, potvrdení Okresného dopravného inšpektorátu Revúca zo dňa 15.01.2021 a 23.02.2021, oboznámením sa s celým obsahom spisu, ako aj obsahom pripojených spisov sp. zn. 8P/34/2018, 8Pc/7/2018, 6P/30/2020 a 8P/61/2017. Vykonanie iných dôkazov nebolo do vyhlásenia uznesenia o skončení dokazovania navrhnuté. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný stav vecí:

5. Manželstvo navrhovateľky a jej manžela bolo uzavreté dňa XX.XX.XXXX v F. a je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu F.K. vo zväzku X, ročník XXXX, strana XX, pod por. č. XX. Z tohto manželstva pochádzajú dve maloleté deti: K. H., U.. XX.XX.XXXX a K. H., U.. XX.XX.XXXX.

6. Rozsudkom Okresného súdu Revúca č. k. 8P/34/2018-96 zo dňa 28.08.2018 boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky, otec a otec bol zaviazaný platiť na každé z maloletých detí výživné vo výške 50,- Eur mesačne. V tom čase rodičia detí nežili v jednej domácnosti, mali iných partnerov, matka poberala dávku v hmotnej núdzi 134,40 Eur a prídavky na deti 47,36 Eur, otec bol zamestnaný s priemerným mesačným príjmom v čistom 800,67 Eur.

7. Podľa správ kolízneho opatrovníka uskutočnili v rodine sociálne zisťovanie dňa 15.06.2021. V unimobunke, ktorú rodina obýva, sa nikto nezdržoval, susedia uviedli, že všetci išli na nákup do mesta. Susedka uviedla, že rodine zhorela unimobunka, avšak mesto im poskytlo náhradnú aj s novým nábytkom. Dňa 18.06.2021 sa skontaktovali s pracovníčkou osvedčenia zdravia v meste F., ktorá sa skontaktovala s matkou detí a telefonicky im oznámila nasledujúce skutočnosti: Matka žije s deťmi a jej druhom H. R. v obci F. Nakoľko rodine zhorela unimobunka cca v marci 2021, obec Tornaľa poskytla rodine náhradné bývanie formou ďalšej unimobunky, obec poskytla rodine aj nábytok a lôžka. Matka detí udávala výdavky vo výške 10 € mesačne za omeškanú platbu za smeti, výdavky na hygienu, stravu a ošatenie. Matka pobera prídavky na deti 51 € a dávku v hmotnej núdzi 8 €. Pán H. R. pobera dávku v hmotnej núdzi 67 €, on uhrádza platbu za elektrinu vo výške 20 € mesačne. Otec detí je zaviazaný platením výživného vo výške 100 € na obe deti, avšak vyživovaciu povinnosť si plní sporadicky. Tento mesiac ju informoval, že jej nepoše peniaze, nakoľko nemá. Navrhujú naďalej ponechať deti v osobnej starostlivosti matky, stretávanie sa otca s deťmi neupravovať.

8. Podľa správy Mesta F. matka detí v súčasnosti žije na adrese F., N.Š. - unimobunka v spoločnej domácnosti s deťmi: K. (2003) a K. (2010). Menovaná je priateľskej povahy. Na verejnosti sa negatívne neprejavuje. Reštauračné zariadenia nenavštevuje. Nie je nám známe, že by požívala alkoholické nápoje alebo iné návykové látky. Susedské vzťahy má usporiadané. Bližšie informácie o menovanej im nie sú známe. Nebola riešená v priestupkovom konaní. Otec detí má trvalý pobyt na adrese Tornaľa. Podľa ich vedomostí sa v meste F. dlhodobo nezdrživa a nová adresa jeho pobytu im nie je známa. Bližšie informácie o menovanom im nie sú známe. Nebol riešený v priestupkovom konaní.

9. Z listinných dôkazov súd zistil, že matka dieťaťa nie je zamestnaná, je evidovaná v evidencii uchádzačov o zamestnanie, pobera dávku v hmotnej núdzi vo výške 8,- Eur a prídavky na deti vo výške 51,- Eur, iné dávky nepoberá, nevlastní nehnuteľnosti ani auto.

Otec dieťaťa nie je v Slovenskej republike zamestnaný, nie je evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nepoberá žiadne dávky z úradu práce, sociálnych vecí a rodiny ani zo Sociálnej poisťovne, nevlastní nehnuteľnosti ani auto.

Obaja manželia sa v minulosti dopúšťali trestnej činnosti, otec bol dvakrát uznaný vinným za úverový podvod, matka raz za ohrozovanie mravnej výchovy mládeže. U matky boli zistené 3 priestupky.

10. Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že sa chce rozviesť, pretože obaja s manželom majú iných partnerov. Manžel neplatí manželské výživné ani výživné na deti. Pokiaľ bude rozvedená, dostane o 100,- Eur viac sociálne dávky. Chce sa rozviesť kvôli peniazom aj preto, aby mala dobrý život. S manželom nežijú spolu už zhruba 10 rokov. Ona žije s rovnakým partnerom ako v roku 2018, keď sa naposledy upravovala súdne starostlivosť o deti. S plnoletým synom už nežije v spoločnej domácnosti, lebo tento je v base. Otec je s deťmi v kontakte telefonicky, aj osobne sa s nimi stretáva, každý mesiac chodí do F. za deťmi na 1 alebo 2 dni. Keď je v F., buď je u nich alebo v hoteli. Deti uňho zatiaľ neboli. Ona má informácie, že manžel žije v Trnave aj v Trnave pracuje v závode na autá. Má druhú partnerku už asi 10 rokov, žije s ňou na ubytovni. Ona s manželom vychádza dobre. Kým žili spolu, hádali sa aj kvôli tomu, že deti bil, teraz keď príde k nim, nemajú nezhody. Manžel výživné na deti raz platí raz nie. Tento mesiac neposlal výživné vôbec, predtým poslal 80,- Eur, predtým posielal po 100,- Eur. Ona žije zo sociálnych dávok a prídavkov na deti. Dávku v hmotnej núdzi poberá vo výške 8,- Eur a jej partner vo výške 60,- Eur. V jednej domácnosti žijú len oni 4, majú výdavky na smeti a elektrinu. Ani ona ani manžel nemajú inú vyživovaciu povinnosť. Výdavky detí predstavujú výdavky na potraviny, obuv, oblečenie a hygienické potreby. Zdravotné problémy deti nemajú. S manželom nechcú obnoviť spolužitie. Keď príde manžel do F., tak spolu intímne nežijú. Manžel má dobrý vzťah s deťmi. Deti chceli ísť aj za ním na návštevu, ale jeho priateľka to nechcela. Keď príde otec za deťmi na návštevu, nakúpi im veci aj potraviny.

11. Podľa § 23 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v platnom znení (ďalej len zákon o rodine) súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

12. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľky je dôvodný. Vzťahy medzi manželmi - účastníkmi konania sú vážne narušené a trvalo rozvrátené. Z výpovede navrhovateľky súd zistil, že manželia spolu nežijú už niekoľko rokov, spolu nekomunikujú, spoločne nehospodária ani intímne nežijú, majú iných partnerov. Z toho možno vyvodíť, že manželstvo neplní svoj účel, manželia sa odcudzili. Súd má za to, že obnovenie ich spolužitia nemožno očakávať. Nakoľko v danej veci boli splnené všetky zákonné podmienky, súd manželstvo účastníkov konania rozviedol.

13. Podľa § 24 zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati domáhať na súde.

14. Podľa § 25 ods. 1, 2 zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým

dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

15. Podľa § 62 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

16. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

17. S konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností manželov. Preto súd upravoval i výkon rodičovských práv a povinností rodičov k maloletým deťom K. a K. na čas po rozvode. Matka v súčasnosti zabezpečuje starostlivosť o maloleté deti, v jej starostlivosti neboli zistené vážnejšie nedostatky. Otec sa k osobnej starostlivosti o deti nevyjadril, neprejavil v priebehu súdneho konania záujem zabezpečovať starostlivosť o deti. Súd má za to, že osobná starostlivosť matky o deti je v záujme maloletých detí. Vzhľadom na uvedené súd zveril maloletú K. a maloletého K. na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky.

18. V súlade s ustanovením § 24 zákona o rodine súd upravoval i vyživovaciu povinnosť otca k maloletým deťom. Na zabezpečovaní potrieb maloletého dieťaťa sa majú podieľať obaja rodičia podľa svojich schopností a možností, pričom sa prihliada aj na plnenie vyživovacej povinnosti samotnou osobnou starostlivosťou o dieťa. Súd preto pri určovaní výživného na maloleté deti zo strany otca zväžil potreby maloletých detí, ktoré sa odrážajú v ich výdavkoch, prihliadol na schopnosti, možnosti, majetkové a príjmové pomery oboch rodičov a na skutočnosť, že matka si plní zákonnú povinnosť vyživovať i osobnou starostlivosťou. Maloletá K. má cca 17 a 3 roka a maloletý K. cca 10 a 1 roka. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že deti majú bežné výdavky vzhľadom na svoj vek a to predovšetkým na stravu, ošatenie, obuv, hygienické potreby, školské potreby a aktivity, na lieky v prípade choroby. Na pokrytie potrieb maloletých detí oboma rodičmi je potrebné zo strany otca výživné vo výške 60,- Eur mesačne na maloletú K. a 40,- Eur mesačne na maloletého K.. Súd má za to, že určením výživného zo strany otca vo výške 100,- Eur mesačne na obe deti spolu budú pokryté výdavky a potreby maloletých detí tak, že zvyšnú časť výdavkov bude môcť zabezpečiť matka zo svojho príjmu. Otec detí v konaní napriek výzve súdu nepopísal svoje pomery, neuviedol skutočnosti, ktoré by mu znemožňovali platenie výživného v potrebnej výške. Súdom síce nebol zistený žiaden jeho príjem, otec detí má ale možnosť sa zamestnať a zabezpečiť si príjem na to, aby zabezpečil potreby svojich maloletých detí. Otec detí si v minulosti dokázal nájsť zamestnanie, preto nie je dôvod, prečo by sa nemohol zamestnať i v budúcnosti. Pokiaľ otec detí z vlastnej viny tak neurobil, dokonca sa nezaevidoval na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nemôže byť táto skutočnosť na úkor maloletých detí. Súd má za to, že je v možnostiach a schopnostiach otca zabezpečiť si aspoň minimálny príjem zo zamestnania, aby uhradil prostredníctvom výživného na neho pripadajúcu časť výdavkov maloletých detí. Vzhľadom na uvedené súd zaviazal otca platiť na maloletú K. výživné vo výške 60,- Eur mesačne a na maloletého K. 40,- Eur mesačne od právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Revúca.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vyššie uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, v ktorej bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu možno vykonať zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, príkazom pohľadávky, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Rozvedený manžel môže do troch mesiacov po právoplatnosti tohto rozsudku oznámiť orgánu poverenému viesť matriky, u ktorého je manželstvo zapísané, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.