

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: OT/44/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8820010499  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marcela Holubová  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2021:8820010499.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou Mgr. Marcelou Holubovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.06.2021 vo Vranove nad Topľou, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný:

U. G., nar. XX.XX.XXXX vo Vranove nad Topľou, trvale bytom M. XX, okres Vranov nad Topľou, t.č. vo výkone väzby v UVV Košice

je v i n n ý , ž e

dňa 18.09.2020 v čase okolo 07:15 hod. viedol osobné motorové vozidlo značky Škoda Octavia, ev. č. P. XXXEL po ulici Mlynskej vo Vranove nad Topľou, pričom bol riadne zastavený hliadkou OO PZ Vranov nad Topľou, ktorou bol v čase o 07:21 hod. vyzvaný, aby sa podrobil vyšetreniu na zistenie alkoholu v jeho dychu - dychovej skúške analyzátorom dychu Alcoquant 6020 plus s výrobným číslom A422328, čo po riadnom poučení vykonal s negatívnym výsledkom, avšak následnou lustráciou v evidencii vodičov ODI OR PZ Vranov nad Topľou bolo zistené, že U. G. má udelené závažné opatrenie a to zákaz činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 18 (osemnásť) mesiacov do dňa 20.06.2021, ktorý mu bol uložený Trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou, sp. zn. OT/47/2019 zo dňa 20.12.2019, právoplatným dňa 20.12.2019,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Z a t o m u u k l a d á :

podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri rovnováhe pohľadávacích okolností uvedených v § 36 písm. l) Trestného zákona a priťažujúcich okolností uvedených v § 37 písm. m) Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. a), ods. 4 Trestného zákona ho na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel všetkých druhov na dobu 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

## o d ô v o d n e n i e :

Dňa 19.09.2020 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou obžalobu Pv 542/20/7713 na obžalovaného U. G. pre prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 10.02.2021 po zákonomom poučení urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý sa mu v obžalobe kládie za vinu. Súd uznesením podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o vine, keďže toto vyhlásenie bolo v súlade s dôkazmi obsiahnutými v trestnom spise, a podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku rozhodol, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutku, nevykoná, a vykonal len dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a to výsluchom obžalovaného a čítaním listinných dôkazov.

Konanie obžalovaného súd po právnej stránke posúdil ako prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona. Obžalovaný tým, že maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti, svojím konaním naplnil po objektívnej aj subjektívnej stránke skutkovú podstatu tohto trestného činu.

Obžalovaný pritom konal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Trestného zákona, pretože chcel takýmto konaním porušiť záujem chránený Trestným zákonom.

Pri ukladaní trestu súd v zmysle § 34 ods. 4 Trestného zákona prihliadal najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti ako aj na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy, majúc na zreteli aj účel trestu vyplývajúci z ust. 34 ods. 1 Trestného zákona a to ochranu spoločnosti pred obžalovaným tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život, ako aj odradenie iných od páchania trestných činov. Podľa § 34 ods. 3 Trestného zákona trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Súd sa zaoberal osobou obžalovaného, jeho osobnými, rodinnými a sociálnymi pomermi a z jeho výsluchu zistil, že obžalovaný je slobodný, bezdetný, býva s matkou a babkou v rodinnom dome v obci Komárany. Doposiaľ pracoval len brigádnicke na správe a údržbe ciest, bol vedený v evidencii nezamestnaných na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, poberal dávku v hmotnej núdzi, nemá žiadne dlhy, nevlastní žiadne nehnuteľnosti, je vlastníkom osobného motorového vozidla, jeho zdravotný stav je dobrý. Obžalovaný svoje konanie oľutoval, vyjadril sa, že nikomu svojím konaním neublížil ani nespôsobil škodu a vyhlásil, že v budúcnosti už nebude porušovať zákaz vedenia motorového vozidla.

Z miesta posledného trvalého pobytu je hodnotený všeobecne. Podľa správy z obce M.y obžalovaný býva v rodinnom dome spolu so svojou matkou a starou matkou, rodičia sú rozvedení, ich majetkové pomery sú skromné, nakoľko obžalovaný je dlhodobo nezamestnaný, starostka obce eviduje niekoľko rokov opakované sťažnosti na nevhodné správanie sa obžalovaného v obci.

Podľa správy z Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Košiciach je obžalovaný hodnotený kladne, počas výkonu väzby sa správa slušne a disciplinovane, režim dodržiava riadne a jeho formácia prebieha v žiaducom sociálnom smere.

Z výpisu z evidenčnej karty vodiča súd zistil, že obžalovaný má evidovaných celkovo 35 záznamov o priestupkoch, 2 záznamy o zadržaní vodičského oprávnenia a 3 záznamy o zákaze činnosti.

Z výpisu z ústrednej evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplýva, že obžalovaný sa v období od roku 2016 do roku 2020 dopustil 38 priestupkov rôzneho druhu, prevažne na úseku cestnej dopravy.

Z odpisu registra trestov a z pripojených spisov súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ šesťkrát súdne trestaný:

1/ rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 14.06.2012, sp.zn.: 12T/84/2012, právoplatným dňa 14.06.2012, bol uznaný vinným zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona. Za to mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace so skúšobnou dobou 12 mesiacov do 14.06.2013, trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na 3 roky; odsúdenie je zahladené, na páchatel'a sa hľadá ako keby nebol odsúdený;

2/ trestným rozkazom tunajšieho súdu zo dňa 30.08.2013, sp.zn.: 2T/72/2013, právoplatným dňa 24.09.2013, bol uznaný vinným zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona. Za to mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so skúšobnou dobou 18 mesiacov do 24.03.2015; na páchatel'a sa hľadá ako keby nebol odsúdený;

3/ trestným rozkazom tunajšieho súdu zo dňa 24.02.2014, sp.zn.: 12T/19/2014, právoplatným dňa 12.03.2014, bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona. Za to mu bol uložený súhrnný podmienený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so skúšobnou dobou 24 mesiacov do 24.09.2015; trest uložený trestným rozkazom tunajšieho súdu zo dňa 30.08.2013, sp.zn.: 2T/72/2013 bol zrušený; na páchatela sa hľadá ako keby nebol odsúdený;

4/ rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 31.01.2018, sp.zn.: 10T/73/2015, právoplatným dňa 31.01.2018, bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona. Za to mu bol uložený trest povinnej práce vo výmere 120 hodín, bol nariadený výkon náhradného trestu odňatia slobody 15.04.2020 vo výmere 50 dní v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ochranné liečenie psychiatrické ambulantné;

5/ rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 16.09.2019, sp.zn.: 13T/59/2019, právoplatným dňa 16.09.2019, bol uznaný vinným zo spáchania prečinu poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Za to mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov so skúšobnou dobou 36 mesiacov do 17.09.2022 s probačným dohľadom;

6/ trestným rozkazom tunajšieho súdu zo dňa 20.12.2019, sp.zn.: 0T/47/2019, právoplatným dňa 20.12.2019, bol uznaný vinným zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona. Za to mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na 18 mesiacov; trest vykonal dňa 29.06.2020 a zároveň nastúpil trest uložený rozsudkom tunajšieho súdu vo veci sp.zn.: 10T/73/2015 vo výmere 50 dní.

Obžalovaný sa trestnej činnosti dopustil počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp.zn.: 13T/59/2019.

Súd odmietol vykonať dôkaz navrhnutý obhajobou postupom podľa § 272 ods. 3 Trestného poriadku a to zabezpečenie kópií dokladov znejúcich na meno obžalovaného, ktoré by mali preukázať skutočnosť, že obžalovaný riadne nakúpil dopravné značky a smerové stĺpiky, nakoľko navrhnutý dôkaz sa týka okolností, ktorá nie je podstatná pre rozhodnutie súdu v tejto veci.

Súd sa ďalej zaoberal existenciou poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Súd zistil u obžalovaného jednu poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. l) Trestného zákona, teda že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin oľutoval, a jednu priťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písm. m) Trestného zákona, že už bol odsúdený za trestný čin. Keďže bola zistená rovnováha poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, súd pri ukladaní trestu obžalovanému postupoval podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona a obžalovanému tak mohol uložiť trest odňatia slobody vo výmere až 2 roky.

Pokiaľ ide o osobu obžalovaného, súd zistil, že pred spáchaním skutku obžalovaný bol šesťkrát právoplatne odsúdený, z toho prvé tri odsúdenia sú už zahladené, čo poukazuje na náchylnosť obžalovaného na páchanie trestnej činnosti majetkovej a inej povahy, pričom je potrebné poukázať aj na to, že tento skutok spáchal počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp.zn.: 13T/59/2019 a krátko potom ako vykonal trest odňatia slobody vo veci sp.zn. 0T/47/2019, takže možno konštatovať, že na obžalovaného ani predchádzajúci výkon trestu odňatia slobody nepôsobil dostatočne preventívne. Obžalovaný dlhodobo nerešpektuje rozhodnutia správnych orgánov a súdu. Po spáchaní skutku sa obžalovaný dopustil ďalšieho protiprávneho konania a to priestupku na úseku cestnej dopravy dňa 12.10.2020.

Súd vyhodnotiac všetky skutočnosti majúce význam pre rozhodnutie o treste u obžalovaného, vzhľadom na jeho osobu, jeho doterajší spôsob života, okolnosti prípadu, za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona uložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd má za to, že uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov nepodmienečne zabezpečí ochranu spoločnosti pred obžalovaným tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, ale hlavne vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Takýto trest zároveň dostatočne vyjadruje morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou.

Keďže obžalovanému bol ukladaný nepodmienečný trest odňatia slobody, rozhodoval súd aj o zaradení obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody. Podľa § 48 ods. 4 veta prvá, druhá Trestného zákona súd môže zaradiť páchatela aj do ústavu na výkon trestu iného stupňa stráženia, než do ktorého má byť podľa odseku 2 zaradený, ak má so zreteľom na závažnosť trestného činu a mieru narušenia páchatela za to, že v ústave na výkon trestu iného stupňa stráženia bude jeho náprava lepšie zaručená. Takto môže do ústavu na výkon trestu minimálneho stupňa stráženia zaradiť páchatela aj vtedy, ak bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu za úmyselný prečin. Keďže obžalovaný

bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním tohto skutku vo výkone trestu za úmyselný prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a súd má za to, že v ústave na výkon trestu iného stupňa stráženia bude jeho náprava lepšie zaručená vzhľadom na závažnosť trestného činu a mieru narušenia páchatel'a, súd zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

Keďže sa obžalovaný dopustil konania v súvislosti s činnosťou, ktorej podmienky výkonu upravuje osobitný predpis - išlo o konanie v súvislosti s porušovaním predpisov pri vedení motorového vozidla, súd obžalovanému uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov vo výmere 36 mesiacov, pričom prihliadol na okolnosti spáchania skutku a osobu obžalovaného. Konanie obžalovaného v preskúmvanej trestnej veci možno označiť za opätovné zlyhanie, ktorého sa obžalovaný dopustil necelý rok po spáchaní rovnakej trestnej činnosti a necelé 3 mesiace po vykonaní trestu vo veci OT/47/2019.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd má za to, že trest, ktorý uložil obžalovanému, je zákonný a primeraný tak z hľadiska individuálnej ako aj generálnej prevencie, teda tak z hľadiska nápravy obžalovaného ako aj z hľadiska ochrany spoločnosti.

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Vranov nad Topľou. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať. V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh, pokiaľ to nie je proti jeho vôli s výnimkou ak ide o mladistvých. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Prešove.