

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8P/62/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8821201123
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2021:8821201123.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých: K. Q. Ď., R.. XX.XX.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, za účasti matky C. K., R.. XX.X.XXXX, T. D. J. N. XXX, otca S. Ď., R.. X.X.XXXX, T. D. J. N. XXX a za účasti náhradného rodiča X. Ď., R.. X.X.XXXX, T. D. J. N. XXX, o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, t a k t o

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e náhradnú osobnú starostlivosť u maloletej Q. Ď., R.. XX.XX.XXXX, nariadenú rozhodnutím Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 8P/77/2020 zo dňa 9.7.2020.

II. Z v e r u j e maloletú Q. Ď., R.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti rodičov C. K., R.. XX.X.XXXX a S. Ď., R.. X.X.XXXX.

X.. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Na základe podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou začal tunajší súd uznesením č.k. 8P/62/2021-10 zo dňa 28.5.2021 konanie o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti u maloletej Q. Ď., R.. XX.XX.XXXX. Z obsahu podnetu vyplýva, že Uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 8P/77/2020 zo dňa 9.7.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť 7.8.2020, boli maloleté deti N. Ď., R.. XX.X.XXXX O. Q. Ď., R.. XX.XX.XXXX zverené do náhradnej osobnej starostlivosti X. Ď., R.. X.X.XXXX. Dňa XX.X.XXXX N. Ď. nadobudol plnoletosť. Dôvodom zverenia detí do náhradnej osobnej starostlivosti bola skutočnosť, že rodičia boli rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 12T/60/2017 zo dňa 7.11.2018 odsúdení na trest odňatia slobody v trvaní, matka 7 mesiacov, otec 9 mesiacov. Nástupom rodičov na výkon trestu odňatia slobody by maloleté deti ostali bez akejkoľvek starostlivosti. Náhradná osobná starostlivosť bola vykonávaná v záujme maloletých detí. Obaja rodičia boli prepustení z výkonu trestu odňatia slobody a to matka dňa 13.2.2021 a otec dňa 13.4.2021. V súčasnej dobe sú obaja rodičia doma a riadne sa podieľajú na výchove a starostlivosti o maloletú Q., preto pominuli dôvody ďalšieho trvania náhradnej osobnej starostlivosti.

2. Rodičia maloletej a náhradný rodič sa vo veci nevyjadrili, pojednávania sa nezúčastnili, napriek riadne vykázanému doručeniu predvolania.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi: správa kolízneho opatrovníka, správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, oboznámením sa s pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 8P/77/2020 a zistil tento skutkový stav veci:

4. Uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 8P/77/2020-48 zo dňa 9.7.2020 boli maloleté deti N. Ď., R.. XX.X.XXXX O. Q. Ď., R..XX.XX.XXXX zverené do náhradnej osobnej starostlivosti X. Ď., R.. X.X.XXXX. Otec a matka boli zaviazaní platením výživného na maloletú Q. vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa podľa osobitného predpisu, počnúc právoplatnosťou rozhodnutia, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou . Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 7.8.2020.

5. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou v správe uviedol, že rodičia maloletej Q. nie sú vedení v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

6. Kolízny opatrovník po prešetrení pomerov v rodine maloletého dieťaťa uviedol, že obaja rodičia po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody sú doma a riadne sa podieľajú na výchove a starostlivosti o maloletú Q.. Rodina obýva dvojizbový sociálny byt. Bytové podmienky sú vzhľadom k počtu členov rodiny stiesnené, avšak domácnosť je udržiavaná v primeranom poriadku. Maloletá Q. je žiačkou X. ročníka U.Á. Š. C. R. H.. Toho času prebieha prezenčná forma výučby, ktorej sa maloletá pravidelne zúčastňuje. Laura je dieťa zdravé, prekonáva len bežné detské ochorenia. Jej ošetrojúcou lekárkou je K.. J.. Rodičia maloletej Q. sú t.č. nezamestnaní, nie sú vedení v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Otec si vie občas brigádnicke privyrobiť. Rodičia prevzali zodpovednosť za starostlivosť o maloleté dieťa a snažia sa zabezpečiť všetky jeho vývinové potreby. Maloletá Q. ich rešpektuje a oni s ňou v súčasnosti nemajú žiadne výchovné problémy.

7. Podľa ust. § 47 ods. 1 písm. d) Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

8. Podľa ust. § 47 ods. 5 Zákona o rodine, ak zanikne náhradná osobná starostlivosť z dôvodov uvedených v odseku 1 písm. c) alebo e) a rodičia naďalej nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, súd rozhodne o ďalšej náhradnej osobnej starostlivosti o maloleté dieťa.

9. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Podľa ods. 2 obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

10. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že zanikol dôvod, pre ktorý bola maloletá Q. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti sestry X. Ď.. Rodičia po ukončení výkonu trestu odňatia slobody spoločne žijú s maloletou dcérou v jednej domácnosti, zabezpečujú jej starostlivosť a podieľajú sa na uspokojovaní jej potrieb. Rodič má v prvom rade povinnosť postarať sa o maloleté dieťa a náhradná osobná starostlivosť nasleduje až v prípade, ak rodič nie je schopný o dieťa sa postarať. V danom prípade maloleté dieťa býva v domácnosti s rodičmi a títo sú schopní prevziať zodpovednosť za jeho výchovu a starostlivosť. S poukazom na zistený skutkový stav, záujem maloletej Q., súd zrušil náhradnú osobnú starostlivosť a maloleté dieťa zveril do osobnej starostlivosti oboch rodičov.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.