

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 21Pc/11/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2220203700
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Helena Marcinkechová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2021:2220203700.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda sudkyňou Mgr. Helenou Marcinkechovou v rodinnoprávnej veci navrhovateľky - osoby oprávnenej výživou : B. B., K.. XX.XX.XXXX, I. O. X. XX, XXX XX B. Q., proti odporcovi výživou povinnému: S. B., K.. XX.XX.XXXX, I. O. X. XX/X, XXX XX I., o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť S. B., K.. XX.XX.XXXX voči B. B., K.. XX.XX.XXXX ku dňu 01.03.2021.

II. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 5P/15/2015-20 z 12.06.2015 v časti výživného.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu 28.10.2020 sa navrhovateľka domáhala zvýšenia výživného voči svojmu otcovi - odporcovi. V návrhu uviedla, že rozhodnutím okresného súdu bol otec zaviazaný k plateniu výživného v sume 100,- eur mesačne, avšak vyživovaciu povinnosť si neplní. Navrhovateľka je študentkou prvého ročníka K.Y. E. A. T. B. O.. DS nástupom na vysokú školu sa jej zvýšili výdavky spojené so štúdiom ako aj so životom. K podstatnému navýšeniu jej výdavkov došlo tiež z dôvodu, že sa odsťahovala od matky, a teda musí hrať náklady spojené s bývaním. Navrhuje zvýšiť výživné na 200,- eur mesačne.

2. Súd nariadil pojednávanie na deň 22.06.2021, ktoré pojednávanie vykonal v neprítomnosti navrhovateľky, ktorej bolo predvolanie doručené dňa 24.05.2021.

3. Na pojednávaní odporca - výživou povinný otec uviedol, že navrhovateľka už pracuje vo Veľkom Mederi v spoločnosti A. B. Q. W..Y..R.. Pracuje na trvalý pracovný pomer, nejde o brigádnicu prácu študentov. Navrhovateľka na vysokej škole neštuduje, pracuje už tri mesiace. So svojou plnoletou dcérou sa dohodli, že odporca jej kúpi auto a potom už nebude platiť výživné. Išlo o ústnu dohodu, ktorú uzavreli cca v januári. Keďže navrhovateľka už neštuduje, odporca má za to, že jeho vyživovacia povinnosť zanikla a preto navrhuje, aby súd vyživovaciu povinnosť zrušil.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom výživou povinného- odporcu a listinnými dôkazmi, a to návrhom, rodným listom navrhovateľky, rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 5P/15/2015-20 zo dňa 12.06.2015, trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 1T/159/2018-131 zo dňa 20.12.2018, lustráciou navrhovateľky v Sociálnej poisťovni a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

5. Rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 5P/15/2015-20 z 12.06.2015 súd rozviedol manželstvo výživou povinného odporcu a U. B., navrhovateľku zveril na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky a zaviazal otca povinnosťou platiť výživné na vtedy maloletú navrhovateľku sumou 100,- eur mesačne. Dňa 04.01.2019 nadobudla navrhovateľka plnoletosť. Po absolvovaní strednej školy započala vysokoškolské štúdium, avšak toto štúdium zanechala a od marca 2021 pracuje v spoločnosti A. B. Q. W..Y..R.. (výsledok lustrácie navrhovateľky v Sociálnej poisťovni, nesporné tvrdenie). Odporca - výživou povinný otec navrhol zrušenie vyživovacej povinnosti.

6. Podľa § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „ZR“), dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

7. Podľa § 62 ods. 1 ZR plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

8. Podľa § 62 ods. 2 ZR obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

9. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom je obmedzené na obdobie, kým dieťa nie je schopné samo sa živiť. Dieťa je schopné samo živiť vtedy, ak je schopné samostatne uspokojovať svoje potreby. Schopnosť dieťaťa samo sa živiť, nezávisí od dosiahnutia určitej vekovej hranice; niet teda dôvodu na to, aby bolo plnenie vyživovacej povinnosti rodiča k dieťaťu obmedzované pred dosiahnutím určitej vekovej hranice dieťaťa (napr. nadobudnutím plnoletosti). (Pozri R 100/1967).

10. Procesné zásady určujú, že pre rozhodovanie súdu je rozhodujúci stav v čase vyhlásenia rozhodnutia. K zmene pomerov môže dôjsť na strane oprávneného, povinného alebo na oboch stranách. Zo znenia ustanovenia § 78 ZR vyplýva, že prichádza do úvahy jednak zrušenie a jednak zmena, ktorou možno rozumieť zníženie alebo zvýšenie výživného. Konanie o zmene rozsudku o výživnom je návrhové konanie. Právna úprava vychádza z koncepcie zmeniteľnosti právoplatných rozhodnutí v prípade zmeny pomerov. Nové rozhodnutie bude reflektovať zmenené pomery bez potreby riešiť uvedené prostredníctvom systému opravných prostriedkov. Pri rozhodovaní súdu o zmene právoplatného rozsudku nejde o nové rozhodnutie, ale len o porovnanie stavu v čase pôvodného rozhodovania s neskoršími okolnosťami za účelom posúdenia toho, či sa zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre určenie výživného.

11. V prejednáwanej veci návrhom doručeným súdu dňa 28.10.2020 navrhovateľka navrhla zvýšenie výživného z dôvodu štúdia na vysokej škole a zároveň opustenia spoločnej domácnosti s matkou. Počas konania však navrhovateľka ukončila vysokoškolské štúdium a zamestnala sa, čo okrem nespornej výpovede výživou povinného otca vyplýva tiež z lustrácie navrhovateľky v Sociálnej poisťovni. Otec navrhol zrušenie vyživovacej povinnosti.

12. Keďže vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že navrhovateľka je od marca roku 2021 zamestnaná, súd dospel k záveru, že od tohto času je schopná sama sa živiť a teda boli naplnené zákonné predpoklady na zrušenie vyživovacej povinnosti. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej vete tohto rozhodnutia a vyživovaciu povinnosť odporcu - výživou povinného otca voči výživou oprávnenej navrhovateľke zrušil.

13. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 C.m.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu v časti rozvodu je prípustné odvolanie. Manželia nemajú právo podať odvolanie, keďže sa tohto práva na pojednávaní výslovne vzdali.

Rodičia nemajú právo podať odvolanie proti výroku, ktorým bola schválená rodičovská dohoda (§ 122 C.m.p.). Proti výroku, ktorým bola schválená rodičovská dohoda má právo podať odvolanie kolízny opatrovník.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.