

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 40Cb/125/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119213437  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriama Žáková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1119213437.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, sudkyňou JUDr. Miriamou Žákovou, v právnej veci žalobcu: Národná diaľničná spoločnosť, a.s., Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava, IČO: 35 919 001, proti žalovanému: Komunálna poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, Štefániková 17, 811 05 Bratislava, IČO: 31 595 545, zastúpený: JUDr. Felix Neupauer, advokát, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A Bratislava, IČO: 37 928 422 o zaplatenie 4842,40 - EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 4842,40 eur a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.
- III. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde Bratislava I dňa 19.09.2019 domáhal od žalovaného zaplatenia istiny 4842,40 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4842,40 od 06.03.2019 do zaplatenia a náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že pohľadávka vznikla v súvislosti so znížením poistného plnenia o amortizačnú zrážku z povinného zmluvného poistenia škodcu, ktorý dopravnou nehodou poškodil majetok žalobcu. Z hlásenia o škode zo dňa 18.01.2019 vyplýva, že dňa 08.11.2018 došlo ku vzniku dopravnej nehody motorového vozidla Z.: K a to na komunikácii R2 križovatka L. F. S.. Uvedenou dopravnou nehodou došlo k poškodeniu zvodidiel a ich súčastí. Dopravnou nehodou vznikla škoda 9133,60 eur. Žalobca si u žalovaného uplatnil nárok. Dňa 25.02.2019 bolo žalobcovi doručené zo strany žalovaného oznámenie o poistnom plnení, z ktorého vyplýva, že žalovaný dňa 18.02.2019 ukončil šetrenie a žalobcovi poskytol plnenie vo výške 4291,20 eur a neposkytol mu plnenie vo výške 4842,40 z dôvodu odpočtu amortizácie. Nehoda vznikla na diaľnici, ktorú spravuje žalobca. Žalobca ako správa bol povinný škodu odstrániť aby tak zabezpečil plynulosť cestnej premávky. Žalobca si nárok uplatňuje podľa § 9 ods. 6 cestného zákona, ktorý je vo vzťahu k § 442 a 443 Občianskeho zákonníka lex specialis. Uviedol, že poškodený tmič nárazov je v zmysle § 8 ods. 2 vyhlášky 35/1984 Zb súčasťou cestných komunikácií. Poukázal na rozhodovacia prax Krajských súdov, napr.: rozsudok KS BA 1Cob/281/2012, rozsudok KS BA 4Co/251/2013, rozsudok KS BA 9Co/289/2009 a iné. Úroky z omeškania odôvodnil v nadväznosti na ustanovenie § 11 ods. 7 o PZP a § 517 Občianskeho zákonníka.

2. Okresný súd Bratislava I vydal dňa 21.10.2019 platobný rozkaz č.k.40Cb/125/2019-49, proti ktorému podal žalovaný v zákonnej lehote odpor v ktorom uviedol, že návrh žalobcu nespĺňa kritéria v zmysle § 132 CSP, nakoľko mal v návrhu označiť a presne špecifikovať skutočnosti a dôkazy o ktoré svoj návrh opiera. Žalovaný pri výpočte amortizácie postupoval podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR 492/2004 Z.z. o stanovení všeobecnej hodnoty majetku. Namietal uplatňovaný nárok na úrok z omeškania s poukazom na rozhodnutie NSSR zo dňa 22.11.2018 sp.zn.: 3Cdo/145/2017.

3. Žalobca sa napriek zaslanej výzve k podanému odporu nevyjadril.

4. Súd nariadil pojednávanie na deň 22.06.2021 na ktorom žalobca aj žalovaný zotrvali na svojich vyjadreniach. Žalovaný poukázal na rozhodnutie KS BB 12Co 597/2015 a namietal aktívnu legitimitáciu žalobcu v prípade uplatnenia nároku z cestného zákona.

5. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: oznámenie o poistnom plnení ( č.l.6), uplatnenie nároku na náhradu škody ( č.l.7), hlásenie o škode ( č.l.9), záznam z dopravnej nehody ( č.l. 10), vyčíslenie škody ( č.l. 15) evidencia pohybu zvodidiel ( č.l. 24), výdajky ( č.l. 26,27, 28,) záznam o prevádzka vozidla ( č.l. 29-42) fotodokumentácia ( č.l.43 a nasl. )

6. Súd posúdil vec podľa nesledujúcich ustanovení právnych predpisov:

7. Podľa § 9 ods. 1 cestného zákona závady v zjazdnosti diaľníc, ciest a miestnych komunikácií sú bez prieťahov povinní odstraňovať ich správcovia. Správcovia sú povinní vykonávať pravidelné kontroly bezpečnosti pozemných komunikácií, ktoré sú súčasťou transeurópskej cestnej siete a prieskumy možného vplyvu prác na týchto pozemných komunikáciách na bezpečnosť a plynulosť cestnej premávky.

8. Podľa § 9 ods. 5 cestného zákona pri poškodení diaľnice, cesty alebo miestnej komunikácie, ktoré spôsobí alebo môže spôsobiť závalu v zjazdnosti, je povinný ten, kto poškodenie spôsobil, uhradiť správcovi komunikácie náklady spojené s odstránením poškodenia a s uvedením komunikácie do pôvodného stavu, pokiaľ sa nedohodne so správcom komunikácie, že poškodenie odstráni sám.

9. Podľa § 8 ods. 2 vyhlášky Federálneho ministerstva dopravy č. 35/1984 Zb., ktorou sa vykonáva zákon o pozemných komunikáciách (cestný zákon) súčasťami diaľníc, ciest a miestnych komunikácií sú najmä mosty (nadcestia), po ktorých je komunikácia vedená, včítane chodníkov na nich, strojové vybavenie sklápacích mostov, ľadolamy, vozovky, priepusty, tunely, oporné, zárubné, obkladové a parapetné múry, tarasy, cestné svahy, cestné pomocné pozemky, priekopy a ostatné povrchové odvodňovacie zariadenia, zábradlia, odrazníky, prievozy, zvädzadlá, pružidlá, smerové stĺpiky, staničníky a medzníky, zásnežky, cestná zeleň, odpočívadlá, odstavné pruhy a plochy pre zastávky hromadnej verejnej dopravy, dopravné značky a zariadenia (s výnimkou svetelných znamení slúžiacich na riadenie dopravy a stanovišť dopravných orgánov), zásobníky a skládky údržbových látok, ochranné zelené pásy, dopravné ostrovčeky a hlásnice. Súčasťami diaľníc, ciest a miestnych komunikácií sú aj ich privádzače a vetvy križovatiek a protihlukové múry a protihlukové valy vyvolané výstavbou komunikácie a pokiaľ sú umiestnené na cestnom pozemku.

10. Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

11. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o PZP“), ak tento zákon neustanovuje inak, vzťahujú sa na poistenie zodpovednosti osobitné predpisy.

12. Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona o PZP poisťovateľ má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu.

13. Podľa § 11 ods. 7 zákona o PZP poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

14. Podľa § 15 ods. 1 zákona o PZP náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

15. Podľa § 255 ods. 1 C. s. p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci

16. Podľa § 262 ods. 2 C. s. p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník

17. Medzi stranami nebolo sporné, že dňa 08.11.2018 došlo ku škodovej udalosti na diaľničnej komunikácii R2-križovatka L Dvor - Haniska, ktorej správcom je žalobca a pri ktorej došlo k poškodeniu zvodidiel a ich súčastí. Medzi stranami nebolo sporné, že vozidlo, ktoré škodu spôsobilo, bolo v čase škodovej udalosti povinne zmluvne poistené u žalovaného. Medzi stranami nebolo sporné, že žalobcovi vznikla pri predmetnej škodovej udalosti škoda vo výške 9133,60 eur, za náklady na navrátenie do pôvodného stavu. Medzi stranami nebolo sporné, že žalobca si predmetnú škodu u žalovaného uplatnil a ten mu po ukončení poistného šetrenia poskytol poistné plnenie vo výške 4291,20 eur a nepriзнаl mu žalovanú sumu 4842,40 a to z dôvodu odpočtu amortizácie.

18. Podľa súdu nárok žalobcu vychádza z ustanovenia § 9 ods. 5 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (ďalej len „zákon č. 135/1961 Zb. alebo cestný zákon“) vyplýva povinnosť toho kto poškodenie spôsobil odstrániť poškodenia a viesť komunikáciu do pôvodného stavu a to bez akéhokoľvek obmedzenia. Vzťah predmetného ustanovenia k ustanoveniam § 442 a 443 Občianskeho zákonníka je lex specialis vo vzťahu k uvedeným ustanoveniam Občianskeho zákonníka, ktorý predstavuje lex generalis. Tieto vynaložené náklady žalobcu na opravu zvodidiel a ich súčastí, ako súčasti cestnej komunikácie podľa § 8 ods. 2 vyhlášky 35/1984 Zb. neboli v konaní sporné. Žalovaný neuznal len časť, týkajúcu sa amortizácie. Súd sa s uvedeným nestotožnil. Bolo preto povinnosťou žalovaného, u ktorého si žalobca ako poškodený uplatnil priamy nárok v zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 zákona o PZP za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, žalobcovi ako správcovi diaľnice predmetné náklady v preukázanej výške v plnom rozsahu uhradiť a to vrátane amortizácie. Žalobcovi tak vznikol nárok na zaplatenie žalovanej sumy. Odstránenie preukázaného poškodenia nebolo možné realizovať inak. Uvedené sporné nebolo. Nebolo preukázané ani sporované, žeby boli použité diely kvalitnejšie, resp. žeby neboli nevyhnutné. Aktívna legitímácia žalobcu, ktorú žalovaný sporoval vychádza z ustanovenia § 9 ods. 5 cestného zákona. Žalovaným predložený rozsudok KS BB 12Co/597/2015 sa týka iných skutkových okolností a absentuje aplikácia § 9 ods. 5 cestného zákona. Vzhľadom na nespornosť samotnej výšky nákladov, ktorá zároveň vyplýva z predloženého vyčíslenia škody ( č.l.15 a nasl.) ako nákladov na dodatočnú pracovnú silu, náklady na dopravné prostriedky, náklady na mechanizmy a výdavky na materiál, priznal súd žalobcovi nárok na predmetnú krátenú časť poisťného plnenia, zodpovedajúcu kráteniu z dôvodu amortizácia, keďže v zmysle vyššie uvedeného nedospel súd k oprávnenosti krátenia predmetnej amortizácie ale má na náhradu na všetky náklady nevyhnutné na uvedenie do pôvodného stavu. Súd poukazuje na ustálenú rozhodovaciu prax napr. rozsudok KS BA 1Cob/281/2012, KS BA 4 Co/251/2013, KS ZA 13Cob/65/2012.

19. Žalobca si spolu so žalovanou istinou uplatnil aj nárok na úrok z omeškania. Vzhľadom ku skutočnosti, že nebolo preukázané porušenie povinnosti žalovaného v zmysle ustanovenia § 11 ods. 6 zákona o PZP, súd nárok na úrok z omeškania nepriznal. Súd poukazuje na rozhodnutie NS SR 3Cdo/145/2017 z 22.11.2018. V uvedenej časti súd žalobu zamietol.

20. O trovách konania rozhodol súd v zmysle ustanovenia § 255 CSP a po posúdení úspechu resp. neúspechu v spore dospel k záveru, že nakoľko mal žalovaný voči žalobcovi plný úspech v konaní priznal mu náhradu trov konania v rozsahu 100%. Do pomeru úspechu nebol zarátaný úrok z omeškania nakoľko nepredstavoval samostatne žalovanú istinu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava I. Odvolanie sa podáva písomne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného