

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 5Ps/6/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719200811  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kovalčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6719200811.11

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Kovalčíkovou, v právnej veci navrhovateľky: G. A., J.. XX.XX.XXXX, G. F. XXXX/X, XXX XX L., za účasti opatrovníčky: I. P., J.. XX.XX.XXXX, G. Q. XXXX/XX, XXX XX L. - S. a Okresnej prokuratúry Zvolen, o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony S. A., J.. XX.XX.XXXX, G. F. XXXX/X, XXX XX L., takto

### rozhodol:

I. Súd S. A., J.. XX.XX.XXXX o b m e d z u j e v spôsobilosti na právne úkony v rozsahu:

1. všetky právne úkony týkajúce sa majetkovej oblasti,
2. na úkony v oblasti finančného hospodárenia - nakladanie s finančnou hotovosťou do výšky 40,- EUR týždenne, uzatváranie finančných zmlúv - hypotekárne úvery, iné pôžičky a podobne, ručiteľských záväzkov, vlastníctvo (držanie) bankomatovej karty
3. na úkony spojené s rozhodovaním o zdravotnej starostlivosti
4. na úkony spojené s rozhodovaním o umiestnení v zariadení sociálnych služieb,
5. spôsobilosti na úkony spojené s rozhodovaním o trvalom alebo prechodnom pobyte,
6. spôsobilosti na samostatné vystupovanie - konanie pred štátnymi orgánmi a úradmi.

II. Súd S. A., J.. XX.XX.XXXX u s t a n o v u j e za opatrovníčku I. P., J.. XX.XX.XXXX na ochranu jeho práv a záujmov.

III. Opatrovníčka je o p r á v n e n á a p o v i n n á zastupovať S. A., J.. XX.XX.XXXX v rozsahu obmedzenia jeho spôsobilosti na právne úkony.

IV. Súdom ustanovená opatrovníčka v y k o n á v a svoje práva a povinnosti riadne a dbá na pokyny súdu.

V. Opatrovníčka je p o v i n n á vždy k 30.06. a k 31.12. kalendárneho roka predkladať správu o výkone funkcie opatrovníka.

VI. Štátu sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

VII. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

## o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka návrhom na Okresnom súde Banská Bystrica, podaným 17.01.2019 navrhla obmedziť spôsobilosť na právne úkony S. A., J.. XX.XX.XXXX. Za procesného opatrovníka navrhla ustanoviť I. P., J.. XX.XX.XXXX, ktorá je sestrou S. A.. Problémom nie je len nediferencovaná schizofrénia, ale aj nadmerné požívanie omamných látok. Jeho správanie je voči matke agresívne, žiada od nej peniaze na cigarety a na omamné látky. Na pojednávaniach trvala na podanom návrhu. Opatrovníčka súhlasila s podaným návrhom a procesným opatrovníctvom.

2. Okresný súd Zvolen vyslúchol navrhnutého na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony S. A., J.. XX.XX.XXXX v Psychiatrickej nemocnici prof. Matulaya v Kremnici dňa 21.07.2020.

3. Následne súd ustanovil navrhnutému na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony znalkyňu S.. G. A. s miestom výkonu Psychiatrická ambulancia, O. X, L.. Znalkyňa predložila súdu psychiatrický znalecký posudok číslo 6/2021 zo dňa 18.02.2021, je znalkyňou pre odbor zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria. V závere znaleckého posudku uviedla, že menovaný S. A., J.. XX.XX.XXXX trpí duševnou poruchou závažnou, schizofróniou s nepriaznivými zmenami osobnosti, ktorá ovplyvňuje jeho úsudkové schopnosti, navyše je u neho prítomný sekundárny abus návykových látok, najmä marihuana, v minulosti pervitín, opiáty, ktoré negatívne menia správanie posudzovaného a prispievajú k prehlbovaniu post psychotických zmien osobnosti. Vzhľadom k priebehu a závažnosti duševnej poruchy je nutné obmedzenie menovaného na právne úkony. Rozsah obmedzenia v spôsobilosti na právne úkony vymedzila v závere znaleckého posudku III bod 2. V bode III uviedla, že liečba je len injekčná, raz, dva, štyri týždne, je to nedostačujúce pri pokračujúcom užívaní návykových látok menovaným, negatívne ovplyvňuje jeho myslenie, schopnosť bežného fungovania a správanie. Nedodržiavanie liečebného režimu viedlo k dekompenzácii jeho psychického stavu a k agresívnemu správaniu najmä voči matke. Narušila sa ovládacia schopnosť, schopnosť adekvátne zhodnotiť konanie, preto mu bola nariadená ústavná a následne ambulantná ochranná psychiatrická, protitoxikomanická liečba už opakovane. Jeho pobyt na slobode je nebezpečný pre spoločnosť. Nie je potrebné predvolať ho na pojednávanie, nie je schopný posúdiť svoj zdravotný stav do dôsledkov, jeho kritickosť je povrchná, úsudok choromyseľný. Nie je schopný pochopiť význam obmedzenia spôsobilosti na právne úkony. Znalkyňa závery svojho znaleckého posudku potvrdila na pojednávani dňa 22.06.2021.

4. Okresná prokuratúra Zvolen na pojednávani 22.06.2021 doporučila návrhu vyhovieť. Čo sa týka obmedzenia spôsobilosti na právne úkony ponechala to na zváženie súdu, za účelom súčasného zohľadnenia záverov znaleckého posudku. Obmedzenie spôsobilosti je vzhľadom na postoj menovaného k svojej chorobe, ktorá je neliečená, tento nemá náhľad na svoju chorobu, má závažné spoločenské dopady v správaní, v páchaní opakovanej závažnej trestnej násilnej činnosti, smeruje to k rozhodovaniu o liečbe, a preto je v záujme menovaného aby o spôsobe liečby rozhodovala iná osoba.

5. Súd na základe predložených listinných dokladov zistil nasledujúci skutkový stav:

6. Súd oboznámil správu Psychiatrickej nemocnice v Kremnici z 11.03.2019, potvrdenie Psychiatrickej nemocnice v Kremnici z 05.04.2019, že predpokladaná hospitalizácia je 6 mesiacov, uznesenie Okresnej prokuratúry Zvolen z 22.01.2017 - 2 Pv 247/17/6611-23, že S. A. v čase činu 28.05.2017 nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný, uznesenie Okresnej prokuratúry Zvolen zo dňa 04.05.2016 - 3 Pv 46/16/6611-15, že v čase činu 25.01.2016 o 07.30 v meste L. obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný, uznesenie Okresnej prokuratúry Zvolen z 05.03.2019 - 2 Pv 15/19/6611-24 kde je trestne stíhaný pre zločin vydierania, odpoveď Psychiatrickej nemocnice v Kremnici z 29.04.2019 kde hospitalizovaný S. A., neumožňuje sa mu zúčastniť pojednávania, žiadosť o konanie v neprítomnosti, uznesenie Okresného súdu Zvolen 1Nt 12/2019-164 z 26.04.2019, právoplatné 04.06.2019 kde mu bolo uložené ochranné psychiatrické a protitoxikomanické liečenie, jeho sťažnosť zamietnutá, odpoveď Psychiatrickej nemocnice v Kremnici z 03.07.2019 kde je uvedená predpokladaná dĺžka hospitalizácie 2 mesiace, odpoveď Psychiatrickej nemocnice v Kremnici zo dňa 04.10.2019 kde zmenil ústavnú ochrannú liečbu psychiatrickú na liečbu ambulantnú, potvrdenie študentského servisu o mzde v septembri 2019 - 127,66 EUR v čistom, v októbri 2019 - nezúčtovaná zo dňa

13.11.2019, potvrdenie Mesta Zvolen, že navrhovateľka je prihlásená na trvalý pobyt F. X., L., oznámenie navrhovateľky zo dňa 14.11.2019 o hospitalizácii syna, mzdové listy navrhovateľky za rok 2018, 2019, zápisnicu z pojednávania z 02.12.2019 kde je uvedené, že S. A. je opäť hospitalizovaný, oznámenie navrhovateľky z 30.01.2020, že mu bol priznaný domov sociálnych služieb, zápisnicu z pojednávania z 09.06.2020 kde bol vypočutý ako svedok lekár S.. X. S., zápisnicu o výsluchu S. A. v Psychiatrickej nemocnici v Kremnici dňa 21.07.2020, znalecký posudok psychiatrický č. 6/2021 S.. G. A. z odvetvia psychiatrie, liečba alkoholizmu, toxikománie, gerontopsychiatria zo dňa 18.02.2021 z čl. 35 so závermi znaleckého posudku, vyjadrenie Okresnej prokuratúry Zvolen, navrhovateľky, opatrovníčky, znalkyne S.. G. A. z pojednávania z 22.06.2021.

7. Podľa § 10 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, nie je vôbec schopný robiť právne úkony, súd ho pozbaví spôsobilosti na právne úkony.

8. Podľa § 10 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, alebo pre nadmerné požívanie alkoholických nápojov alebo omamných prostriedkov či jedov je schopný robiť len niektoré právne úkony, súd obmedzí jeho spôsobilosť na právne úkony a rozsah obmedzenia určí v rozhodnutí.

9. Podľa § 27 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorého súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

10. Podľa § 240 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku, rozhodnutie vo veci samej súd okrem zákonného zástupcu alebo procesného opatrovníka doručí aj osobe, o ktorej spôsobilosti sa koná. Osoba, o ktorej spôsobilosti sa koná, môže požiadať, aby jej súd doručoval všetky písomnosti v konaní.

11. Podľa § 243 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, súd vyslúchne osobu, o ktorej spôsobilosti sa koná.

12. Podľa § 243 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, súd výsluch uskutoční spôsobom, ktorý je vhodný a primeraný s ohľadom na zdravotný stav. Ak je výsluch na ujmu zdravotného stavu, možno od výsluchu upustiť. Súd v takom prípade osobu, o ktorej spôsobilosti sa koná, vzhľadne.

13. Podľa § 248 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, konanie o obmedzení spôsobilosti na právne úkony je spojené s konaním o ustanovení opatrovníka podľa § 272 až 277.

14. Podľa § 248 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, ak súd rozhodne o obmedzení spôsobilosti na právne úkony, vo výroku rozsudku vymedzí rozsah, v akom spôsobilosť osoby na právne úkony obmedzil, a ustanoví jej opatrovníka.

15. Podľa § 274 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, v uznesení, ktorým ustanovuje opatrovníka, súd vymedzí rozsah opatrovníckych práv a povinností v súlade s účelom, na ktorý bol opatrovník ustanovený.

16. Podľa § 275 Civilného mimosporového poriadku, súdom ustanovený opatrovník vykonáva svoje práva a povinnosti riadne a dbá na pokyny súdu.

17. Súd obmedzil S. A., J.. XX.XX.XXXX v spôsobilosti na právne úkony v zmysle navrhnutého obmedzenia znalkyňou S.. G. A. v psychiatrickom znaleckom posudku. Znalkyňa závery svojho znaleckého posudku potvrdila na pojednávaní dňa 22.06.2021. Navrhovateľka trvala na návrhu, opatrovníčka súhlasila s návrhom, Okresná prokuratúra Zvolen doporučila návrhu vyhovieť. Navrhnutý na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony bol vypočutý v Psychiatrickej nemocnici prof. Matulaya v Kremnici. Súd má, vzhľadom na to, že jeho pobyt je nebezpečný, nakoľko v prípade, že nedodržiava liečebný režim, vedie u menovaného k dekompenzácii jeho psychického stavu a k agresívnemu správaniu najmä voči matke. V dôsledku neliečenej formy sa dopúšťa trestnej činnosti. V prípade, že nie je pod dohľadom lekára neužíva lieky a forma liečby je nedostačujúca najmä pri pokračovanom užívaní návykových látok menovaným. U neho je primárny, sekundárny abus návykových látok, najmä marihuana, v minulosti pervitín, opiáty, ktoré negatívne menia správanie posudzovaného a prispievajú

k prehľbovaniu postpsychotických zmien osobnosti. Menovaný trpí závažnou duševnou poruchou, schizofréniou s nepriaznivými zmenami osobnosti, ktorá chorobne ovplyvňuje jeho úsudkové schopnosti, a preto súd v zmysle záverov znalkyne S.. G. A. v psychiatrickom posudku potvrdenom na pojednávaní 22.06.2021 obmedzil S. A., J.. XX.XX.XXXX v spôsobilosti na právne úkony v rozsahu vymedzenom vo výroku uznesenia. Procesná opatrovníčka I. P. súhlasila s ustanovením za opatrovníčku, súd jej vymedzil oprávnenia a povinnosti zastupovať S. A., J.. XX.XX.XXXX. Súdom ustanovená opatrovníčka vykonáva svoje práva a povinnosti riadne a dbá na pokyny súdu. K 30.06. a k 31.12. kalendárneho roka je povinná predkladať správu o výkone funkcie opatrovníka.

18. Podľa § 251 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, trovy dôkazov platí štát.

19. Podľa § 251 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, ten, kto podá zjavne bezdôvodný návrh na začatie konania o spôsobilosti na právne úkony, je povinný nahradiť ujmu, ktorá vznikla osobe, o ktorej spôsobilosti sa konalo, jej zástupcovi alebo štátu.

20. Znalkyni S.. G. A. bolo priznané znalečné za vypracovaný znalecký posudok vo výške 663,25 EUR, táto suma bola vyplatená z rozpočtových prostriedkov štátu. Súd rozhodol tak, že štátu sa náhrada trov konania nepriznáva.

Znalkyňa si na pojednávaní dňa 22.06.2021 znalečné neuplatnila.

21. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

22. Súd o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada.

Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,  
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 1, 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 C.m.p.).

Odvolacie dôvody možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 61 ods. 1 C.m.p.).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 C.m.p.).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, §376 ods. 1 C.s.p.).