

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 1Nt/2/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7920010355
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Lengyel
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2021:7920010355.1

Uznesenie

Okresný súd Trebišov, samosudcom Mgr. Petrom Lengyelom, na verejnom zasadnutí 22. 6. 2021 takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku súd z a m i e t a návrh odsúdeného H. na povolenie obnovy konania vo veci vedenej Okresným súdom Trebišov pod sp. zn. 0T/130/2019.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trebišov (ďalej len „okresný súd“) č. k. 0T/130/2019-142 z 20. 9. 2019, právoplatným toho istého dňa, bol odsúdený H. uznaný za vinného zo spáchania prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona [§ 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona] uložený trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov nepodmienečne so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podaním doručeným okresnému súdu 7. 7. 2020 sa odsúdený domáhal obnovy vyššie označeného konania vedeného pod sp. zn. 0T/130/2019. V návrhu, ako aj v ďalších podaniach na základe výzvy okresného súdu, odsúdený (v podstate) uviedol len to, že svoju žiadosť o obnovu konania bližšie odôvodní na súdnom pojednávaní.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Z hlásenia zmien Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce vyplynulo, že odsúdený trest, ktorý mu bol uložený vyššie označeným rozsudkom, vykonal 17. 12. 2020, pričom ako adresu svojho pobytu po prepustení z výkonu trestu uviedol ulicu T.

Okresný súd 25. 5. 2021 za účelom prejedania návrhu odsúdeného na obnovu konania nariadil verejné zasadnutie na 22. 6. 2021, na ktoré predvolal (aj) odsúdeného, ktorý si predvolanie prevzal 2. 6. 2021 aj s upozornením, že ak sa na verejné zasadnutie nedostaví, môže sa konať aj v jeho neprítomnosti.

Odsúdený sa na verejné zasadnutie napriek riadnemu a včasnému predvolaniu nedostavil, samosudca okresného súdu preto podľa § 293 ods. 5 Tr. poriadku uznesením rozhodol, že verejné zasadnutie sa vykoná v neprítomnosti odsúdeného. Na verejnom zasadnutí po podaní správy samosudcom zameranej na otázku, ktoré treba na verejnom zasadnutí riešiť a po oboznámení podstatného obsahu návrhu na povolenie obnovy konania, ako aj podstatného obsahu spisu okresného súdu sp. zn. 0T/130/2019,

prítomný prokurátor okresnej prokuratúry uviedol, že podľa jeho názoru v danej veci nie sú dané dôvody na povolenie obnovy konania, a preto navrhol návrh odsúdeného zamietnuť.

Z pripojeného spisu okresného súdu sp. zn. OT/130/2019 vyplýva, že odsúdený bol uznaný za vinného a bol mu uložený trest v rámci tzv. superrýchleho konania podľa § 204 ods. 1 Tr. poriadku, v rámci ktorého sa odsúdený na hlavnom pojednávaní po vyhlásení rozsudku vzdal práva na podanie odvolania (a to aj za iné oprávnené osoby). Podaním doručeným okresnému súdu 25. 3. 2020 odsúdený žiadal o návratenie lehoty na podanie odvolania proti rozsudku z 20. 9. 2019, pričom Krajský súd v Košiciach uznesením sp. zn. 6Nto/5/2020 z 26. 5. 2020 návratenie lehoty podľa § 64 ods. 1 Tr. poriadku nepovolil.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Vychádzajúc z uvedených skutočností, keďže v konaní o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania vedeného okresným súdom pod sp. zn. OT/130/2019, nebolo preukázané splnenie zákonom ustanovených podmienok na obnovu konania v zmysle už citovaného § 394 Tr. poriadku, samosudca okresného súdu návrh odsúdeného na obnovu konania zamietol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom Okresného súdu Trebišov.