

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 10Pc/1/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116212968  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavel Rohárik  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6116212968.19

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, rozhodujúc sudcom JUDr. Pavlom Rohárikom, vo veci žalobkyne E.B. S., Q.. Š., H.. X. H. XXXX, C. XXX XX C. XXX, zastúpenej JUDr. Vierou Žembovou, advokátkou, 977 01 Brezno, ČSA 5, proti žalovanému Z. S., H.. XX. U.Q. XXXX, C. XXX XX C. XXX, zastúpenému JUDr. Rastislavom Lenartom, advokátom, 040 18 Košice, Pollova 32, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej len „BSM“) takto

### rozhodol:

Súd v y p o r i a d a v a BSM strán nasledovne:

Do výlučného vlastníctva žalovaného p r i k a z u j e :

- byt č. XX na X. poschodí vo vchode XXX a spoluvlastnícky podiel 7553/133591 na spoločných častiach a zariadeniach obytného domu súp. č. XXX postaveného na parcele „L.-E. XXX/X, zapísaný na LV č. XXXX pre k. ú. C., za zostatkovú hodnotu 46 100 eur,
- kuchynskú linku hnedú vyrobenú na mieru a kuchynský drez vrátane zabudovaných spotrebičov značky Mora (elektrická rúra, plynová varná doska, digestor) za celkovú zostatkovú hodnotu 500 eur,
- kúpeľňový nábytok bielo-hnedý značky Bianca za zostatkovú hodnotu 50 eur,
- 3 čalúnené stoličky v kuchyni z tmavohnedého dreva za celkovú zostatkovú hodnotu 30 eur,
- komodu v kuchyni značky Szatka, produkt Black Red White, za zostatkovú hodnotu 50 eur,
- vstavanú skriňu v chodbe typu Roldor za zostatkovú hodnotu 200 eur,
- botník v chodbe výrobné číslo 1821061 za zostatkovú hodnotu 10 eur,
- vešiakovú stenu v chodbe za zostatkovú hodnotu 20 eur,
- konferenčný stolík v obývačke svetlohnedý za zostatkovú hodnotu 20 eur,
- béžové vertikálne žalúzie na okne v obývačke za zostatkovú hodnotu 20 eur,
- 3 skrine v spálni svetlohnedé značky Soka Alžbeta II. (2 na vešanie odevov a 1 policová so zrkadlom) za celkovú zostatkovú hodnotu 100 eur,
- sedaciu súpravu v obývačke rohová sivú za zostatkovú hodnotu 50 eur.

Do výlučného vlastníctva žalobkyne p r i k a z u j e :

- manželskú posteľ tmavomodrú čalúnenú za zostatkovú hodnotu 50 eur,
- koberec v spálni svetlosivý vysoký vlas za zostatkovú hodnotu 10 eur,
- chladničku značky Whirlpool za zostatkovú hodnotu 20 eur,
- písací stolík pod počítač za zostatkovú hodnotu 50 eur,

Súd p r i k a z u j e žalobkyni na úhradu zostatkov úveru v Slovenskej sporiteľni a.s. Bratislava č. 5081540537 v zostatkovej hodnote 6 906,82 eura.

Žalovaný j e p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni na vyrovnanie sumu 26 963,41eura v lehote 60 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalobkyňa a žalovaný s ú p o v i n í spoločne a nerozdielne zaplatiť súdny poplatok v sume 1 625,50 eur na účet Okresného súdu Banská Bystrica v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žiadna zo strán n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

#### o d ō v o d n e n i e :

1. Strany žiadajú súd o vyporiadanie BSM nadobudnutého počas manželstva rozvedeného v konaní Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 32P/300/2012.

2. Odvolací súd uznesením č.k.17Cop/10/2019 - 220 zo dňa 29. apríla 2020 zrušil rozsudok súdu prvej inštancie č.k.10Pc/1/2016 - 148 zo dňa 25. septembra 2018 a vec mu vrátil na nové rozhodnutie. Uvádza, že porušenie práva na spravodlivý proces vidí v tom, že okresný súd vyhodnotil pomery strán za účelom prikázania bytu bez toho, aby im poskytol možnosť uviesť skutkové tvrdenia o svojich pomeroch a navrhnuť dôkazy na ich preukázanie. Súdu prvej inštancie vytkol, že nevykonal dokazovanie listinami v rozvodovom spise, že s bytom neprikázal do výlučného vlastníctva podiel na spoločných priestoroch a zariadeniach obytného domu a neuviedol, na ktorom pozemku sa nachádza. Odvolací súd konštatoval, že žalovaným tvrdené údajné zlé správanie syna žalobkyne by nemalo byť žalobkyni na ťarchu. Namiesto nie je ani výčitka žalovaného okresnému súdu, že naviedol žalobkyňu, aby si zistila možnosti poskytnutia úveru na vyplatenie vyrovnacieho podielu, lebo i žalovaného sa opýtal, či má možnosť získať úver. Odvolací súd konštatoval, že vymedzenie masy BSM osobitným výrokom (ako žiada právny zástupca žalovaného) nie je nutné, lebo vyporiadať možno len veci patriace do BSM ku dňu jeho zániku. Pritom strany sa pred súdom zhodli na označení hnutelných vecí a ich zostatkových hodnotách, na výške úveru a jeho prikázaní žalobkyni. Za správnu označil argumentáciu právnej zástupkyne žalobkyne, že BSM sa vyporiadava k dátumu jeho zániku, a preto sa neprihliada na splátky úveru a platby za užívanie bytu po zániku BSM. Námietku právneho zástupcu žalovaného týkajúcu sa záložného práva k bytu považuje odvolací súd pre vyporiadanie bytu za nepodstatnú a konštatoval, že súdny znalec Ing. Peter Rafaj postupoval správne, keď oceňoval byt podľa jeho stavu ku dňu zániku manželstva, podľa trhových cien v čase vyporiadania BSM. Nedôvodná je podľa odvolacieho súdu i námietka právneho zástupcu žalovaného, že súd mal ako vklad do spoločného majetku započítať zľavu na kúpnej cene bytu poskytnutú rodičmi žalovaného.

3. Súd doplnil už vykonané dokazovanie (výsluchom strán, svedkov A. B. S. S., znalca P. S. Q., oboznámením sa s písomnými vyjadreniami strán, kúpnu zmluvou zo dňa 19. júla 2004, výpisom z LV č. XXXX pre k. ú. C., zmluvou o splátkovom úvere zo dňa 14. októbra 2004, výpismi z úverového účtu, znaleckým posudkom č. 04/2017 znalca P. A. F., určením trhovej hodnoty nehnuteľnosti realitnou kanceláriou, znaleckým posudkom číslo 62/2018 znalca P. S. Q. a obsahom spisu sp. zn. 32P/3000/2012) opätovným výsluchom strán, potvrdením o príjme žalobkyne, ďakovným listom jej zamestnávateľa, potvrdením o vedľajšom pracovnom pomere žalobkyne, pracovným hodnotením žalovaného, správou obce o povesti žalovaného, prehláseniami Z. S., E. S., K. K., S. L., M. V. B. M. Č., lekáarskymi správami, potvrdením Slovenskej sporiteľne a.s. o zostatku na účte žalovaného, zmluvou o splátkovom úvere uzatvorenou Slovenskou sporiteľnou a.s. a žalovaným dňa 28. septembra 2020, ponukou úveru Slovenskej sporiteľne a.s. žalobkyni, výpisom z účtu žalobkyne, potvrdením o zostatku istiny úveru, uznesením Obvodného soudu Praha 5 sp. zn. 3T 143/2013 zo dňa 28. marca 2014, potvrdeniami o platbách, a na tomto základe zistil pre rozhodnutie významné nasledovné:

4. Rozsudkom č. k. 32P/300/2012 - 60 zo dňa 11. júna 2013 právoplatným dňa 17. júla 2013 - termín zániku BSM, ku ktorému súd BSM vyporiadava) bolo manželstvo strán, uzatvorené dňa 18. decembra 1993, rozvedené. Po rozvode sa bývalí manželia nedohodli na vyporiadaní ich spoločného majetku. Návrh na vyporiadanie podala žalobkyňa v trojročnej prekluzívnej lehote (§ 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka - ďalej len „O. z.“).

5. Počas konania sa strany zhodli vo vymedzení aktív a pasív tvoriacich masu BSM. Zhodli sa, že hnutelné veci nachádzajúce sa v byte má súd prikázať tomu z bývalých manželov, ktorému prikáže byť (okrem sivej rohovej sedacej súpravy v obývačke, ktorú žiadajú prikázať do výlučného vlastníctva žalovaného, tmavomodrej čalúnenej manželskej postele, svetlosivého koberca v spálni, chladničky značky Whirlpool a písacieho stolíka pod počítač, ktoré žiadajú prikázať do výlučného

vlastníctva žalobkyni). Svetlohnedé skrine v spálni žiadala žalobkyňa prikázať žalovanému, ktorý ponechal rozhodnutie na úvahu súdu. Okrem bytu sa strany zhodli na zostatkovej hodnote všetkých vecí. Zhodli sa i na prikázaní splácať úver Slovenskej sporiteľni, a.s. č. 5081540537 v sume 6 906,82 eur ku dňu zániku BSM žalobkyni, ktorá ho spláca.

6. Po vrátení vecí odvolacím súdom na pojednávaní pred súdom prvej inštancie žalobkyňa uviedla, že žije u svojho priateľa a po viacerých rozhovoroch so svojimi deťmi je prístupná tomu, aby bol byt prikázaný žalovanému, ktorý ju vyplatí. Žalovaný uviedol, že jeho situácia sa nezmenila, pracuje v spoločnosti GRAND POWER s.r.o. s čistým príjmom 900 eur netto mesačne a disponuje peniazmi z úveru na vyplatenie žalobkyne. Inak strany zotrvali na svojich predchádzajúcich stanoviskách.

7. Podľa § 143 O. z. je v BSM všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva, a čo nadobudol niektorý z manželov počas manželstva, okrem vecí získaných dedičstvom alebo darom, vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe, alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných podľa predpisov o reštitúcii manželovi, ktorý ich mal vo vlastníctve pred uzavretím manželstva, alebo mu boli vydané ako právnomu nástupcovi.

Podľa § 148 ods. 1 O. z. zánikom manželstva zanikne i BSM.

Podľa § 149 ods. 1, 2, 3 O. z., ak zanikne BSM vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150. Ak dôjde k vyporiadaniu dohodou, sú manželia povinní vydať si na požiadanie písomné potvrdenie o tom, ako sa vyporiadali. Ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

Podľa § 150 O. z. pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a povinný nahradiť, čo sa zo spoločného vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať zreteľ na starostlivosť o deti a obstarávanie domácnosti.

8. Po vyslovení právnych stanovísk odvolacieho súdu k námietkam právneho zástupcu žalovaného zostalo sporné len, komu bude prikázaný byt. Tento spor bol odstránený zmenou stanoviska žalobkyne a súd konštatuje, že obe strany súhlasia s prikázaním bytu žalovanému ( na vymedzení ostatných aktív a pasív BSM, ich zostatkových hodnotách a prikázaní sa strany zhodli už pred prvým rozhodnutím súdu prvej inštancie). Preto súd, rešpektujúc zhodné stanoviská strán i právny názor odvolacieho súdu rozhodol nasledovne:

9. Byt a podiel na spoločných častiach a zariadeniach obytného domu prikázal súd žalovanému za zostatkovú hodnotu určenú znaleckým posudkom číslo 62/2018 P. S. Q. v sume 46 100 eur, ktorá zodpovedá cene v čase vypracovania znaleckého posudku, na základe technického stavu bytu v deň zániku BSM. Pretože súd žalovanému prikázal byt, prikázal mu i všetky hnuiteľné veci, ktoré sa v ňom nachádzajú, okrem manželskej postele, koberca v spálni, chladničky a písacieho stolíka pod počítač, ktoré strany zhodne žiadali prikázať žalobkyni. Žalobkyni prikázal súd i zostatok úveru v Slovenskej sporiteľni a.s. v sume ku dňu zániku BSM, ktorá ho splácala.

10. Ku dňu vyporiadania BSM predstavujú aktíva (súčet zostatkovej hodnoty bytu a hnuiteľných vecí) sumu 47 280 eur, pasíva (zostatok úveru) sumu 6 906,82 eura. Ideálny podiel patriaci každému z bývalých manželov (deľbu v pomere 1:1 nenamietali) predstavuje sumu 20 186,59 eura [(47 280-6906,82):2]. Pretože žalovanému prikázal súd hnuiteľné veci a byt v celkovej hodnote 47 150 eur a žalovanej hnuiteľné veci v sume 130 eur i zostatok úveru v sume 6 906,82 eura, uložil súd žalovanému zaplatiť žalobkyni na úplné vyrovnanie sumu 26 963,41 eura v lehote 60 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia (vzhľadom k výške sumy lehotu predžil podľa druhej vety § 232 ods. 3 CSP).

11. Podľa položky 6 písm. b) Sadzobníka súdnych poplatkov, prílohy Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch (účinného v čase podania žaloby) uložil súd v súlade s rozhodnutím o trovách konania stranám povinnosť zaplatiť spoločne a nerozdielne súdny poplatok v sume zodpovedajúcej výške 3 % z celkovej masy BSM (54 186,82 eur), do ktorej podľa § 7 ods. 7 Zákona o súdnych poplatkoch

zahrnul aktíva i pasíva BSM (v základnom poplatku je cena všetkých aktív patriacich do BSM i hodnota vypořiadavaných pasív).

12. Pretože ani jedna strana nebola v konaní plne úspešná, súd i s prihľadnutím na povahu sporu nepriznal ani jednej právo na náhradu trov konania (§ 255 ods. 2 a § 257 CSP)

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia, písomne \_\_\_\_\_ prostredníctvom podpísaného súdu.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, čo ním sleduje, proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu ho napáda, prečo ho považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a musí byť podpísané. Odvolanie treba predložiť v takom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden mohol založiť do spisu a ďalší subjekt dostal jeden. Ak sa nepredloží potrebný počet, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby realizovala jej procesné práva tak, že bolo porušené právo na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla zaviniť nesprávne rozhodnutie,
- e) súd nevykonal dôkazy navrhnuté na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd dospel na základe dokazovania k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, lebo sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- i) právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písmenách a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.