

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 9P/1/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821200026
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3821200026.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom JUDr. Beatou Gešvantnerovou vo starostlivosti o maloletú: S. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky v konaní zastúpená: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza - OSV, dieťaťa rodičov : matka - H. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX/X, R., otec - Z. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXXX/X, U., v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného,

rozhodol:

I. Rozsudok Okresného súdu Prievidza 7P/30/2014 - 31 zo dňa 10.6.2014 právoplatný 2.7.2014 sa v časti určenia výživného mení takto:

Otec je povinný prispievať na výživu maloletej S. mesačne sumou 300 eur do rúk matky vždy do konca mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, za ktorý sa výživné poskytuje, počnúc dňom 4.1.2021. Nedoplatok na výživnom za obdobie od 4.1.2021 do vyhlásenia rozsudku vo výške 900 eur je otec povinný platiť v mesačných splátkach po 25 eur mesačne spolu s bežným výživným až do zaplatenia, v prípade nezaplatenia jednej splátky sa stáva zročným celý dlh.

II. Vo zvyšnej časti súd návrh matky zamietá.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom z 4.1.2021 domáhala zvýšenia výživného na maloletú S. na sumu 300 eur mesačne. Návrh odôvodnila tým, že manželstvo s otcom maloletej bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Prievidza, Č. k. 7P/30/2014-31 zo dňa 2. 7. 2014. Týmto rozsudkom bola maloletá zverená do jej osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platiť na maloletú výživné vo výške 150 eur mesačne s tým, že bude maloletej hradíť výdavky spojené s doktorom. Matka dieťaťa kupuje každý mesiac vitamíny, choré nebýva a tým pádom otcovi nevznikajú žiadne výdavky. Maloletá dcéra od 2. 9. 2020 nastúpila na druhý stupeň základnej školy v Nitrici, čím vznikli náklady na dopravu a v prípade momentálneho dištančného vzdelávania aj na energie. Taktiež sa podstatne zvýšili výdavky na stravu z dôvodu stravovania sa doma aj počas prezenčného vzdelávania. Z dôvodu jej fyzického rastu sa zvýšili náklady na hygienické potreby. Vo voľnom čase chodí jazdiť na kone, kde náklady predstavujú 100 - 120 eur. Podľa jej vedomostí sa od posledného rozhodnutia o výživnom podstatne zmenil aj príjem otca maloletej. Z dôvodu, že od poslednej úpravy výživného došlo k zásadnej zmene pomerov na strane žiadala zvýšiť výživné na sumu 300 eur mesačne, počnúc dňom 1. 9. 2020, vždy do pätnásteho dňa v mesiaci vopred na účet matky.

2. K návrhu sa písomne vyjadril otec prostredníctvom právneho zástupcu tak, že s návrhom na zvýšenie vyživovacej povinnosti nesúhlasí. Tvrdenie navrhovateľky že sa zaviazal hradíť maloletej výdavky spojené s doktorom je nepravdivé, takáto povinnosť mu súdom určená nebola. Návrh matky na zvýšenie výživného zo dňa 04.01.2021 obsahuje len všeobecné tvrdenie o zvýšení výdavkov v súvislosti s výchovou a výživou dcéry S., neobsahuje však ich konkrétne vyčíslenie. Návrh tak neobsahuje náležitosti podľa § 25 CMP. Styk s dcérou mi súdom upravený nebol, tento prebieha vždy podľa dohody s matkou

dieťaťa a vzhľadom na vek dcéry už aj podľa jej vyjadrenia, ktoré vždy rešpektuje. Mimo víkendov na ktorých sa dohodnú, býva dcéra u neho každý rok celé jaré prázdniny, polovicu letných prázdnin, polovicu vianočných prázdnin a počas niekoľkých predĺžených víkendov, kedy plne hradí všetky jej bežné výdavky súvisiace s pobytom u neho. Počas roka 2020 boli ním vynaložené výdavky na maloletú S. J., okrem určeného výživného a bežných výdavkov nasledovné: na oblečenie 135,98 €, na obuv 25,95 €, na náušnice 130.- €, na oblečenie 61,44 €, na obuv 31,98 €, na oblečenie na lyže 159,44 €, na oblečenie 52,47 € a 60,43 €, na detskú obuv 14,90 €, na oblečenie na bicykel 55,35 €, na loptu na hranie 54,69 €, na oblečenie a pomôcky do školy 115,92 €, na oblečenie 39,60€, na oblečenie 13,99 €, 30,47 €, 21,40 €, na telefón (kredit) 7.-€/mesiac, na bicykel 1.500.-€, na letné prázdniny (2-týždňový denný tábor) 160.- €, na jaré prázdniny (1-týždňová lyžovačka) 550.- €, na sporenie 40.- €, mesiac, na poistenie 21,21 €I mesiac, na letnú dovolenku 400.- €, na kolobežka 290.-€. Jeho vlastné nevyhnutné mesačné výdavky sú nasledovné: nájom bytu 160.-€, hypotéka na byt 182,33 €, splátky úveru PSS 181,98€, telefón 100.-€, odvody do Soc. poisťovne 167,89 €, 2/ splátky leasingu auta 309,16 €, PHM auto 200 eur, odvody do Zdravotnej poisťovne 66,78 € Na stravu vynakladá mesačne sumu cca 200.- € a na ošatenie sumu cca 100.-€. K preukázaniu príjmov predložil kópiu daňového priznania za rok 2019 a ďalšie dokumenty. Tvrdil, že za posledný rok vynaložil na maloletú dcéru S. J. okrem súdom určeného výživného a jej bežných výdavkov spojených s pobytom u neho, v priemere mesačne sumu podstatne vyššiu ako je matkou navrhované zvýšenie výživného. Týmto zabezpečuje krytie zvýšených potrieb maloletej, preto nie je dôvod na zvýšenie výživného súdom. Aj naďalej bude vynakladať na ochranu zdravia, zabezpečenie výživy, výchovy, vzdelania, trávenie voľného času a uspokojovanie všetkých potrieb pre zdravý vývoj dcéry S. finančné prostriedky aj nad rámec súdom určeného výživného. Odmietla platiť výživné do rúk matky.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie na ktorom vypočul navrhovateľku, povinného, zadovážil daňové priznania, správy, oboznámil sa so spisom tunajšieho súdu 7P30/2014. Zistil tento skutkový stav:

4. Na pojednávaní navrhovateľka uviedla, že maloletá je teraz v 5. ročníku ZŠ v Nitrici. Zvýšili sa výdavky na stravu, oblečenie, vzdelávanie, hygienu. Posledné rozhodnutie o výživnom bolo 2.2.2014. Otec predtým pracoval v jednej firme - spol. TOMISTAV s.r.o. a teraz má vlastnú firmu. Prostredníctvom malej vie, že otec má stále dosť roboty, má viaceré stavby. V Sučanoch stavia dom, rodinný dom pre súkromnú osobu. To že má veľa práce, vie podľa toho, že si malú brával raz za dva týždne a potom už len raz za tri týždne a teraz už len raz za mesiac. Tiež vie o tom, že maloletá býva u jeho matky aj v čase keď je u neho, keď musí otec pracovať. Posledné pracovné zaradenie otca o ktorom viem, je stavbyvedúci. Ako uviedla v návrhu, maloletá chodí jazdiť na koni - 2-3x za týždeň do Diviak nad Nitricou. Suma 100 - 120 eur predstavuje platby za hodiny jazdy. Má záujem o výtvarný krúžok, ale momentálne sú všetky krúžky zatvorené. Matka s dcérou býva Q. Y. u priateľa v RD, vlastní byt v Prievidzi na Severe kde má trvalý pobyt, ale býva tam jej starší syn. Náklady na bývanie v byte si platí syn, ona platí len hypotéku 150 eur a 200 eur dáva priateľovi, s ktorým býva v jeho RD. Býva tam iba ona, on a dcéra. Navrhovateľka navštevuje súkromnú strednú pedagogickú školu. Učí v škôlke a chce dosiahnuť pedagogické minimum. Vyštudovala UK Bratislava, fakultu telesnej výchovy a športu odbor tréner pre fitness a kulturistiku. Má iba osvedčenie, že to vyštudovala, pretože škola stratila v tomto smere akreditáciu. Má ukončenú strednú priemyselnú školu stavebnú s maturitou. Nesúhlasí s otcom vykladovanými nákladmi, pretože tam boli bloky z roku 2019 napr. bola tam volejbalová lopta, ktorú dcéra nevládni. Pre ňu kolobežka, náušnice nie sú nevyhnutné výdavky, sama by sa nerozhodla ich pre maloletú kupovať. Pracovala v odbore, ktorý vyštudovala, bola rozpočtár v W., potom robila ako fitness inštruktor. V odbore stavebníctvo nenašla uplatnenie. Robila síce rozpočtárku, potom išla na materskú. V kúpeľoch Bojnice robila fitness trénerku. Tam skončila pretože mali menej pacientov a zhoršovali sa podmienky pre zamestnancov. Zarábala do 700 eur maximálne. Teraz bola korona, bola na OČR nemala skoro žiaden príjem. Od 9/2020 robí v materskej škôlke, tam má príjem 630 eur. Celý minulý rok mala veľmi nízke príjmy. Jej výdavky sú 1000 eur, príjem je cca 630 eur, pomáha jej priateľ, robí na polícii. Študuje diaľkovo na pedagogickej škole.

5. Otec maloletej uviedol, že nesúhlasí s návrhom. Pracoval vo firme W.. Rozhodol sa, že odtiaľ odídem, pretože mal iné pracovné príležitosti, viacej práce, viacej povinností, ale aj vyššie príjmy. Býva v byte, kde bývali s navrhovateľkou, byt je v jeho vlastníctve. Je to 2-izbový byt v Bojniciach, na ktorý si zobral hypotéku. Momentálne tam býva sám. Vykonáva činnosť stavbyvedúceho, stavebný dozor, má živnostenský list. Má aj spoločnosť Build - ING, s.r.o. Stavebný dozor alebo inžiniersku činnosť vykonáva pre ľudí, ktorí si ho objednávajú, jednak ako živnostníka a pracuje aj pre firmu, ktorú pre ten účel má. Za dozor sa platí paušálne alebo hodinovo. Naposledy vykonával dozor na jednom

stavebnom objekte v Prievidzi za 360 eur - jednorázovo, paušálne. Je to rekonštrukcia nebytových priestorov na bytové priestory. Sú dozory, kde chodí raz za mesiac a kde chodí 3x do týždňa, podľa požiadavky investora. Napr. na túto zákazku chodil raz do týždňa, skontroloval dokumentácie a prevzal prácu od subdodávateľa pre investora. Je to správcovská spoločnosť. Stavby realizuje len veľmi málo. Naposledy realizovali rekonštrukciu vnútorných priestorov alebo opravy spevnených plôch, byt na ulici U. a spevnené plochy v Sučanoch okolo rodinného domu. Na otázku súdu, či má doklady o realizácii týchto dvoch stavieb, uvádza, že to ešte nie je dokončené, nemá o tom doklady. Dohodnutá cena diela - spevnená plocha, je 2000 eur, pokiaľ ide o nebytové priestory, zatiaľ sa tam spravili práce za pár 100 eur, lebo byt sa zatiaľ len vypratá. Na týchto dvoch stavbách zabezpečoval materiál, zabezpečoval bager, ktorý objednával v UNIBAV a objednával ho cez firmu Build - ING s.r.o. Momentálne sa stretáva s maloletou menej často, ale je aj korona. On záujem o stretávanie s dcérou má, je s ňou v pravidelnom telefonickom kontakte, necháva to na ňu. Snaží sa jej vytvárať podmienky, aby boli spolu. Pred týždňom boli spolu lyžovať v Jasnej. Je ochotný naďalej svojej dcére financovať veci spojené aj s koňmi. Minuloročné Vianoce jej prispel na kone sumou 100 eur. Má záujem jej financovať aj koničky - lyže, bicykel, platí jej aj dovolenky. Platil jej letný tábor, s jeho mamou bola na dovolenke. Je aj naďalej ochotný ju financovať po tejto stránke bez ohľadu na výšku, či to bude stáť 100 eur alebo 200 eur. Platí jej 7 eurový paušál na telefón. Je ochotný jej kúpiť oblečenie, zaplatiť školu. Boli roky, keď školu platil. Je pravda, že ako prešla do inej školy, má menej informácií. Priebežne sa informoval o školských výsledkoch u dcéry. Momentálne platí hypotéku na 2-izbový byt 182 eur a splátky úveru, ktorý si bral na podnikanie, keď ešte žili spolu a zároveň to bral na rekonštrukciu bytu, kde teraz býva. Pokiaľ ide o úhrady za telefón 100 eur, sú v nich premietnuté platby za dopyty ako podnikateľa na Telecom - napr. keď robil spevnenú plochu, potreboval vyjadrenie telekomunikácii, že tadiaľ nevedú nejaké siete, on si to potom zahrnie do ceny za dielo. Má auto Škodu Octavia na leasing 3 roky, ročník 2015. Pokiaľ ide o poplatky za užívanie bytu sú 160 eur mesačne. Sporenie 40 eur platí dcére každý mesiac v AEGON. Toto bolo za minulý rok. Tiež jej platí poisťné 21,21 eur - je to úrazová a životná poisťka, ktorú jej platí. Napr. keď išla dcéra na dovolenku s jeho mamou, tak ju platila mama. Mesačné príjmy má také, aké má v daňovom priznaní. V rámci živnosti má aj predajňu, tá predajňa v roku 2019 bola v strate. Stavebnou činnosťou aj vykrýval stratu v tejto predajni. Prevádzkuje cez živnosť Z.. Z. J., predavačka je T. Y., býva v Novákoch. Predajňa sa nachádza v OC R. tu na námestí (predáva detské veci). Predajňu, nezavrel, keď bola v strate, pretože mal veľké skladové zásoby, snažil sa zmeniť polohu predajne, ktorá nebola dobrá. Na otázku súdu, či má v Build-ING skladové zásoby, uviedol že: zásoby má vykazované len v obchode. Za nájom priestorov v OC za predajňu platí 800 eur mesačne. Na otázku súdu, či je dostatok práce v stavebníctve, otec uviedol, že určite je. Otec maloletej má vysokoškolské vzdelanie, titul Ing. na stavebnej fakulte VŠ technickej univerzity v Žiline, odbor cestné staviteľstvo. Má priateľku, sú spolu 2,5 roka. Podľa otca sú na stravu pre dieťa sú primerané výdavky max. 100 - 150 eur.

6. Podľa správy od zamestnávateľov matky čl. 21 - 23, dosahovala matka príjem mesačne od 115,48 eur (2/2020), 356,75 eur za marec 2020, za apríl 2020 nemocenské 367,85 eur, takisto za máj 2020, v júni 2020 mala príjem 825,45 eur, v júli 2020 833,26 eur, v auguste 2020 791,78 eur, aktuálne pracuje v materskej škôlke s príjmom 633,18 -703 eur, má priznaný plat 803 eur mesačne.

7. Matka má výdavky na úhradu smetí čl. 33 95,41 eur, daň z nehnuteľností čl. 34 21 eur ročne, za poistenie nehnuteľnosti 34,32 eur. Na splátky hypotéky platí mesačne 150,23 eur. Sporí na účet Slovenskej sporiteľni, je tam 135 eur.

8. Podľa daňového priznania za rok 2018 otec maloletej ako živnostník dosiahol rozdiel medzi príjmami a výdavkami 4332,16 eur, po znížení dane o odpočítateľné položky mal daň 95,4 eur. Za rok 2019 ako živnostník dosiahol rozdiel medzi príjmami a výdavkami stratu, teda mínus 13970 eur, z ostatných príjmov 22500 eur po odpočítaní výdavkov 20500 eur mal základ dane 2000 eur, daň 380 eur.

9. Ako výdavok 135,98 eur za lyžiarske oblečenie, otec maloletej preukazoval to bločkom z 1/2019. Tiež výdavok 25,29 eur bol uhradený v roku 2019, náušnice 130 eur 13.9.2019, oblečenie 61,44 eur bolo uhradené 15.11.2019, ďalej 20.11.2020 bola uhradená obuv za 31,91 eur, výdavok 159,44 eur nie je dátum zisťiteľný, úhrada sumy 60,43 eur bola vynaložená za oblečenie 11.6.2020, suma 55,35 eur bola uhradená 23.5.2020 za detské nohavice, cyklistické rukavice a krátke nohavice, tričko, suma 14,9 eur bola zaplatená 2.7.2020 za obuv, suma 54,69 eur bola uhradená 20.11.2020 za volejbalovú loptu, suma 115 eur nie je dátum zisťiteľný - za školské pomôcky, nohavice, sveter, suma 39,60 eur bola uhradená za šaty 7.12.2020, 3.12.2020 bolo uhradené 45 eur v Tesco za nohavice, mikinu a pyžamo - 28 eur. 21,40

eur bolo zaplatené 25.11.2020 v predajni Sportissimo - chránič, čiapka. Matka sa k tomu vyjadrila tak, že je pravda, že jej otec kúpil zimnú bundu, ale ona ju nenosí, len keď ide k nemu, lebo je žltá, bojí sa, že si ju zašpiní. Všetko čo jej on kúpi nosí iba k nemu. Bicykel a kolobežku má u otca, ale má to aj u nej, tak sú to výdavky navyše. Tie veci, ktoré otec vydokladoval, určite nemá u matky k dispozícii. Bicykel kupoval otec maloletej v apríli 2020 z druhej ruky za 1 500 eur.

10. Podľa výpisov z účtov otca súd zistil, že sú mu uhrádzané vysoké sumy, ktoré podľa otca pochádzajú z predchádzajúcich daňových období. Na účet XXXXXXXXXXXX v A. tak prijal 20.1.2021 9568 eur, 25.1.2021 8000 eur, 2176 eur 15.3.2021, mesačne dostáva platby 600 eur -bytový dom, od obce K. nad Q. 750 eur mesačne. Má v prenájme predajňu detských potrieb, kde mesačne platí 800 eur za nájom, na uvedený účet sú mu poukazované platby za tovar z e-shopu s detskými vecami. Podľa mandátnej zmluvy má jeho firma uzavretú zmluvu s Okresným správcovským družstvom na výkon stavebného dozoru s odplatom 600 eur mesačne.

11. Podľa daňového priznania za rok 2020 dosiahla spoločnosť Build -Ing za toto účtovné obdobie výsledok hospodárenia po zdanení 1823 eur. Podľa daňového priznania mala táto firma úhrn zdaniteľných príjmov v roku 2020 37030 eur, po odpočítaní nákladov a odpisov výsledok hospodárenia bol 1823 eur. Podľa účtovnej závierky bol rozdiel majetku a záväzkov mínus 31742 eur. V roku 2019 mala firma výsledok hospodárenia 293 eur.

12. Právny zástupca otca namietal, že matka výdavky na dieťa nepreukázala, a že súd sa nezaoberal príjmom priateľa matky. Súd v tomto smere návrhu právneho zástupcu otca nevyhovel a neskúmal príjem matkinho priateľa, ktorého plnenia sú vo vzťahu k matke dobrovoľné, nemá v tomto smere žiadnu zákonnú povinnosť. Zo zákona vyplýva vyživovacia povinnosť k maloletej pre matku a pre otca, preto súd nevidí dôvod zisťovať príjmy a výdavky priateľa matky, tento nemá žiadnu vyživovaciu povinnosť ani k svojej priateľke ani k maloletej.

13. Ako vyplýva z daňových priznaní otca maloletej, ako živnostník dosahuje minimálne príjmy, z ktorých mu vzniká daňová povinnosť v minimálnom rozsahu. Otec je spoločníkom v spoločnosti U., s.r.o., ktorá dosiahla v roku 2020 zisk 1823 eur.

14. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd zisťoval na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny Prievidza v evidencii nezamestnaných možnosti zamestnania otca, ktorý má vysokoškolské vzdelanie stavebného smeru. Podľa správy z úradu práce je v ponuke práce pozícia stavebný elektrikár u živnostníka J. M. s nástupom ihneď s mesačnou mzdou od 650 eur mesačne. Súd zisťoval ponuku práce na internetovom portáli Profesia.sk, so vzdelaním, ktoré dosiahol otec, je v ponuke práce: práca na plný úväzok pre absolventov stavebnej fakulty v spoločnosti KAMI a Profit, s.r.o. s ponúkanou mzdou v hrubom od 1 200 eur do 2 000 eur. Ďalej je voľné pracovné miesto na pozícii stavbyvedúci pre interiérové systémy v spoločnosti Liko - S, s.r.o. so mzdovými podmienkami v hrubom od 950 eur do 2 100 eur, po zapracovaní je možnosť vyššieho ohodnotenia. Ďalej je v ponuke pozícia hlavný inžinier projektu v spoločnosti Lugera & Maklér s.r.o. na pozíciu riadenie a vedenie projektov v rámci SR so mzdovými podmienkami od 2 000 eur mesačne. Spoločnosť TOPA STAV s.r.o. ponúka prácu pre uchádzačov v odbore stavebníctvo na pozíciu stavbyvedúceho so mzdovými podmienkami v hrubom 2 000 eur mesačne. Spoločnosť MT PRIMSTAV, s.r.o. ponúka prácu na plný úväzok na pozíciu manažovanie stavebných projektov v odbore stavebníctvo s ponukou mzdy od 1 200 eur do 1 500 eur.

15. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza spis.zn. 7P/20/2014 zo dňa 10.06.2014 bola otcovi určená vyživovacia povinnosť na maloletú S. J., vo výške 150.- € mesačne, vždy vopred, najneskôr do 15. dňa v mesiaci k rukám matky. V tom čase bola maloletá v materskej škole, matka mala v starostlivosti syna G. W., ktorý bol v 7. ročníku Základnej školy. Matka bývala v jednoizbovom byte v jej osobnom vlastníctve. Mala príjem 600 eur mesačne, platila hypotéku 160 eur mesačne a náklady na bývanie. Otec maloletej bol v tom čase samostatne zárobkovo činná osoba, pracoval ako stavbyvedúci pre TO-MYSTAV s.r.o, s príjmom 1100 eur mesačne, býval v trojizbovom byte svojej matky sám. Náklady na bývanie mal 220 eur mesačne.

16. Kolízny opatrovník uviedol, že návrh je dôvodný a žiadal mu vyhovieť. Podľa písomnej správy zistil, že matka aktuálne býva spolu s maloletou u svojho priateľa v dvojposchodovom 8-izbovom rodinnom dome v Q. Y., priateľovi platí 200,-€ nájomné. Podľa vyjadrenia matky má maloletá v domácnosti svoju

vlastnú izbu zariadenú k uspokojovaniu svojich každodenných potrieb. Matka pracuje v Materskej škole v Q. Y. ako učiteľka v predškolskej triede, zmluvu má na jeden rok. Aktuálne je materská škola zavretá a matka je doma. Ďalšie výdavky vyčíslila v sume 150,-€ hypotéka na trojizbový byt, v ktorom býva jej plnoletý syn, v priemere 10,-€ mesačne na vitamíny pre maloletú a 100,-€ - 120,-€ mesačne poplatok za jazdenie na koni, ktoré maloletá navštevuje v D. nad Q.. Maloletá je zdravá, prekonáva bežné detské ochorenia a jej ošetrojúcou lekárkou je MUDr. W.. Maloletá navštevuje piaty ročník na Základnej škole v Nitrici, učí sa na jednotky a dvojky, školskú jedáleň nenavštevuje. V rámci školy nemá krúžky, nakoľko ich neotvorili vzhľadom k aktuálnej situácii. Maloletá S. počas rozhovoru s kolíznym opatrovníkom uviedla, že sa má dobre, navštevuje piaty ročník základnej školy, aktuálne sa učia dištančne cez aplikáciu Zoom, učí sa veľmi dobre. Z predmetov má najradšej telesnú výchovu a výtvarnú výchovu. Vo svojom voľnom čase chodí jazdiť na kone, aktuálne je to pozastavené skrz zlé počasie. Vyjadrila sa, že by si raz chcela kúpiť vlastného koňa. Ohľadom stretávania sa s otcom uviedla, že k nemu chodí nepravidelne, niekedy raz za dva týždne, inokedy raz za tri týždne. Väčšinou chodia vtedy k starým rodičom zo strany otca alebo k bratrancovi, na výlety málokedy. Maloletá sa vyjadrila, že oblečenie a potrebné veci jej kupujú obidvaja rodičia, ale v prevažnej miere mamina.

17. Podľa § 78 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len Zákona o rodine) dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa menia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

18. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

19. Podľa § 62 ods.2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

20. Podľa § 62 ods.4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

21. Podľa § 62 ods.5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

22. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

23. Hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol o veci opakovane rozhodnúť je zmena pomerov. Preto je potrebné prihliadnuť ku všetkým okolnostiam, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného, avšak len vtedy môžu byť dôvodom na zmenu vyživovacej povinnosti, keď sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia rozsudku.

24. Zmena pomerov môže byť odôvodnená buď subjektívne - okolnosťami na strane povinného, resp. okolnosťami na strane oprávneného, alebo objektívne vývojom životných nákladov. Na strane povinného môže byť takouto zmenou strata zamestnania, dlhodobá práceneschopnosť, vznik novej vyživovacej povinnosti, zhoršenie majetkových pomerov a podobne. Na strane oprávneného sú takými okolnosťami napríklad nadobudnutie čiastočnej, alebo úplnej schopnosti žiť sa sám, zmena potrieb - už školopovinných detí zväčša prechod na iný stupeň školskej dochádzky, zmena majetkových pomerov a pod.. Ustanovenie § 78 ods. 3 Zákona o rodine umožňuje súdu, aby v prípade ak rozhoduje o zmene pomerov, zohľadnil aj zmenu výšky životných nákladov. Výška životných nákladov je zrejmá napr. z cien spotrebného koša, z miery inflácie, resp. iných ekonomických ukazovateľov. Vývoj životných nákladov je objektívna okolnosť. Zákon pojmovo vymedzuje kritériá, na základe ktorých sa má určiť konkrétna výška výživného. Na strane oprávneného sú relevantné odôvodnené potreby. Na strane povinného sa preskúmvajú schopnosti, možnosti, majetkové pomery. Z hľadiska vyživovacej povinnosti je podstatné ako sa prejavujú v reálnych schopnostiach dosahovania príjmu. Z tohto hľadiska sa schopnosti skúmajú

ako faktické príjmy a výdavky povinného. Povinný môže mať príjmy z jedného alebo viacerých zdrojov, z výkonu závislej činnosti, z podnikateľskej činnosti, odmeny za výkon rôznych funkcií, môže mať majetkovú účasť v podnikateľských subjektoch, príjmy z prenájmu nehnuteľností atď. V danom prípade predmetom konania je zvýšenie vyživovacej povinnosti matky maloletého dieťaťa, ktorej vyživovacia povinnosť bola naposledy určená v roku 2014. Súd v konaní skúmal zmenu pomerov od posledného rozhodnutia súdu a dospel k záveru, že došlo k zmene pomerov podstatného charakteru na strane maloletej, od posledného rozhodnutia súdu výdavky na maloletú nepochybne vzrástli, najmä tým, že nastúpila na povinnú školskú dochádzku, venuje sa tiež mimoškolským činnostiam, športu. Výživné dieťaťa zahŕňa predovšetkým sumu na uspokojovanie hmotných potrieb, akými sú strava, šatstvo, obuv, hygienické pomôcky, prostriedky nápomocné pre rozširovanie a prehľbovanie jeho vzdelania, záujmov, záľub, úhradu kultúrnych, športových a rekreačných potrieb, zdravotnú starostlivosť, pričom miera týchto potrieb je odstupňovaná. Predovšetkým závisí od veku dieťaťa, jeho zdravotného stavu, jeho školských a mimoškolských aktivít, s tým, že potreby dieťaťa sú nižšie v jeho útlom veku v porovnaní s potrebami dieťaťa zaradeného do školského vzdelávacieho procesu. S poukazom na § 62 ods.5 Zákona o rodine, kedy výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Z hľadiska skutkových zistení bolo pre rozhodnutie o návrhu podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine rozhodné posúdenie toho, či došlo k takej zmene pomerov, ktorá by znamenala zmenu schopností, možností a majetkových pomerov otca a matky a potrieb maloletého, pričom následne bolo potrebné aplikovať ustanovenia § 62 ods. 2 zákona o rodine, podľa ktorého obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov; dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov, § 62 ods. 2 prvá veta zákona o rodine, podľa ktorého výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov a § 75 ods. 1 prvá veta zákona o rodine, podľa ktorého pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

25. Na strane maloletej došlo k výraznej zmene pomerov, keďže naposledy bolo výživné určené v čase, keď navštevovala predškolské zariadenie, no v súčasnosti už navštevuje druhý stupeň základnej školy. S vekom sa zvýšili i náklady na jej základné životné potreby, akými je stravovanie a ošatenie, pričom vzhľadom na vek maloletej (11 rokov) sú tieto náklady na úrovni dospelého osoby. Maloletá je o sedem rokov staršia a jej potreby na výživu sa zvýšili. Už časový faktor svedčí v prospech maloletej, že došlo k zmene pomerov a sedem rokov nebolo zvýšené výživné.

26. Na strane otca došlo k výraznej zmene pomerov, keďže má živnosť, aj spoločnosť s ručením obmedzeným, nepracuje pre inú firmu, ale len na svoj účet. Jeho zdravotná schopnosť nie je žiadnym spôsobom znížená, má vysokoškolské vzdelanie odbor stavbár. Ak dosahuje ako živnostník, resp. v spoločnosti s ručením obmedzeným také nízke príjmy, ako vyplývajú z daňových priznaní, je povinný využiť svoje schopnosti a možnosti podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine a zamestnať sa, najmä ak by mu to umožnilo plniť si vo zvýšenej miere svoju vyživovaciu povinnosť. Jeho možnosti a schopnosti nie sú určované jeho subjektívnym rozhodnutím, objektívne podľa pracovnej ponuky má schopnosti dosahovať na trhu práce príjem najmenej 1200 eur mesačne v hrubom. Pri zhodnotení schopností a možností nemožno vychádzať so subjektívnych rozhodnutí povinnej osoby, ale objektívne daných vekových, vzdelanostných a zdravotných predpokladov na dosahovanie príjmu. Maloletá je jediným dieťaťom povinného otca. Prihliadajúc aj na vlastnú obranu otca, že prispieva maloletej nad rámec výživného na oblečenie, obuv, športové potreby ako to uviedol vo vyjadrení k návrhu, je zrejmé, že je teda schopný prispievať na dcéru vyššou sumou, než by mu vychádzala z jeho príjmov, deklarovaných v daňových priznaniach. S ohľadom na potreby maloletej, ktorá navštevuje druhý stupeň základnej školy, ktorá mala nepochybne zvýšené výdavky aj v súvislosti s online výučbou, má záľubu - jazdu na koni, kde sú náklady na desať vstupov 150 eur, a ďalšie základné potreby -stravu, oblečenie, obuv, kozmetiku a vitamíny, súd určil výživné povinného otca na 300 eur mesačne, a to odo dňa podania návrhu na zvýšenie výživného.

25. Na strane matky došlo k zmene pomerov. Táto bola s maloletou v dôsledku epidémie doma a poberala nemocenské dávky. Žije s priateľom, pričom v jej byte, v ktorom predtým bývala býva jej syn, ktorý uhrádza náklady na bývanie, matka ďalej platí hypotéku spojenú s týmto bytom. V súčasnosti sa zamestnala v škôlke, má príjem 600-800 eur mesačne. Osobne sa o maloletú stará, jej syn ku ktorému mala vyživovaciu povinnosť v čase posledného určenia výživného je dospelý.

26. V dôsledku zvýšenia výživného týmto rozhodnutím je otec maloletého povinný zaplatiť za mesiace január až jún 2021, teda za 6 mesiacov 900 eur na dlžnom zročnom výživnom, tieto mu súd umožnil splácať v splátkach po 25 eur spolu s bežným výživným až do zaplattenia. Na jednotlivé úhrady odevov a obuvi, predložené otcom súd neprihliadal, pretože sa vzťahovali k obdobiu pred podaním návrhu, pričom súd nepriznal zvýšené výživné späťne ako to požadovala matka od 1.9.2020, ale len od podania návrhu preto, že nezistil dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré by to odôvodňovali v zmysle § 77 Zákona o rodine. V tomto smere súd návrh matky zamietol.

27. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

28. Súd vzhľadom na citované ustanovenie, keďže neboli splnené podmienky na náhradu trov konania, nepriznal nárok na ich náhradu ani jednému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení o výkone rozhodnutia Civilného sporového poriadku a Exekučného poriadku.